四庫提要著録叢書

《四庫提要著録叢書》編纂委員會編纂

國家古籍整理出版重點項目

北京出版社

四庫提要著録叢書

《四庫提要著録叢書》編纂委員會編纂

國家古籍整理出版重點項目，

北京出版社

經部第九三冊目次

七經孟子考文二百卷（二）（日本）山井鼎撰 物觀補遺 日本享保十六年刻本 一

九經誤字一卷（清）顧炎武撰 清康熙潘氏遂初堂刻亭林遺書十種本 三〇三

經問十八卷（清）毛奇齡撰 經問補三卷（清）毛奇齡撰 毛遠宗輯 清雍正刻西河合集本 三〇七

七經孟子考文二百卷（二）

（日本）山井鼎撰　物觀補遺

日本享保十六年刻本

禮記註疏卷第十六

仲夏之月日在東井 月令

考異古本註建午之辰也也作者疏五月五日在井十六度 一葉右七行 宋板下五作節下 八行 五月五日在井三度放此

其日丙丁其帝炎帝

考異古本註所生下有也字 交酢下有矣也二字

小暑至螳蜋生

考異宋板經鶪始鳴鶪作鵙註同諸本謹按字書鶪

或作鵙同 古本註鶪搏勞也搏作博謹按惟崇禎本作搏 反舌百舌鳥作反舌者百舌鳥也釋文鶪古闃反元文闃作闐 蔡伯皆云謹按皆作喈爲是疏蔡云蟲鳴龜也 二葉右九行 宋板鳴作名 又糜信云 二葉左一行 糜作靡正嘉同

天子居明堂至養壯佼

考異古本經其器高以麤麤作粗諸本同下季夏紀放此註當太室也也上有者字足利本同

是月也命樂師

考異古本經敔作圉註習其事之言下有也字疏孫炎云音之變布如灑出 三葉右七行 宋板灑出作掃灑謹按爾雅疏作孫叔然云音多變布如灑出也崇禎本所引稍相近矣正嘉二本大誤今不記之 釋名磬磬也 三葉左七行 釋名下有云字 中有椎柄連底撞之 八行 撞作挏

命有司爲民

考異古本註陽氣盛而常旱常作恒 至柷敔敔作圉 百辟卿士古者上古云云作百辟卿士古者上

公以下云云足利本同宋板亦古作公 因著正雩此月失之矣作因著正雩於此月者失之矣足利本亦月下有者字 天子雩上帝作雩者天子於上帝諸侯以下雩上公雩下有於字 禮有禱無雩下有之也二字疏不可偏祭之天 五葉右一行 宋板之作一以自外至者無主不正 同上 正作止 則龍見而雩 五葉左二行 龍見作能國 服註云雩遠也 三行 云字闕傳二年正月不雨 六葉右五行 二作三 文二年文七年 六行 七作十謹按三條宋板爲是 故傳二十一年夏

大旱（六葉左三行）無二字謹按宋板爲非

農乃登黍至先薦寢廟

考異　古本　註　而云以嘗黍以下有雛字足利本同含桃櫻桃也作含桃今謂之櫻桃矣也足利本同但無矣字　疏　其實諸果於時薦（七葉右五行）宋板於作亦

補遺　釋文　雛又仕俱反雛也（七葉）下雛作雞

令民毋艾藍以染

考異　古本　註　啓灌藍蓼下有之也二字　疏　若及旱栽移（七葉右七行）宋板旱作早

毋燒灰至闡市毋索

考異　古本　經　毋暴布暴作曝　註　火之滅者爲灰下有之也二字　大陽之事下不難物下共有也字

挺重囚益其長

釋文　（補脫）挺重大頂反寬也

補遺　古本　經　益其長長作食宋板足利本同

游牝別羣至班馬政

考異　古本　註　爲其牝氣有餘相蹄齧也牝作牡宋扳足利本同　皁馬佚特特作犢　此之謂也也上有之字　釋文　縶如字縶本作執元文上作執下作縶

補遺　古本　經　縶騰駒縶作執

君子齊戒至毋或進

考異　古本　註　欲靜下有也字　進猶御見也猶作謂春秋說下有云字足利本同　疏　以周禮大司樂冬至祭天圜丘（九葉右七行）（謹按）宋板接續如此但正嘉二本冬至下有二祭字故萬曆崇禎本空一字耳

薄滋味毋致和

考異　古本　註　此時傷人下有也字

節耆欲陰之所成

考異　古本　經　耆作嗜足利本同　註　不可以聞下刑爲經下共有也字　陰稱安下有之也二字

鹿角解蟬始鳴

考異　古本　經　堇作槿　註　藥草下有也字　王蒸足利本王作玉恐非　釋文　解尸買反（正誤）尸當作戶

補遺　釋文　解尸買反（九葉）尸作戶　疏　郭氏云（九葉左八行）宋板郭作某

是月也毋用至可以處臺榭

考異古本註閣者謂之臺閣上有有字足利本同謂之榭下有之也二字

仲夏行冬令至暴兵來至

考異古本註凝爲雹下亦雹之類下共有也字

行春令至其國乃饑

考異古本註生日長下並爲害下共有也字

補遺古本註螣蝗之屬下有也字

行秋令至民殃於疫

考異古本經果實早成早作蚤註主殺下有之也二字 生日短下有也字謹按宋板八月宿直昴畢下後人補寫昴字不知據何本也

補遺古本註爲天獄主殺爲上有昴字

存舊禮記正義卷第二十四 宋板

其日丙丁其帝炎帝

考異古本註所生下有也字 任肅純恪下有矣也二字疏引周語以下者 十一葉右七行 宋板以作曰

溫風始至

考異古本註鷹學習謂攫搏也謂下有習字足利本同宋板無謂字 螢火也也上有之字疏此六月何言曰鷹學習乎 十一葉左七行 宋板曰作有 腹下如火光 十二葉右一行 無光字

天子居明堂至登龜取黿

考異古本註南堂西偏也也上有之字 又曰凡取龜用秋時龜作黿 漁師爲掎人下有之也二字疏又云凡取龜用秋時是夏之秋也者是龜人職文 二十二葉左二行 宋板無是夏之秋也者六字 言記之者非也 三行 作言記者之非無也字

命澤人至以爲民祈福

考異古本註此時柔刃刃作幼謹按幼恐紉誤 川澤之官下鄉遂之屬下四爲田下共有也字 民皆當出力爲艾之艾作芟下有刈字 大微五帝下有者也二字

補遺古本註四監主山林監下有者字 使民艾翦艾作芟

是月也命婦官

考異古本註采五色下有之也二字

黑黃蒼赤至等給之度
考異 古本註正善也也上有之字
補遺 宋板疏質未長終幅（十四葉左一行）質未作頼末
是月也樹木至起兵動衆
考異 古本註未堅刃也刃作紉氣欲靜下有也字
毋舉大事至神農之事也
考異 古本註以有爲下土神之氣下稼穡下共有也
字 發令以待令作命
補遺 古本註大事興徭役事下有謂字

水潦盛昌
考異 古本經舉大事上有以字足利本同註動之則
致害也害上有災字 滋物歸中下有之也二字中
上有土字足利本同疏六月主未未值東井（十五葉右六行）
宋板值作有 有舉大事于養氣者（八行）于作干 若
動地則致天災害（十五葉左一行）天作于
是月也土潤至如以熱湯
考異 古本經溽作辱註薙謂迫也也作地宋板足利
本同 水火變之下有也字釋文溽如字本或作辱

音同元文上作辱 又所銜反又作芟疏行猶通彼
也（十六葉右二行）宋板彼作被 萌之者以鎡具斫其生者
（七行）鎡具作茲其正嘉同謹按考薙氏註宋板爲是其
音基茲其鎡也
補遺 宋板疏燒薙謂迫也（十六葉右三行）也作地
可以糞田疇
考異 古本註土潤溽溽作辱宋板同 强欒之地下
有也字欒作堅
季夏行春令至民乃遷徙

考異 古本註相亂爲害下有矣字
補遺 釋文欬苦反（十七葉）苦下有代字
行秋令至乃多女災
考異 古本註高下皆水下有之也二字疏禾稼不熟
此地災也（十七葉右八行）宋板無此字
行冬令至四鄙入保
考異 古本註鳥雀作雀鳥 曰保下有也字
補遺 釋文鷙亦作鷙擊也（十七葉）下鷙作鷙
中央土

考異宋板疏物體質碍十七葉左六行碍作礙　輒寄一十
八日也八行一作王
其日戊巳
考異古本註其含秀者抑屈而起抑上有皆字足利
本同　為日名焉下有也字
其帝黃帝其神后土
考異古本註顓頊氏之子曰犂犂作黎足利本作黎
兼為土官下有者也二字
補遺古本註后氏亦顓頊氏作土宋板足利本同

其蟲倮
考異古本註恒淺毛下有者也二字疏以仲夏云十八
葉左九行宋板以作按
補遺宋板疏以仲夏云十八葉左九行以作案　六月土王
之非同上非作時
其音宮
考異古本註其君驕下有也字
律中黃鐘之宮
考異古本註黃鐘之宮最長也作黃鐘之宮律最長

者也足利本同　五聲具下有則字　黃鐘之宮應
宮下有律字　還相為宮下有也字疏黃鐘候氣之
管本謂在子十九葉左一行宋板謂作位　故黃鐘之調均
二十葉右四行故作按
其數五至祭先心
考異古本註土以生為本下有者也二字足利本本
作大　凡甘香者皆屬之作凡甘香者皆屬焉之也
他皆如祀戶之禮他上有其字足利本同　禮下有
也字疏古者複穴是所名室為霤云者二十葉左九行宋板

所作以　故毛詩陶其土而復之二十一葉右三行正誤詩
當作云　鄭云複者復於土上同上複作復
補遺宋板疏故毛詩陶其土二十一葉右三行詩作云
天子居大廟大室
考異古本註牛土畜也無也字　器圜者象土周布
於四時下有也字布作迊宋板作帀　象土含物下
有之也二字釋文畜呼又反謹按呼疑許誤疏周人
明堂東西九筵南北九步二十一葉左四行宋板九步作七
筵　以夏月太室則四旁之室五行月太作之世謹按

考考工記宋板爲是但所引甚略

補遺 宋板疏象土周布於四時者 二十二葉右一行 布作帀下同

其日庚辛至其神蓐收

考異 古本註萬物皆肅然改更上有時字　人因以爲日名焉人作又宋板足利本同焉上有之也二字　少皥金天氏下有也字　爲金官下有者字足利本同

其蟲毛其音商

考異 古本註生旃毛出作生旃毛者也足利本同宋板出作也　其官壞下有者也二字 疏今於徵數五十有四更加十八 二十三葉右三行 宋板無有字更上有上字　商音之濁次於宮 四行 商上有爲字音作聲　故云以其濁次宮 同上 次上有爲字宮作君　謂商聲足以感動人心令情性傾陂 五行 作謂商聲雜亂感動人心令情性傾陂

補遺 釋文 貉依字作貊 二十二葉 貊作貃

律中夷則

考異 古本註孟秋氣至氣上有之字足利本同　平民無貳下有也字 疏 益前四爲五寸 二十三葉左五行 宋板四下有寸字

其數九至祭先肝

考異 古本註皆屬焉下有也字　於藏值肝值作直宋板足利本同　祭竈之禮下有之也二字 釋文 補脫左摳昌朱反 疏 及祭體三 二十四葉左二行 宋板體作禮

涼風至白露降

補遺 足利本註祭之後不必盡食後下有其殺鳥三字　古本刑戮之而已下有也字無之字 釋文 蜺五公反 二十四葉 公作兮

天子居總章至出大幣

考異 古本經務搏執執作摯命理作命大理足利本同坏牆垣足利本作坏土牆垣 註 制如周革路周下有之字足利本同　象金傷害物入藏下有之也二字　謁告下有勇力者下浅者曰傷下黍稷之屬下於是始熟下順秋氣收斂物下畢好雨下共有也字　迎秋者祭白帝白招拒於西郊之兆無下白字足

利本同兆作地　政尚嚴下有之也二字　古者於
嘗出田邑此其嘗孟秋而禁封諸侯割地作古者於
嘗出田邑此其月也而禁封諸侯割地宋板足利下
同謹按無嘗孟秋三字有月也二字　失其義下有
矣也二字【釋文】繁又一本作旄毛也无文毛作尾
師於類及謹按於恐色誤

孟秋行冬令至戎兵乃來

考異古本【註】甲蟲屬冬冬上有於字　稻蟹之屬下
有矣也二字　營室主武事下有也字事作士宋板
同【疏】註營室至武事 右二十七葉二行 宋板事作士

行夏令至民多瘧疾

考異古本【註】瘧疾寒熱所爲者者作也宋板足利本
同　今月令瘧疾爲厲疫下有也字厲作疾宋板足
利本同

仲秋之月日在角

考異古本【註】會于壽星于作於足利本同【疏】去日一
百六度 左二十七葉三行 宋板六作二

其日庚辛其帝少皡

考異古本【註】秀物下有之也二字

盲風至鴻鴈來

考異古本【註】其謂之鳥者者作也　養也者不盡（以
也上也作之　未聞孰是下有也字【疏】而亦不以下
國寓居者 左二十八葉四行 宋板六作云
【補遺】古本【註】有翼爲鳥翼下有者字足利本同

天子居總章至反受其殃

考異古本【註】當大室也也上有者字足利本同　晝
衣而繡裳下有之也二字　及𢷬賑下殖其罪下共

有也字【疏】收斂積聚勸種通論爲農爲民 左二十八葉九行
宋板作收斂積聚勸課種麥爲農爲民　齊乎度量
同上乎作平　是事異於前 九行 是作亦　別詩七月流
火者 右三十葉七行 別作引

是月也乃命宰祝

考異古本【經】大小作小大宋板足利本同【註】無神不
饗也也上有之字【釋文】中行仲反正誤行當作丁【疏】
大皡配東亦用書 右三十一葉三行 宋板書作青
【補遺】古本【註】所祭也祭作察宋板足利本同【釋文】中

行仲叐葉三十行作丁
天子乃難
考異古本**經**難作儺註同**註**于是亦命方相氏于作
於諸本同　禦止疾疫下有也字**疏**是涼及熱十三葉十
左四行宋板及作叐　則諸侯以下不得難陽氣也
三十二葉右行無陽字　凡沈葬侯禳共其牲八行牲上有羊
字　共其雞牲則用羊同上則上有是字　其餘雜犬
者用羊同上雞下有犢字（正誤）犬當作大
以犬嘗麻至脩囷倉

考異古本**註**仲秋農隙民畢入于室農隙作命庶宋
板足利本同（謹按）仲秋農隙四字正嘉二本闕萬曆
崇禎本似係強補又按隋曰竇正嘉萬曆三本隋作
圓陳澔註同恐非（補闕）王居明堂禮曰仲秋令庶民
畢入于室**釋文**補闕竇音豆竇古考反**疏**註隋曰至
而長左三十二葉四行宋板而長作其災（補闕）與窖相似故
云隋而謂方曰窖者五行而謂作曰竇　言當仲秋之
時六行言當作於此　此時殺害氣將欲出七行出作至
民當入室毋處田野同上毋處作無在　耘鋤既了
乘時入室八行乘作暫（謹按）此疏正嘉二本多闕誤萬
曆崇禎本強補而非其舊也今更提出二本闕處而
據宋板補入之以示其所接續者云爾補闕註隋曰
至其災　正義曰隋者　與窖相似故云隋曰竇方
曰窖者　無罹其災者於此仲秋之時　民當入室
無在田野　耘鋤既了暫時入室
乃命有司趣民
補遺古本**註**寧冬之備下有也字
乃勸種麥

考異古本**註**尤重之下有也
是月也日夜分
考異古本**經**雷始收聲雷下有乃字足利本同**註**此
甫八月中氣雨未止正誤氣雨當作雨氣　除道致
梁致作置　以利農也也上有之字**疏**農既收刈當
運輦三十四葉右九行宋板則作刈
補遺古本**註**氣雨未止氣雨作雨氣宋板足利本同
疏與孔寧儀行父如夏云三十四葉右八行宋板云作氏
日夜分至慎因其類

考異古本[註]使民利之下有也字　爲之成爲下有之也二字

仲秋行春令至國乃有恐

考異宋板[註]心爲大火也無也字足利本同　古本相驚下有也字

行冬令至草木蚤死

考異古本[註]北風殺物下冬主閉藏下共有也字宋板脫藏字

禮記註疏卷第十七

其日庚辛其帝少皞　月令

考異古本[註]所生下亦小民軌儀下共有也字宋板無小字

[補遺]宋板[疏]今夾中七寸 十一葉左七行 中作鍾

鴻雁來賓

考異古本[經]鞠有黃華鞠作菊

天子居總章至無有宣出

[經]駕白輅正誤輅當作駱考異古本[註]甲重下有之也二字

[補遺]古本[經]駕白輅輅作駱宋板足利本同

乃命冢宰至祇敬必飭

考異古本[註]組紐之薄下有也字　重粢盛之委也委下有積字[疏]委謂輸也義亦同 三葉右五行 宋板義亦同作其義非正嘉爲晉三本作其義亦謹按崇禎本除其字加同字宋板近是

是月也霜始降

[補遺]宋板[疏]蛰蟲閉戶 三葉左五行 蛰作蟄

乃命有司曰至入學習吹

考異古本 註 總猶猥卒下有之也二字

是月也大饗帝

考異古本 經 饗作享註同 釋文 補脫 徧祭音遍 疏 卧卜

執事而卜曰 四葉右七行 宋板曰作日 此謂五帝皆饗

同上 謂作既

嘗犧牲告備於天子

考異足利本 註 祭于群神于作乎 古本告爲下有

之也二字 疏 於神有司常祭 四葉左一行 宋板神作時亦

作當謹按神字崇禎本獨爾

合諸侯至無有所司

考異古本 經 以遠近土地所宜爲度遠近下有之字

二字足利本同 與有所司無作毋 註 秦以建亥秦下

有人字 互文也也作之 貢職所入天子所上有

謂字宋板足利本同 縣於象魏下有也字

補遺 古本 經 無有所司句作私宋板足利本同 註 鄉

遂之國國作官宋板足利本同 存舊 禮正義卷第二十五 宋板

是月也天子

考異古本 註 物馬而頒之下有也字須作須恐非

命僕及七騶

考異古本 註 諸官駕說說作稅 門外之散下有也

字 釋文 趣七住反元文住作注 大音大正誤下大

當作太 疏 折羽爲旌 六葉右六行 宋板折作析 周禮云

鄉遂載物 七葉右四行 鄉作載 揭讀爲以爲門 八 揭作

褐 謹按宋板爲是事見于毛詩車攻傳

補遺 釋文 大音太 下大作泰 疏 百官鄉大夫也 七葉

左三行 宋板鄉作卿 按周日六鄉遂 四行 里作環

司徒搢扑北面誓之

疏 有司表輅誓民 八葉右二行 正誤 輅當作貉 考異宋板

寧火田役 同上 火作大 謹按考周禮宋板爲是

補遺 古本 經 北面誓之面下有以字足利本同 疏 有

司表貉誓民 八葉右三行 宋板輅作貉 此文載旌 八葉左

行 施作旐

天子乃厲飾

考異古本 註 挾爲射下有也字 釋文 挾子協反正誤

于當作子

補遺 釋文 扶于協反八衛于作子
命主祠祭禽于四方
考異古本注以祀祊作以祀四祊也謹按考司馬職
元文與今本同疏鄭云冬田主用祭物多衆得取也
九葉右五行 宋板祭作衆謹按周禮註作冬田主用衆物
多故得取也
是月也草木至皆墐其戶
考異古本注殺氣下有也字下同 墐爲塗閉之爲
作謂足利本同

補遺 宋板疏而又塗寒其戶 九葉左二行 寒作塞
乃趣獄刑至供養之不宜者
考異古本注即決也也上有之字 欲所貪耆者作
嗜 非常食下有之也二字 釋文 熊乎弓反謹按乎
恐于誤
補遺 宋板疏主人從時 九葉左七行 主人作人主
是月也天子至民多鼽嚏
考異古本注猶始鼽也鼽作鼽 氣多暑雨下有也
字 釋文 鼽說文云病塞鼻窒元文窒作寒

行冬令則國多盜賊
考異古本經國上有其字注邊竟之象也無之字
補遺 古本經土多分裂多作地宋板足利本同
行春令至師興不居
考異古本注巽爲風下有也字 辰宿直角辰下有
之字
其日壬癸至其神玄冥
考異足利本注日之行東北從黑道東作冬謹按古
本元無冬字後補入之 古本以爲日名焉焉作也

爲水官下有者也二字
其蟲介其音羽
考異古本注龜鼈之屬下其財遺下有也字 以爲
最清爲作其足利本同 冬氣和則羽聲調調樂記
曰宋板無一調字
律中應鍾
考異古本注孟冬氣至冬下有之字 所生下有也
字 俾應僾下有之也二字疏註閡藏塞也 十一葉左九行
宋板註下有云字 百物可種藏 十二葉右一行 種作鍾正

嘉間

其數六至祭先腎

考異古本【註】其成數下有也字　若無爲朽下有之

也二字　冬陰盛寒於水作冬陰氣盛寒於外足利

本同　祀門之禮下有也字【疏】菩爲棘北爲神主也

十二葉左六行正誤北當作柏

【補遺】宋板【疏】毀宗王行十二葉左二行王作躐　菩爲棘北

爲神主也六行北作柏

水始冰地始凍

考異古本【註】大蛤曰蜃下有也字

天子居玄堂左个

【釋文】補脫與兔直吏反謹按元文無鐵他結反考異

宋板【疏】旂與衣雖人所常用十三葉右五行所常用作功所

爲　蓋以朱深而赤淺六行益作亦　雖夏亦同八行同

下有也字　正義曰鄭註云乘軨路九行作正義曰鄭

以此月乘軨路謹按無註云二字有以此月三字

此軨字當衣旁若今十三葉左一行正誤若當作者　錯誤

以車旁爲軨同上軨作之

【補遺】古本【註】似當爲袗似下有軨字【疏】此軨字當衣

旁若今十三葉左一行宋板若作著

是月也以立冬至恤孤寡

考異古本【註】謂告下加賞下共有也字　迎冬者下

復有久字【疏】左哀十一年十四葉右三行宋板哀下有公字

是月也命大史

考異古本【經】命大史大作太足利本同【註】與周異矣

周下有禮字足利本同　而不釁筮筴短賤於卜也

二筮字作筴　同行字下有也字【釋文】綠直又反正

誤錄當作綠

【補遺】【釋文】錄直又反十四葉錄作綠【疏】祭畢講武十四葉左

五行宋板祭作勞

是察阿黨

考異古本【經】是察阿黨作是月也察阿黨足利本同

【疏】是察至掩蔽十五葉左五行宋板察作月謹按作察者正

合于今經文矣而宋板作月者蓋經文本作是月也

察阿黨而宋板以下諸本皆脫月也二字明矣是亦

足證古本之可據也

【補遺】古本【註】謂治獄吏吏上有之字
是月也天子至無有不斂
考異湅灝註本【經】命司徒循行積聚司徒作有司
古本【註】可以加袤下閉藏之氣下塞之下新蒸之屬
下共有也字　倉有財物下有者也二字足利本省
字同財作藏【謹按】惟崇禎本作財【釋文】積聚子賜反
或七恣反又才晉反仲冬同元文作積聚子賜反下
才恣反又丘如字仲冬同【疏】易含萬物 古一六葉四行 宋板
物作象

【補遺】【釋文】上如字下上世同 十五葉 世作泄
坏城郭戒門閭
考異古本【註】鍵牡下謂壘下共有也字　使有司循
其溝樹作使有司固修其溝樹【謹按】經傳脩循字相
似而誤【疏】每云牝飛及牝亡 右十七葉二行 宋板下牝作牡
【補遺】古本【註】壘或謂壘謂作爲宋板足利本同【疏】仍
擬盜賊 左十六葉五行 宋板仍作防　以鐵爲之 八行 以上有
此物二字　若云鄉里然也 九行 鄉作隣　謂失其鑞
須須則者也 右十七葉二行 鑞作鑠者作牡

飭喪紀辨衣裳
考異古本【經】大小作小大【註】又有多少下有之也二
字
【補遺】宋板【疏】漢律列侯墳高四尺 右十八葉八行 尺作丈
是月也命工師至以窮其情
考異古本【註】生其奢侈下有也字　知其不功致下
有者也二字足利本者字同　功不當者取下有字
字足利本同【疏】祭器尊也 右十四葉 宋板也作云[illegible]下
【補遺】宋板【疏】冬閒無事 左十七葉 閒作閑

是月也大飲烝
考異足利本【註】羣國羣作郡　古本烝謂有牲體爲
俎也烝作蒸　是頌大飲之詩下有者之也三字【釋
文】兕除履反元文除作徐【疏】故宣十六年左氏云 十一葉右行 宋板氏作傳
【補遺】古本【註】天子與其諸侯羣臣作天子諸侯與其
羣臣宋板足利本同
天子乃祈來年于天宗
考異古本【經】祠于公社祠作祀【註】以田獵所得爲祭

札禽下有獸字足利本同　互文下有也字 疏 非但
祭社及祭門閭 九行 宋板及作又　以致六變而蜡祭
二十一葉右十行 致作至　下季終云 四行 終作冬
補遺 宋板 疏 其臘先祖五祀 二十九葉左十行 祀作祀　仲秋
臘得禽獸 二十九葉右九行 臘作獵
勞農以休息之
考異古本 註 是也作是之也
天子乃命將帥
考異古本 註 夏小正下有曰字　王狩下有也字

是月也乃命至民多流亡
考異古本 註 收其稅作亦收其稅也足利本亦字同
象蟄蟲動下有之也二字
行夏令則國多暴風
考異古本 經 國上有其字 註 巽為風下有也字
行秋令至土地侵削
考異古本 註 參伐為兵下有也字
補遺 古本 註 申陰氣尚微下有也字 疏 按春秋記曰
二十一葉左五行 宋板記作記

其日壬癸其帝顓頊
考異古本 註 九寸上有長字足利本同　六氣九德
下有者也二字 疏 又云黃五色黃盛焉 二十二葉右六行 宋
板下爲作莫
補遺 宋板 疏 故陽氣始種於前 二十二葉右六行 前作泉
冰益壯至飭死事
考異古本 註 鶡旦鶡作曷　當大室下有者也二字
足利本者字同　必有死志下有也字
命有司曰土事毋作

考異古本 經 地氣沮泄沮作且 謹按 足利本字作沮
世而其訓與方將字同由此觀之則後誤作水旁且
明矣古本可證也 註 九重閉藏下有也字 疏 若有司
云 二十二葉左一行 宋板若作告
補遺 宋板 疏 告羣官事異於生 二十三葉右二行 生作上
為陽氣凝固 七行 陽作陰　諸蟄則死 二十三葉右八行 蟄作蟄
是月也命奄尹至毋有不禁
考異古本 經 毋有不禁毋作无 註 奄豎之官下有者
字足利本同　開閉之屬下婦妹之屬下所親幸者

下共有也字　恠好物也物上有之字【疏】此奄尹丞
宮之尹二十四葉左五　宋板宮作官
乃命大酋
考異宋板【經】麴蘗必時蘗作糵　古本【註】酒孰曰酋
孰作熟下同　謂孰成也也上有者字足利本同
暱孰之調也宋板調作謂　差貸謂失誤有善有惡
也無下有字　以介眉壽下有足也二字足利本足
字同【釋文】湛子廉反元文子作子【疏】湛熾必絜若香
清也二十四葉左七行　宋板香清作湛漬　此大酋證作十二

七經孟子考文補遺　禮記卷十七　十二

五葉右三行　證作監　至春時而爲酒者四行　無時字　證
此一月令大酋作酒之事同上　令作命
天子命有司至取之不詰
考異古本【經】天子下有乃字【註】淵爲深下有也字
人有取者不罪宋板不作公　繫收牛馬下有者也
二字足利本收作牧
山林藪澤
考異古本【註】爲蔬食下有也字【疏】故爲草木食也十二
五葉左八行　宋板食作實

是月也日短至至陰陽之所定
考異古本【註】蕩謂物動萌芽也萌上有將字宋板足
利本同　又相違下有之也二字宋板足利本違作
反
芸始生荔挺出
考異古本【註】荔作萷謹按萷恐荔誤　上行下有之
也二字【疏】以其臭香草二十六葉左九行　宋板臭作俱　蚯
蚓出穴二十六葉左十行　出作在　麋角隕墜四行　墜作墮下同
按夏小正作隕麋角隕墜也今所引少異于元文墜

七經孟子考文補遺　禮記卷十七　十三　二十一冊

字卻解隕字
【補遺】古本【註】淵上下下作行宋板足利本同
日短至至雷乃發聲
考異古本【經】此以助天地之閉藏也作此所以助天
地之閉藏者也宋板足利本所字同其國乃旱乃下
有大字【註】極時下午爲震下共有也字　可以去之
下有矣也二字　霜降之氣散相亂也降作霧宋板
足利本作露
行秋令至國有大兵

考異古本經瓜作苽註酉宿値昴畢値作直足利本同下放此　子宿値虛危虛危內有瓜瓠下有也字宋板無下虛危二字　兵亦軍之氣作兵亦畢之氣也〔謹按〕諸本皆作軍字惟古本作畢似是

行春令至民多疥癘

考異古本註大火爲旱下有之也二字　辛甲之象下有也字

其日壬癸其帝顓頊

考異古本註助陽宣物下有時候也三字疏吏盖一

簡二十六則一百四(二十八葉右四行)宋板則下有爲字

雁北鄉鵲始巢

考異古本經鄉作嚮雊作呴註同註尚求其雌下有也字釋文雊音豆反元文音作古

補遺宋板疏惟雊雉乳(二十八葉右九行)雊作雄

天子居玄堂至以送寒氣

考異古本經難作儺註同註北堂東偏下有之也二字　難陰始於此者陰下有氣字　牛可牽止也也上有者字足利本同釋文爲麗于僞反〔正誤〕麗當作

厲疏大爲難祭令難去陰氣(一十九葉右一行)宋板今作令

又土能克水特水之陰氣(六行)克作刻特作持

補遺古本經出土地地作牛宋板足利本同釋文爲麗于僞反(二十九葉)麗作厲

征鳥厲疾

考異古本註化爲鳩下有之也二字疏按釋鳥云鷹鶆鳩樊光云(二十九葉左五行)宋板樊光作某氏正義同

補遺宋板疏則鶆之謂也(二十九葉左六行)鶆下有鳩字

乃畢山川之祀

考異古本註風師雨師下有之屬是也四字足利本同俎無也字疏則一變而致羽物山林之祈(二十九葉右二行)宋板祈作祇下同

是月也命漁師

考異古本註魚潔矣下有也字

氷方盛水澤腹堅

考異古本註無堅下有之也二字

補遺宋板疏此北方也宿之道(三十葉左七行)也作七

氷以入至具田器

考異古本【經】氷以入以作已【註】粗者朱之金也金作
釖鉦鎮之劍下有也字【疏】齊人曰雖有鎡錤 三十一葉
右六行 宋板錤作基
【補遺】古本【註】氷既入而下有也字
命樂師大合吹
考異古本【註】言罷者者作也　小人樂下有之也二
字
【補遺】宋板【疏】君子說為卿大夫士 三十一葉左九行 為作謂
乃命四監

考異古本【註】小者合東合上有可字　薪燎下有也
字
是月也日窮于次
考異古本【註】于此月于作至　紀會也紀下有猶字
【疏】每引移次他辰 三十二葉左二行 宋板引作月
天子乃與公卿大夫
考異古本【註】於憂殷也也上有之字
乃命大史
考異古本【註】列國有大小也作列謂國有大小也足

利本作列國謂大小也【疏】來歲方祭方祭祀 二十三葉左一行
宋板無方祭二字
【補遺】古本【註】與諸侯共之也之作者宋板足利本同
【疏】犧牲出諸使之國 二十三葉左二行 宋板使作侯
乃命同姓之邦
考異古本【註】此所以與同姓共也作此所與同姓共
者也　犧牲下有也字
命宰歷卿大夫
考異古本【經】命宰命上有乃字足利本同而賦犧牲

賦下有之字【註】庶民共者也共下有之字　多少賦
之下有也字
凡在天下九州
考異古本【註】要由民出下有也字
季冬行秋令至四鄙入保
考異古本【註】丑為鼈蟹丁有也字　畏兵辟寒象作
畏兵辟寒之象之也
【補遺】古本【註】九月初初上有之字
行春令至命之曰逆

考異古本【註】夭少長也也上有者字　句者畢止句作句　不充其性下有之也二字　有久疾也疾作病足利本同　莫大於此下有者也二字

【補遺】宋板【疏】謂惡之盛也（三十三葉右八行）盛作甚

行夏令則水潦敗國

考異古本【註】大雨時行下有之也二字

禮記註疏卷第十八

存舊禮記正義卷第二十六　宋板曾子問第七禮記六鄭氏註　古本　禮記卷第六曾子問第七禮記鄭氏註　足利本

曾子問曰至小宰升舉幣　曾子問

考異古本【註】房中婦人下反朝夕哭位下埋之階間下共有也字【釋文】大祝音泰祝之六反元文下祝作下【疏】明卿大夫等不裨冕也（二葉左二行）宋板大夫下有士字　又註云袞衣者裨之上者（二葉右四行）者作也

今按朝夕禮（二葉左九行）朝作既　設先哭後奠（四葉右九行）設作故　凡祭祀贊玉幣爵之事（四葉左一行）玉作王

【補遺】宋板【疏】若君哭大斂（二葉左六行）哭作喪

三日衆主人至五祀山川

考異古本【註】詔贊君事者下有之也二字　奉子者拜哭下有也字【疏】正義曰云此一節（五葉右四行）宋板無云字　若其須召相之時（六葉右三行）正誤召當作詔　或就子前而西南也（四行）南作面　前告主哀甚（同上）主作生

補遺 古本 經 祝聲三曰 曰上有告字宋板足利本同
疏 此大宗大宰等 五葉左二行 宋板作此大宰大宗等
於是大宰大宗 六葉右一行 是作時 若其須召相之時 三行 召作詔

曾子問曰如已至宗廟山川
考異 古本 註 告生也生作主 疏 用葬竟又服受服 七葉右五行 宋板用作明 三月不見也 九行 月作日 故三日因名之 七葉左三行 之下有也字
補遺 宋板 疏 不云執帛者 七葉右七行 執作束

孔子曰諸侯至聽朝而入
考異 足利本 經 凡告用牲幣用上有皆字 註 爲將廟受也足利本受下有命字 古本子男纔下以其職下不親告祖下同出入禮下共有也字 制幣一丈八尺幣下有長字足利本同 疏 右祭兩軹祭軹乃飲 九葉左七行 宋板下軹作軌
補遺 宋板 疏 又云及祭酌僎 九葉左六行 祭作登

曾子問曰並有至主婦可也
考異 古本 註 同月死下當葬者下共有也字 疏 先喪母之時 十一葉右五行 宋板喪作葬 不奠者不哀次更改新奠 六行 哀次作朝夕 次謂之門外之右 十行 上之作大 孝子告奠 上四行 告作悲 葬母之時出 八行 作葬母之時出門外謹按六行以下四條惟崇禎本獨誤但正嘉萬曆本出門外脫外字 補闕 十一葉左七行 郎陳喪事設盥陳鼎饌夷牀之屬謹按崇禎本獨闕
補遺 古本 經 其處也先重處作虞宋板足利本同

曾子問曰將冠至而后饗冠者
考異 古本 註 因喪而冠下當醴之下共有也字 饗謂禮之之作也 疏 按士冠禮醴子者後 十葉右七行 正誤者當作之 發謂子身冠發 九行 宋板發作廢 雖通子與庶子可用醮 十四葉右七行 可作同 雖在周前同而用也 八行 用作因 按士喪禮云 十四葉左四行 喪作冠

曾子問曰祭如至亦非禮也
考異 古本 註 祖父下有也字 疏 北面酬賓酬賓訖 十五葉左六行 宋板無下酬賓字

曾子問曰大功至何助於人
考異 古本 經 相識有喪服識下有者字又何助於人

下足利本有也字註爲人執事下有之也二字 其
兄弟下謂殷奠時下虞卒哭時下祭否下共有也字
疏非半月之殷奠也 十九葉左九行 宋板半月作月半
曾子問曰殷喪至以擯相可也
考異宋板疏不得與他人饋奠之事 十八葉左六行 不得下
有即字
曾子問曰昏禮至壻亦如之
考異古本註女之吉日下未成兄弟下稱叔父母下
共有也字 壻之父母亦使人請亦下有已命二字

疏今爲其子來迎魯公之女而爲歸 二十葉右一行 宋板歸
作婦
補遺古本註使其如何不淑如上有弔疏謂名彼家
死者之身 十九葉左七行 宋板名作若
曾子問曰親迎
考異古本經如之何上有則字註之服下有也字
孔子曰男不入至思嗣親也
考異古本註齊衰以下下飲食之道下共有也字
重喻輕也重上有以字 重時變也正誤時當作世

謹按萬曆本同誤
補遺古本註重時變也時作世宋板足利本同
三月而廟見至夫死亦如之
考異古本註特豚於室下女服斬衰下共有也字疏
三月乃奠菜於舅姑之廟 二十二葉右七行 宋板三月上有
至字
補遺古本經吉日而女死如之何如上有則字宋板
足利本同疏將及葬於女氏之黨 二十二葉左八行 下宋板父
作及 以女未有期之恩 二十四葉右五行 以作於

曾子問曰喪有至康子之過也
考異古本經及反葬諸祖廟葬作藏宋板足利本幷
皓註本同喪之二孤作喪之有二孤註尊喻卑也卑
上有以字 一一祭之下有也字 主人拜[illegible]
也非下有禮字足利本同釋文與音與正誤下與當
作餘疏畏李子之感 二十五葉左二行 宋板李作康
補遺釋文與音與 二十四葉 下與作餘疏言則假主 二十五葉
右六行 宋板則作作
曾子問曰古者至盡貴命也

考異 古本【經】載于齊車齊作齋下及註並同吾聞諸老聃曰正誤聃當作耼下皆放此【註】躍止行也也作者宋板同足利本作者也 即埋之下有也字【疏】此實凶事而云象（二十七葉右三行） 宋板象下有者字 以其祫祭於主（六行）正誤主當作祖 即埋之兩階之間（十二八葉右一行） 無下之字 告畢告將所告遠祖幣玉行當（上同）中告作若補闕（三行） 不陳幣玉也謹按崇禎本獨闕

【補遺】宋板【疏】以其祫祭於主（二十七葉右六行） 主作祖 如將行舍之處（六行左） 將作就行作停

子游問曰至自魯昭公始也

考異 古本【註】父卒乃不服下有矣字 又無戚容足利本戚作慼 是不少下有孤字 未知何公也足利本末上有又字 為其母下有也字【疏】故乃此慼母如母（二十九葉右九行） 宋板乃作知 其大夫及公子適妻子亦二母（二十九葉左九行） 二作三補闕 大夫士為母本應三年謹按崇禎本獨闕 故今應練冠（三十葉左四行）（上同）應作還

【補遺】古本【註】又無戚容又作猶宋板足利本同

曾子問曰諸侯至未毀則廢

考異 古本【經】入門不得終祭廢者幾廢上有而字足利本同【註】既成謂釁與陳餕牲器時也正誤成當作滅【釋文】衣於既反下元文有入如字下同五字【疏】言助其喝也（三十一葉右二行） 宋板助作充 食可知矣矣作也（二行） 足者故者之備也下者作日 假令在堂朝方闕火時過已久（八行） 堂作當 是未殺牲之前（三十八葉左） 是作在 於時迎尸於戶外 迎上 親割薦血而行朝踐之禮（上同） 親割作殺牲而毛

作殺牲薦血毛行朝踐之禮 及迎尸入坐於室（十三葉右一行） 及作更 祀五帝納享 享作亨下同

【補遺】古本【註】既成謂興成作陳宋板足利本同

禮記註疏卷第十九
存舊禮記正義卷第二十七 宋板
天子崩未殯至奉帥天子 曾子問
經 俎豆及陳〔正誤〕及當作既〔考異〕足利本自啓至于
反哭奉帥天子至上有北字　古本 註 祝畢獻而後
止作畢獻祝而後止〔謹按〕惟崇禎本爲爾　惟[illegible]
宗廟侯吉也惟作唯宋板足利本同 疏 哀感未逞祭
祀 一葉左九行 宋板感作感　三飯不酳不酢而已矣
右二行 作三飯不侑酳不酢而已矣　唯天地社稷爲

越紼而行事 二葉左二行 唯下有祭字　何趙商之意葬
時郊社之祭不行 同上 無何趙商之意五字作既云葬
時郊社之祭不行
補遺 古本 經 俎豆及陳及作既宋板足利本同 疏 謂
諸侯大祀 二葉左九行 宋板大作五　得奉循天子者也
三葉右三行 無者字
曾子問曰大夫至無服則祭
〔考異〕古本 註 從母昆弟下有者也二字足利本亦有
者字 疏 小功於緦麻其服轉輕 三葉左九行〔正誤〕於當作

與
補遺 古本 經 小功緦室中緦下有麻字
曾子問曰大夫至殷祭禮也
〔考異〕古本 註 義斷恩作以義斷恩也
曾子曰父母之喪
〔考異〕古本 經 作曾子問曰宋板足利本陳澔註本亦
補遺 宋板 疏 故除君服已伸孝子也 六葉左八行 子作心
孔子曰先王制禮
〔考異〕古本 註 則不成禮下有也字 疏 假令春夏祭本

爲感春夏而祭 六葉左七行 宋板今作令
曾子問曰君薨既殯
〔考異〕古本 註 居家者因其哀後隆於父母後隆作徑
除〔謹按〕除字不可解也
曰君既啓
補遺 宋板 疏 其君喪祔於卒哭 七葉左三行 於作與
曰君未殯至朝夕否
〔考異〕古本 註 則攝其事下服齊衰下共有也字 疏 註
云大士至其事 八葉右九行 宋板無註云二字作大夫至

朝夕否　君既殯而歸有舅姑之喪八葉左二行歸作婦
補遺　宋板疏若尋常朝之八葉右四行之作夕
賤不誄貴至相誄非禮也
考異　宋板注誄之以作謚誄作讀足利本同　古本
賜之謚下有也字疏則諸侯理當請誄於天子九葉左四
行　宋板請作言正嘉同恐非
補遺　宋板疏名欲光揚在上之矣九葉右六行名作各
曾子問曰君出至士一節也
考異　古本注君已大斂下亦皆異焉下弁而用布下

不可無飾下如生來反下共有也字　共之以待其
來也其下有子字足利本同　杖者為已病丁有矣
字釋文擗薄歷反元文薄作薄疏此論諸侯出外死
以喪歸之事十葉左四行宋板出作在　令其入也如之
何五行令作今　諸侯公擗內猶有兒八行無侯字　年
夫老故大棺等九行正誤夫當作未　小斂苴經大高
十一葉右四行正誤高當作鬲　經特云共殯臨者六行臨作
服
補遺　古本注柩毀宗而入柩下有從字疏年夫老故

大棺十葉左九行宋板夫作未　於是大斂之後十一葉右一行
是作時　小斂苴經大高四行高作鬲　謂散服既殯
左七行服作塗
曾子問曰君之至改服而往
考異　宋板疏以經云遂既封而歸矣十二葉左二行矣作今
下屬　君柩封墳既畢三行君作若　無免於恒七行恒
作垣
補遺　古本曰柩止社作柩上社宋板足利本同釋文
封音窆彼驗反十二葉音上有依註二字

曾子問曰宗子至爲其常事
考異　古本注以上牲祭於宗子之家祭上有以字足
利本同注少牢下祭然下共有也字　介副也副作
嗣釋文爲子偽反下註爲有異居爲無曰同元文曰
作日
若宗子有罪至使某辭
考異　古本注攝大夫下有者也二字足利本亦有者
字　配某氏下不擧止旅下留之共燕下宿賓之辭
下使某告下共有也字　謂與祭者留之共燕宋板

足利本謂作諸【疏】主人主婦主相致爵訖 十五葉右四行 宋
板下主作交 不敢備禮 十五葉左二行 敢作故 所攝主
謙退 三行 所作今 祝告神辭曰 六行 辭作辭 以某姓
配某氏 同上 正誤 姓當作妃 是室奧陰爵之處 九行 正
誤爵當作靜 故主云謂與祭者留之共燕 十六葉左八行
主作註謂作諸 謹按 謂字崇禎本獨誤
【補遺】古本【經】宗兄若子弟子作宗宋板足利本同
【疏】以某姓配某氏 十五葉左六行 宋板姓作妃 是室奧陰
爵之處 九行 爵作靜

曾子問曰宗子至故誣於祭也
考異 古本【經】容無廟也也作者足利本作容無廟者
也 不敢與之同下為其常事下共有也字
【補遺】宋板【疏】不在廟辟正主也 十八葉右一行 在作祭
曾子問曰祭必至陰厭陽厭
考異 古本【註】厭時無尸下不成其為人下於陽厭之
者下共有也字 與不成人同作與不成同也 迎
尸於前於作之足利本同 尸謖之後謖作起宋板
作饌 謹按 作謖者為是【釋文】與於報反元文於作烏

【疏】如是之時其禮亦爾 十九葉左四行 宋板禮作理諸本同
爾作可正嘉二本作耳 始末二祭之中 二十葉右二行 二
作一
【補遺】宋板【疏】祭未尸既起 十九葉左九行 未作末
孔子曰宗子為殤
考異 古本【註】主其禮下有也字
其吉祭特牲至是謂陰厭
考異 古本【註】為吉祭下旋於尸者下亦如之下共有
也字

【補遺】古本【經】祭殤不舉肺無肺字宋板足利本同
凡殤與無後者
考異 古本【註】與於宗子之為殤下有也字 士以下
祭子而止下有之也二字【疏】是宗子家親 二十一葉左二行
宋板家作期 大功雖有同財之葬 七行 葬作義
【補遺】宋板【疏】當與宗子祖廟 二十三葉右二行 與作於 得
與曾祖廟也 左六行 與作於
曾子問曰葬引至闕之老聃云
考異 古本【註】變謂異禮下數讀為速下負行主下則

近姦遂下共有也字【釋文】補脫遲數音速出註

【補遺】古本【經】聞之老聃云之作諸宋板足利本同

曾子問曰爲君至此之謂也

考異古本【註】招魂下使含己者下共有也字　今縣官舍也舍作宮謹按萬曆與崇禎本同

曾子問曰下殤至自史佚始也

考異古本【經】周公曰豈不可下有乎字【註】葬夏殤於園中正誤夏當作下　或爲餘機下有所不知下謂斂於棺下共有也字　則葬當載之之作也　畏知

禮也作畏知禮人也足利本人作者【疏】周人用梓設

下殤之喪左二十四行七　宋板上喪作葬　所用土周而

四行所作故補闕所用土周而葬於園中也　遂輿機而往者輿猶抗也機者以木爲之狀如牀無脚及軑簀也先用一繩直於中央係著兩頭之楄又別取一繩係一邊材橫鉤中央直繩報還鉤材往還取帀兩邊悉然而後以尸置於繩上抗舉以往園中臨斂時當堲周之上先縮除直繩則兩邊交鉤之繩悉各離解而尸從機中央零落入於堲周中故曰輿機而往也塗通故也者塗路也適近也若成人墓遠則以棺衣棺於宮中此下殤葬於園是路去家甚近故先用機舉尸往園中而後棺斂故曰塗通故也【註】土周至餘機　正義曰案檀弓云夏后氏之堲周葬中殤故知土周是堲周也云周人以夏后氏之堲周葬下殤於園中者檀弓云中殤下殤此直云葬下殤土周葬於園者以經云下殤故指下殤爲言檀弓所云據士及庶人也若諸侯長中殤適者車三乘下殤車一乘既有遣車即不得堲周與機而葬也諸侯庶長

殤中殤車一乘則宗子亦不用堲周與機而葬其下殤則輿機其大夫之適長殤中殤遣車一乘亦不輿機下殤無遣則輿機也然則王之適庶長中下殤皆有遣車並不輿機士及庶人適庶皆無遣車則中下殤並皆輿機故熊氏云若無遣車中從下殤其長殤既無遣車年又長大不可與下殤同盡棺斂於宮中載棺而往之墓從成人　也今墓遠則其葬也如之何　今謂曾子見時世禮變皆棺斂下殤於宮中而葬之於墓與成人同路今既遠不復用輿機於尸爲

當用人抗與棺而往墓爲當用車載棺而往墓那閒
其葬儀故云如之何　昔者史佚有子而死下殤也
墓遠　此舉失禮所由之人史佚周初良史武王周
公成王時臣也有子下殤而死　墓遠者史佚欲不
葬於園而載尸往墓又棺而葬之其墓稍遠猶豫未
定　註史佚武王時賢史也　正義曰史佚文王武
王時臣故國語稱訪於辛尹尚書稱逸祝冊是也但
下殤之喪非成人之要故史佚猶有不知　召公謂
至宮中召公名奭見史佚欲依下殤禮而不棺斂於

宮中而欲車載往墓猶豫未定故勸之令棺斂於宮
中如成人也　史佚曰吾敢乎哉者言吾雖欲如此
猶不敢恐違禮者所譏　註畏知禮也者是畏周公
也不欲直指　召公言於周公者言猶問也史佚既
畏周公故召公爲諮問於周公述其事狀以决之者
周公曰豈不可者周公聞召公之問故答云豈豈者
怪拒之辭先怪拒之又云不可不可是不許之辭
史佚行之者召公述周公曰豈不可之辭以語史佚
史佚不違其指猶言周公豈不可是許之辭故行棺

衣宮中之禮也　下殤用棺衣自史佚始也　更據
失禮所由也然此云棺衣棺於宮中自史佚爲始明
昔非唯於宮中不棺亦不衣也而不言於宮中者略
從可知也　謹按右據宋板所補亦但有一二可疑者
爲今全從其舊文不敢改之今此所錄七葉左一行
從成人也當據續也同四行抗與棺而往墓與疏舉
誤入業右三行召公名奭上當有空闕同八行之民
事狀以决之者者字可刪去也宋板空闕處處倘多
此類云

補遺 古本 註 葬夏殤夏作下宋板足利本同　兩旁
鈎之下有也字　如長殤從成人也殤下有人字
有所葬車者所作送宋板足利本同
　曾子問曰卿至必有前驅
考異 古本 註 同處下爲大夫士者下見而下車下爲
辟道丁共有也字 釋文 補脫同處昌慮反 疏 以君之
先視有爲士者二十葉左二十行 宋板視作祖
補遺 宋板 疏 遂爲曾子廣說二十九葉右九行 爲作與
子夏問曰至吾弗知也

考異古本經殷人既葬而致事下有周人卒哭而致事七字足利本同註使之然下卒哭而致事下作費誓下共有也字　則卒哭而致事宋板足利本則作周　謹按古本本同今本後人則字上補入周卒哭而致事六字却係重複當以二本為正也　疑禮仍有然下有者字　周公子封於魯下有者也二字足利本亦有者字疏謂人臣遭親之喪二十葉左五行宋板無人字　是不奪情以求利祿六行求作從　孔子既前答周人卒哭子致事九行子作而　然周公致仕之後二十一葉

一葉右六行仕作政　二王即位之時同上正誤二當作成

補遺宋板疏故云此之謂也三十葉左七行也作乎　以其於禮當然三十一葉右二行以作疑　言伯禽周公之子封放魯五行放作於

禮記註疏卷第二十

存舊禮記正義卷第二十八宋板　謹按古本足利本卷內有他篇者篇題之文當以曲禮下推識也

文王之為至然後亦復初　文王世子

考異古本經文王之為世子下有也字註孝子恒說說下居處故事下共有也字

補遺古本註外內之通命者下有也字

食上必在視至二日乃間

考異古本註問所食者下退反其寢下共有也字釋文箴本亦作誠元文誠作鍼疏其間有空隙病故云間猶瘳也三葉右六行宋板無病字　上尚作足

補遺宋板疏尚庶幾為慕尚之義三葉右三行

文王謂武王曰至九十三而終

考異古本經文王九十七乃終乃上有而字足利本乃作而註女受而成之之作也　終其成功下有也字足利本作君子曰終其功成

補遺古本註君王則有受命有作此宋板足利本同

成王幼至為世子也

考異古本【註】人君之事下居而學之下題上事下共
有也字【釋文】莅視本或作吏臨也正誤吏當作莅
【補遺】【釋文】莅視本或作吏臨也 五葉 吏作莅
凡學世子至書在上庠
考異古本【註】四時各有所宜學無所字宋板足利本
同 升於學者下舞羽吹籥下以絲播詩下共有也
字 干盾也盾作楯 於功易成也宋板無成字【疏】
此一節是第二節 七葉六行 右 宋板一節下有還字 必
各遂四時所宜 八行 遂作逐 升於學謂大學也 七葉左一

行 大作入 引鄭詩左手執籥 九行 引鄭作鄭引 故
謂之大樂正也小樂正也 八葉五行 右 無小樂正也四字
播被詩之音節 八葉七行 左 被作彼 含周家爲言耳
九葉三行 右 含作合
【補遺】宋板【疏】小雅鼓樂之詩 八葉四行 左 樂作鐘 更何
所學 九葉九行 右 學作敎
凡祭與養老至論說在東序
考異古本【註】於旅也語下數篇數下共有也字 以
媺詔王媺作美足利本同 及國中失之事也也上

有者字足利本同
【補遺】宋板【疏】鄉射之屬也者 十葉八行 右 也作三
凡侍坐至未盡不問
考異古本【註】相辟下有者也二字
凡學春官釋奠
考異古本【註】詩書之官下以下之事下共有也字
凡始立學者
考異古本【註】若孔子下有也字【疏】天子命之始二、
者 十三葉右五行 宋板始作使 案釁器用幣 行、案上有、

字
【補遺】宋板【疏】故在鄉學 十三葉左三行 故作共
凡釋奠者至必遂養老
考異古本【註】象類下有也字
【補遺】古本【註】唐虞有夔龍無龍字宋板足利本同
須學合聲下有也字 鄉射之禮明日下有也字【疏】
不須於鄰國合也 十四葉右八行 宋板於作與
凡語于郊者至於上尊也
考異古本【註】郊學下盡善下衆學者下賤技藝下共

有也字　又語爲後復論說也爲作謂足利本同
以相旅下有之也二字
補遺 古本註爲小技能也能作樂　缺者以待之待
作代宋板足利本同
始立學者至無介語可也
考異 古本註以器成下三代之學者下儐賓于東序
下共有也字
敎世子
補遺 宋板疏此既釋萊禮器 十七葉左四行 器作輊

考異 古本註亦題上事下有也字
凡三王至有疑丞
考異 古本註懌說懌下行其禮下爲說其義下在學
時下讙安護之下共有也字　積浸成長之作積浸
成養也足利本也字同　以有四人維持之宋板有
作其　取以成說下有耳字
補遺 古本註取以成說說作記疏乃可退達流行 十九
葉左一行 宋板退作通
設四輔至君之謂也

考異 古本註不如且闕下有也字
是故知爲人子
考異 古本註爲世子時下有也字
是故抗世子法
註 亦學此學於成王側正誤下學當作禮
補遺 古本註學於成王側學作禮宋板足利本同
不能敎其子敎上有以字足利本同
行一物而三善皆得者
補遺 古本經父子知道矣知作之宋板足利本同

庶子之正至以爵以官
考異 古本註公族者下有也字　正朝議之位也也
上有者字足利本同　宗人掌禮及宗廟也也上有
者字 釋文 弟大計反下元文有又作悌下孝弟皆同
八字 疏 王族旅士虎士 二十四葉右四行 宋板旅作放謹按
宋板爲是
補遺 古本註掌羣臣之位位作班宋板足利本同
其登餕獻受爵
補遺 宋板疏此弁登之文 二十五葉左三行 弁作一

庶子治之至世降一等
經以俟主人正誤俟當作次考異古本註行列中下
主喪者下恒在上下賓客之道下不獻酒下共有也
字　猶不得下齒下有焉字疏故於軒宬而稱齒也
二十七葉右八行　宋板斬作齊
補遺古本經以俟主人俟作次宋板足利本同
其在軍至下宮下室
考異古本經其在軍作其在軍旅註謂從軍者下大
祖之廟下下室燕寢下共有也字　所以遷主所作

行宋板足利本同　下宮親廟也親上有謂字通
異語下有耳也二字
五廟之孫至皆有正焉
考異古本經冠取妻必告取作娶宋板取妻下有者
字註六世以往下免謂五世下共有也字
存舊禮記正義卷第二十九宋板
公族其有至親哭之
考異古本註縣縊殺之曰磬作磬縣縊殺之曰磬也
謹按上磬似衍字　皆以刀鋸刺割人體也無割字

也字　用法曰鞫下有也字　讞之言某也正誤某
當作白　欲寬其罪出於刑也宋板欲作欽　君之
恩無已下白已刑殺下共有也字　亦皮弁矣矣作
也　不往弔下有也字有司哭之下同疏三十一葉右九行
補闕又云磬盡也謹按惟崇禎本闕　有司又白在
大辟三十一葉左一行　宋板白作曰
補遺古本註掌郊野之官下有也字　讞之言某也
某作白宋板足利本同　重刑殺其類也重上有又
字足利本有必字　君於臣使有司哭之使上有有

字疏與甸人之官也三十一葉右六行　宋板與作於　是重
愼刑設其族類也三十二葉右三行　設作殺
公族朝于至讓道達矣
考異古本註於親之列下君父之象下守君所重下
賤者守賤下共有也字疏豈得相背棄三十四葉右一行　宋
板背作遺
補遺宋板疏豈得相背棄三十四葉右三行　背作遺
五廟之孫至不翦其類也
考異古本經冠取妻必告取作娶疏鄭康成註法云

宋板無法字（三十六葉左一行）
補遺 宋板疏先在第人結者（三十五葉右六行）人作八 謂
同族不公者是也（三十六葉右一行）公作宮
天子視學至終之以仁也
考異 古本註以鼓徵學士下天子乃入下養老之處
下共有也字 始立學也也上有者字 親奠之者
無者字 養老東序東上有於字 示天下之孝悌
也之作以 照明天下者下有也字 帝位之處不
板足利本帝作廟 視其所有下以樂納之下獻之

以醴下獻畢而樂闋下共有也字 乃席工於西階
上工作正足利本同 歌清廟以樂之下有也字
諸合樂之所美諸作說宋板足利本同 以成其意
下有也字 於旅也語下有之也二字 前歌後武
武作舞宋板足利本同 謂舞筭樂下有也字 正誤
舞當作無 鄉遂之官下終其仁心下共有也字
州里䣆於邑是也邑下有者字 釋文 更蔡作叟音絲
口叉元文絲作素 補脫 咏爲音詠 以樂闋苦穴反
終也 疏 退脩之以孝養也（三十八葉左三行）宋板也作者

○一既歌而語（五行）正誤 一字可刪 謂養老之衣無
筭樂之終也（三十九葉右五行）之作已 恒自養老（二七）恒作
但 取象三辰五星者三辰謂日月星（四十葉右二行）無五
星者三辰五字 酌鄉飲酒禮文知之也 酌作約
補遺 古本註使有私攝其事私作司宋板足利本同
皆於堂下於上有在字下下有也字 謂舞筭樂
舞作無宋板足利本同 釋文 補脫（三十七葉）以樂音洛 疏
一既歌而語（三十八葉左五行）宋板無一字
是故聖人至終之以仁

考異 古本註謂又以命諸侯命作會
補遺 古本註謂既歌而語之下有也字
是故古之人至典于學
考異 古本註說命書篇名書上有尚字足利本同
傳說之所作下禮義之府下共有也字
世子之記曰至然後亦復初
考異 古本註文王之爲世子下不能正履下知親所
食下所欲或異下多於前下一飯再飯下復常所服
下共有也字 言此存其記作言皆此存其記耳足

利本亦有耳字　又不及武王武王作文王【疏】故知
冠衣皆玄也 四十三葉左三行 宋板皆作俱
【補遺】宋板【疏】是世子親親齊戒之事 四十三葉左一行 下親
作視

禮記註疏卷第二十一
存舊禮運第九禮記七鄭氏註　古本禮記卷第七禮
運第九禮記鄭氏註　足利本
禮運第九
考異宋板【疏】以曾子問篇之類既煩雜 一葉左六行 作以
曾子所問事類既煩雜謹按正嘉二本曾子問下二
字闕以宋板校之問上脫所字類上脫事字萬曆崇
禎本作之類二字亦係強補〔補闕〕以曾子所問事類
既煩雜

昔者仲尼至而有志焉
【註】合祭萬物而索饗之　正誤　祭當作聚　考異　古本又
覩象𩿨覩作觀　感而嘆之下有也字　子游上足
利本有字字　言不及見下有之字　志謂識古文
作志謂識古之文也足利本之字同【疏】九葉右行 補闕
謂廣大道德之行　弁與殷商周三代英異之主 葉左行
一宋板商作殷　未猶不也逮猶及也　雖然不
見大道三代之事　尚可知於前代也　禹湯文武
成王周公此大道在禹湯之前　按辨名記云倍人

曰茂　萬人曰傑　俊選而俊選五行而作是　故司
禮云謹按以上朱圍今係重圍正嘉二本闕者萬曆崇禎
本與宋板同但殷作商是作而爲異耳
補遺古本註合祭萬物祭作聚足利本同宋板註疏
同　廣言之下有也字疏凡說事必須因漸一葉左九行
宋板漸作漸　以其縣法象魏魏巍也三葉右一行　無一
魏字　志謂記識之名左六行　謂作是
考異古本註不家之之作也　無匱乏也足利本也

上有者字　禦風氣而已下有矣字釋文媿其媿反
元文魏作媿補脫施無始致反　禦風魚呂反疏脩
習睦親也四葉左五行　宋板脩習下有也字
補遺宋板疏謂伯奮仲康四葉左三行　康作堪　不受其
力八行　受作愛
今大道既隱至是謂小康
考異古本註俗狹嗇下盜賊多有下以成治下共有
也字　大人諸侯也人下有謂字足利本同　去罪
退之也無也字補闕敦朴之本也二字教令之稠　法令

滋章盜賊多有謹按正嘉二本闕萬曆本亦闕本也
二字釋文補脫爲殃於良反謹按當在去罪呂反註
同下疏此明三代俊英之事六葉左六行　宋板事下有也
字　城內城郭外城也七葉右一行　外城作城外謹按正
嘉二本作城內城郭外也脫一城字
補遺古本經示民有常下有也字註教令之稠無之
字
言偃復問曰至可得而正也
考異古本註疾死之愈下有也字疏譏人無禮不如

速死九葉右行　宋板人下有若字　言聖王制禮布列
效法於鬼神六行　無效字　曉達於禮十行　於作喪　此
文本天殺地之下九葉左九行　文作又　故鄭此云既又
祀之十葉右三行　鄭下有解字
存舊禮記正義卷第三十　宋板
言偃復問曰至吾以是觀之
考異古本註終始所成下有歸藏下共有也字疏論
披撿工記之書十一葉左一行　宋板工作二　而得夏家四
時之書爲八行　爲作焉補闕十一葉五行　即下云夫禮之初

以下是也謹按初崇禎本作所非也　觀此夏禮堪
成與不　以下云而不足徵　註杞夏后氏之後
武王下車而封夏后氏之後於杞　武王伐紂求夏
后之後左十三行一條　夏后下有氏字　而得東樓公封之
於杞　徵者徵驗之義故爲成　而云無賢者不足
與成者　熊氏殷易以坤爲首八行　熊氏下有云字
補遺　宋板疏孔子姿大聖之初十一葉左八行　作孔子以大
聖之姿

夫禮之初至皆從其初

考異古本註抔飲手掬之也手上有兩字　蕢或爲
凷下地藏爲葬下共有也字　疏故土冠記云十九行
宋板記作禮　廣雅文土鼓蕢土十三葉左四行　文作云
故以天望招之於天十四葉右四行　故作所　與死者北首
六行　與作及補闕七行　前文云燔黍捭豚謂中古之時
但中古神農未有宮室　上棟下宇　此及其死也而
云升屋則非神農時也　以爲五帝時或爲三王時
皇氏以爲及其死也
補遺　古本註地藏爲葬爲作謂宋板足利本同

昔者先王至皆從其朔

考異古本經夏則居櫓巢櫓作橧足利本同謹按家
語問禮篇亦作橧句解本音曾註執治萬物治作治
足利本同　及無大下有也字　烝釀之也無也字
酪酢截下有也字　釋文橧本又作巢肋交反正誤
助字作助補脱鑄作之樹反謹按此處註及釋文正
嘉二本有脫闕姓謂崇禎本備矣今不一一記之疏
十五葉右六行　補闕昔者至羽皮〇正義曰此一節更論上
古之事昔者先王既云未有宮室則總是五帝之前

云未有火化之事則唯爲伏犧之前以上文中古神
農有火故也〇冬則居營窟者營累其土而爲窟地
高則穴於地地下則窟於地上謂於地上累土而爲
窟〇夏則居橧巢者謂橧聚其薪以爲巢〇飲其血
茹其毛者雖食鳥獸之肉若不能飽者則茹食其毛
以助飽也若漢時蘇武以雪雜羊毛而食之是其類
也〇後聖至其朔〇正義曰此一節論中古神農及
五帝幷三王之事各隨文解之〇後聖有作者謂上
古之後聖人作起　然後脩火之利者謂神農也大

利言脩者火利先有用之簡少至神農更脩益使多故云脩知者以世本云燧人出火案鄭六藝論云燧人在伏犧之前凡六紀九十一代廣雅云一紀二十六萬七千年六紀計一百六十萬二千年也 釋器云瓶甗謂之甑 左十五 七行 葉 宋板甗作甗 謹按此疏共頓本同闕但冬則居營窟強補作冬則居僧巢非也當以宋板爲正也

補遺 釋文 橧本又作巢肋交反 十四 葉 肋作助

故玄酒在室

釋文 禘脫爲主人于僞反下同 謹按 當在盎齊[illegible]反下考異宋板 疏 南其陳之 右十七 二行 葉 宋板其作北 俎豆於堂西 上同 豆作設 堂序西面北上 二行 堂作當 此皆設于堂西 上同 此作俎 則特受天之祜福也 二葉 左行 特作承 轉寫盎澄字耳 右十八 一行 葉 盎作盌 下誤盎澄字同 文以澄爲清酒 二行 文作又 大給於用與五禘之禮同 左十八 九行 葉 五作王 於禘皆用二 十九 右一行 葉 於作給 酢諸臣用清酒 一行 清作事 其給禘之法 八行 禘作祭 黃彝盛玄酒 九行 玄酒作[illegible]

其明水玄酒之尊 上同 之尊作陳之 尸亦袞冕入在後侑之 左十九 一行 葉 入作祝 九變而降人鬼是也 降作致 衆尸皆在大廟中 上同 皆下有同字 謹按皆在下嘉靖本闕一字據宋板以當在在字上 知退而合亨 右二十 一行 葉 知作乃 補闕至薦孰之時陳於堂 乃後延尸入室 行二 尸作主 祝以斝爵酌奠於鉶南故郊特牲註云 即此之謂也 既奠之後又取腸間脂奠謂薦孰時當此大合樂也 舉此奠斝主人拜以妥尸 左二十 三行 葉 鄭註云瑤爵謂尸卒食 則后亦酳尸以前不用也 而再獻者用璧角璧散可知 正獻之外諸臣加爵用璧角璧散 禘祭在夏醴齊盎齊盛以犧尊 王朝踐獻用醴齊后亞獻用盎齊 尸卒食王酳尸因朝踐醴齊 亦用沈齊禘祭無降神之樂 始有降祓之樂又未毀廟者 八行 祓作[illegible] 天子時祭用二齊者春夏 秋冬用著尊盛醴齊用壺尊盛盎齊 皆云兩著以一尊盛明水正誤 著當作者

補遺 古本 經 降上神樂其先祖樂作與宋板足利本

同【疏】君親致祭夫人薦盎（十九葉右三行）宋板致作制下同
旨云兩著（二十葉左七行）著作者
作其祝號至此禮之大成也
【註】皺其醆正誤醆當作皺考異古本越席翦蒲也蒲
下有席字宋板同　上通無莫下有也字補闕酹于
游以禮所成也【釋文】示號音祇本又作氏元文氏作
祇　大音太太作泰　鉶本又作鉶【謹按】下鉶恐鈃
誤【疏】祝史稱之以告鬼神（二十八葉右八行）宋板祝史作史
祝　正義曰論祭饋之節（二十三葉左四行）曰下有是字

七經孟子考文補遺　八　禮記卷二十一　八　二十三冊

饗食賓客兄弟（五行）弟下有也字
【補遺】古本【註】皺其醆醆作殺宋板足利本同　所法
於中古也所下有以字足利本同【釋文】鉶本又作鉶
（二十二葉）上鉶作鈃【疏】證莫爲虛文（二十三葉左四行）宋板作證
莫爲虛無也
孔子曰嗚呼至周公其衰矣
考異古本【註】尚愈下興之下共有也字
杞之郊也至諸侯祭社稷
考異古本【註】所當守下有也字

祝嘏莫敢易
考異古本【註】今不然下有也字【疏】鄭云將言今不然
（二十五葉右九行）宋板鄭上有故字
祝嘏辭說
考異古本【註】國闇者作闇國者
醆斝及尸君
【釋文】補脫僭子念反註同【謹按】當在周曰爵下
冕弁兵革
考異古本【註】君之尊服下有也字【疏】脅劫脅也（二十六葉）

七經孟子考文補遺　八　禮記卷二十一　九　二十三冊

（左一行）宋板無下脅字
大夫具官
考異古本【註】言得儉下有也字
【補遺】古本【註】言得儉言作焉宋板足利本同
故仕於公曰臣
考異古本【註】僕又不可與士齒作僕又不可以與士
齒也足利本以字同
故天子有田至君臣爲謔
考異古本【註】其毋弟下有也字　是戲謔也是下有

謂字足利本同【疏】後取殺徵舒（二十八葉左七行）宋板取作
楚
【補遺】古本【經】大夫有采下有地字足利本同【註】春秋
昭元年作春秋魯昭公元年足利本同　拱救也也
上有者字
是故禮者至是謂疵國
考異足利本【經】法無常而禮無列列作別下同　古
本則士不事也也上有上字【註】柄所操以治事作柄
所以操以治事者也足利本同又操字下有持字【疏】

案釋古文云（二十九葉左六行）謹按古恐詁誤　釋古文又
云（上同）宋板古作詁謹按宋板上詁字同誤
故政者君之至藏身之固也
考異古本【註】星辰之神下有者也二字　陰陽之節
也無也字　五地之物生下共國事下由五祀下者
下溝池之爲下共有也字　自祖廟而下至于禰正
誤禰當作禰　宮室制度下有者字足利本同【疏】人
君身在於中則政於外（三十葉左五行）宋板則作施　此亦
當云必本於地（三十一葉右一行）無必字　故云謂殽地（三行）

云下有之字補闕（三十一葉左一行）謹慎行之所以藏其身
按昭二十五年左傳云　以象天明爲溢　以類其
震曜殺戮　皆法天之所爲　下云社者神地之道
有五地之物生者　原隰各有所生五地　註
自禰至義也（左五行）自禰作大傳　言用禰之仁依循而
上　以至于禰遠者尊重（二七）遠作高　人君法之施
此仁義教令　此五祀鄭云有中霤謹按此疏崇禎
本比于正嘉二本稍爲備矣以宋板校之但大傳作
自禰高作遠爲異

【補遺】古本【註】以下教令下有也字　謂教令由祖下
者下有也字　下至于禰禰作禰宋板足利本同【疏】
若政之本盛（三十葉左五行）宋板本作美

禮記註疏卷第二十二

故聖人至無過之地也 禮運

經 體之序也正誤體當作禮考異古本四者君以正用之正作政故君者立於無過之地也也上有者字足利本同 註 衆其事居也事作土 聚人曰財下有也字 疏 無過差也 二葉右二行 宋板也作矣

補遺 古本 經 體之序也體作禮宋板足利本同

故君者至而患其生

考異足利本 註 則不苟生也作則不苟死苟生也

故用人之知至謂之變

考異古本 註 三者亂之原作三害者亂之原也 釋之誤也作字之誤也 見圖入下有也字 釋文 施治鼓反正誤治當作始

補遺 釋文 施治鼓反 三葉 治作始

故聖人耐以

考異古本 經 然後能為之能作耐 疏 其意同矣 四葉左八行 宋板矣作也

補遺 宋板 疏 尊奪相殺 四葉右九行 尊作爭 故字從上 左二行 上作寸

何謂人情至舍禮何以哉

考異古本 經 兄良弟弟下弟作悌所以治人七情人下有之字舍禮何以哉作舍禮何以知哉足利本同 註 明禮之重下有也字 疏 及哀惡與彼同也 五葉左六行 宋板惡作樂

故人者其天地之德

考異宋板 疏 故人者天地之德者 六葉左四行 上者下有其字

補遺 宋板 疏 生感覆載而生 六葉左五行 上生作人

存舊 禮記正義卷第三十一 宋板

故天秉陽至還相為質也

考異古本 經 三五而闕下有也字 註 照臨下也也上有土字 以舒五行於四時下有也字 疏 則月不得依時而生者 八葉右九行 宋板者作若下屬 續以對五方則為六色 八葉左九行 以作次 地體秉陰 九葉右二行 秉作是 至中呂而布 九葉左七行 布作市正嘉二本同 考以其高下 十葉左六行 無以字 六日律八寸九分分

徵強（十九）作六日律八寸八分小分八徵強　分動下
生歸嘉（行九）動作勳諸本同下生下有屈齊商安度徵
六日律八寸七分小分六徵弱分勳下生二十二字
作分勳下生屈齊商安度徵六日律八寸七分小分
六徵弱分勳下生歸嘉分勳爲宮　形晉商否與徵
（右十一葉十一行）形作刑　閉掩徵八日（行九）八作七　律七寸
三分小分九徵強（同上）強作弱　族嘉下生部齊（上）族
作侯下皆同　八日律七寸二分（同上）八作七二正嘉
二本作一謹按八並作七強作弱族作侯者正嘉二

本與宋板同未詳孰是下亦放此　六日律七寸小
分一半強（左十一葉三行）無半字正嘉同　六日律六寸九
分小分一徵強（行四）一作二　七日律五寸三分小分
九半強（行九）無半字正嘉同　六日律五寸一分小分
二徵強（左十二葉二行）二作一　分爲弱次無徵不爲宮（行八）
次作内　六日律四寸五分小分五強（右十三葉一行）強作
弱正嘉同　以四肆有四味（行八）肆作時　無月令之
異（左十三葉八行）令作別正嘉同　似月各別衣食者（行九）月
下有別字謹按月字下正嘉二本闕萬曆崇禎本強

接續之非也補闕似月別各別衣食者
補遺　古本　註　山以章音作撣　釋文　伸音升（七葉）升作申
疏　播爲播散五行、（葉右）宋板爲作謂
故人者天地至四靈以爲畜
經　以四時爲端正誤端當作柄考異宋板　疏　禮義以
爲器（左十七葉五行）宋板禮上有用字　覆說上舍禮何以
哉（右十六葉十六行）哉下有也字
補遺　古本　經　以四時爲端端作柄宋板足利本同　註
所以操事下有也字　人所拵治也所下有以字足

利本同　疏　故於天地之心也（左十四葉七行）宋板於作云
以天地爲本至飲食有由也
考異古本　經　故情可睹也情上有人字故事可守也
可作有宋板足利本同　註　所養生下以四時成下有
次第下藝或爲倪下無主則荒下共有也字　山川
守職不移下與羞物爲群下共有者也二字足利本
者字並同　疏　故事可守也（右十八葉八行）宋板可作有下（行六）
故云事可守也同　長既至爲聖人所畜（左十八葉四行）所
畜下有人所畜三字謹按三字恐衍文

補遺 古本 註 十二月各以分以作有宋板足利本同
四物與羞物爲羣四物作四靈宋板足利本同
何謂四靈至故人情不失
考異 宋板 疏 已讀念爲閔者 十九葉左十四行 無已字 皆法中央 十七行 央作之恐非 孔子脩春秋者 二十葉右七行 脩作脩 玄之閻也 九行 閻作闇 金性義木性仁 二十一葉左十三行 金作其 是上象不一也 四行 上作取
故先王秉蓍龜
考異 古本 註 蹭或作贈下有也字 疏 自此至禮有事

二十一葉左六行 宋板事作序
故祭帝於郊
考異 宋板 疏 三老在學 二十三葉右一行 學下有者字 以守至正者謂以禮尊神 四行 作以守至正者既於仁尊神 故以爲四輔 六行 作故以循爲輔謹按爲四輔正嘉二本闕萬曆崇禎本係强補矣補闕故以循爲輔其四輔之義
補遺 宋板 疏 敬宗祝在廟者 二十二葉左八行 敬作故
故禮行於郊至而禮之藏也

考異 古本 註 金玉之屬下其城郭然下共有也字 疏 百貨此一節論下文 二十二葉左一行 宋板下文作上文 可極焉 四行 孝慈服焉 五行 而正法則焉 六行 焉下共有者字
是故夫禮至其官於天也
考異 古本 註 以爲敎令下有也字
補遺 宋板 疏 吉凶則有四面之坐凶禮有恩理節權 二十四葉右九行 上凶作禮禮作時 其降於命者 左一行 於作曰

夫禮必本於天至射御朝聘
考異 古本 註 從法五祀下義由人出下不則僭濫下共有也字 合於月之分本或作日月之分日行字無此十五字宋板足利本同謹按此亦釋文混入于註者也 疏 辭賓主三辭三讓 二十五葉右七行 宋板辭下有讓字補闕張融謹案亦從鄭說 鄭爲此註欲明效養爲義之意 則爲敎令法天地山川 是不得爲養也引孝經說曰
故禮義也者至必先去其禮

考異古本經順人情之大竇也無也字宋板同疏二十
六葉右四行補闕不可去之事註竇孔穴也又蓽門
閨竇
故禮之於人也
考異宋板疏自虛薄者也二十六葉左四行無者字
故聖王脩義至得之者尊
考異古本經本仁以聚之下播樂以安之下共有也
字註堅固下乖剌下起作下共有也字可以義起
作無可字疏故聖人修義之柄者二十七葉右七行宋板人

作王聖人以禮耕之情二十七葉左一行之作人補闕故
雖當無禮臨事制宜而行禮是可以義起作也衛將
軍文子之子既除喪而越人來弔於時無除喪後受
弔之禮主人乃量事制宜練冠垂涕洟待于廟而受
弔是以義而起作此禮也
補遺古本註合其所盛下有也字
故治國不以禮至能守危也
註補闕嘉穀無由生也古本味之甘苦下車或爲
居下共有也字危者安其位下有者也二字足利

本亦有者字釋文補闕不亦作弗何休註公羊云疏
猶斩而弗種也治雖用禮二十九葉左七行宋板也下有者
字治下有固字起帝是也二十葉左五行常作裳
補遺宋板疏華是革內之厚皮革也三十葉右六行華內作
膚內
故禮之不同也至貢之實也
考異古本經而弗斂也斂作歛註合安其危下仲夏
斷陰木下飲齊祀冬時下共有也字窮則茁則作
斯宋板同濫下有矣也二字足利本作窮則斯濫

司士稽士任任作位釋文當丁亂反正誤亂當作浪
疏及越常至也三十二葉左一行宋板常作裳德至八極
八行極作表
補遺古本註禮亦異數下有也字釋文當丁亂反三
一葉亂作浪竅本又作闚夫規反二十一葉夫作去疏金
謂金錫石非也三十三葉右四行宋板非作卝

禮記註疏卷第二十三

存舊禮記正義卷第三十二 宋板

禮器是故至鬼神饗德 禮器

考異足利本【經】二者居天下之大端矣矣作也 右本【註】至於食之弗肥下有也字弗作而宋板足利本同 回邪辟也辟作僻 措猶置也作措猶置也足利本同 人之得禮無之字【疏】故巡四時 一二葉左 宋板巡作經

【補遺】右本【註】得氣之本下有也字 不變易也易作傷宋板足利本同

先王之立至禮也節矣

考異古本【註】所出多少下有也字【疏】因上禮與人外內諧和 一二葉左行 宋板則作使備閑秉說行禮之節今

依文解之

禮時爲大至此之謂稱也

考異古本【經】匪革其猶猶作猷【註】居此爲孝下人直之宜下而爲俎下共有也字【疏】不能傳立與人 左五葉十 宋板立作位補闕以敬順行本

【補遺】古本【經】聿追來孝追作之宋板足利本同【疏】繫答靈模云 一六葉右行 宋板靈作昊

諸侯以龜爲寶

考異古本【註】謂之臺下有也字

禮有以多爲貴者

考異古本【經】大夫再重下有士不重三字足利本同【註】及食大夫下堂上之豆數亦如此下其東西夾各十有二下其東西夾各十下其東西夾各六下共有也字 聘義所云云作言 葬者抗木在上葬作喪

上公四重作上公皆四重也【疏】尊者誠深孝篤 葉九十一葉左行右 宋板誠作識 謂亦如此食上大夫之禮 五十一葉行 上作下 君牢則以爵等 行九 君作若 於上加折木 五十二葉右行 折作抗 以天三合地二 二六 合作含補闕註謙自同於大夫是也謹按崇禎本獨闕 重來至拔賓也 左十四二行葉 擾作優

【補遺】宋板【疏】堂上東西夾 二十行葉右 上作下 非酒醢醢 行三 醢作醓 聘賓爲敬徹席屈 右十七二葉行 敬徹作苟敬

有以少爲貴者
考異古本註謂君揖之下有也字釋文鵠工毒反元
文工作胡疏上公三禮十三葉左九行宋板三作王　天子
灌用鬱鬯上同灌下有亦字　至酬酒時十四葉左一行無酒
字　龍勒條纓五就十五葉右六行條作絛　聘君以圭夫
人以璋八行夫人上有聘字
補遺宋板疏相朝者設鬱鬯十四葉右一行者作則
有以大爲貴者
考異古本註簋貳用缶下有也字疏子男五命知五

獻十六葉右八行宋板知上有故字　列尊之法上同法作次
按禮圖瓦大受五升十七葉右四行升作斗
有以高爲貴者
考異古本註如今方案上有禁字宋板足利本同
高二寸下有也字釋文隋池果反元文池作他疏棜
是轝名十八葉右二行宋板轝作舉　棜一頭足一頭無足
九行上足上有有字補闕何以承尊其義非也
補遺宋板疏且可下不等十八葉左一行可作高
禮有以文爲貴者

考異陳皓註本經大夫五下無士三二字　古本註
五采藻下有也字　冪或作幕足利本幕作幂釋文
琢字又作琢文轉反謹按下琢恐琢誤文當作丈疏
此經總說在人稱之事也二十葉左一行宋板人作上
補遺釋文琢字又作琢文轉反十七葉琢文作瑑丈
幭本又作幕上同幕作冪疏言夏殷也十九葉右七行宋板言
作亦　孤希旻左四行希作絺　朝日月之走也七行走
作圭
禮之以多爲貴者

補遺宋板疏理不事備二十一葉右二行作理博事條
禮之以少至愼其獨也
考異古本經無可以稱其德者下有也字註其德在
內下有者也二字釋文設若角反正誤若當作苦
補遺釋文愨若角反二十一葉若作苦
是故君子大牢而祭
釋文匹士本或作正字正誤字當作士考異宋板疏
崔氏所用此義二十二葉左五行宋板所作亦
補遺釋文匹士本或作正字二十二葉字作士

管仲鏤簋朱人
經 鏤簋朱人正誤人當作紘考異古本註刻而飾之
下有也字　大夫士當緇組紘纁邊無紘字　栭謂
之節栭作欂疏飾器象龜右二十九行三葉　宋板器作蓋
故知刻爲龜也九行作故知爲龜形也　玉府云共玉
之服玉云朱紘天子冕之紘也左二十二行三葉　之服玉作
敦是也謹按敦是也云四字正嘉萬曆三本闕崇禎
本係强補補闕玉府云共玉敦是也云朱紘天子冕
之紘也　是士也天子諸侯用純　大夫當雜十一葉

左三行　當下有用字　梁上侏儒柱也又云栭謂之節
皆謂升栱也四行升作斗　栭上著木牘榰謂之榑
榰謹按榰字惟崇禎本獨闕正嘉二本作穩爲非
補遺 古本經朱人人作紘宋板足利本同註刻爲龜
耳刻下有之字疏晉語乃含文喜左二十七行三葉　宋板乃
作及　者天子之禮八行者作皆
晏平仲祀至紀散而衆亂
考異古本註儉不務新下有也字　數有紀下有者
也二字足利本者字同疏無田大夫猶用羔羊也二十
四葉左一行　宋板無羊字
補遺 宋板疏與無田者右二十九行四葉　者下有同字
孔子曰我戰則克
補遺 宋板疏似知逆知禮者左二十八行四葉　似作故
君子曰祭祀至薦不美多品
考異古本註不善之而祭下有也字疏非謂就親沂
福報也右二十八行五葉　宋板謂作爲
補遺 古本註所善曰慶下有也字疏社稷大牢多也
左二十四行五葉　宋板多作是

孔子曰臧文仲至尊於缾
考異古本註禮尸卒食禮作祀　祭火神乃燔柴作
是祭火神乃燔柴也　燔祭似失之下有也字祭作
柴宋板足利本同補闕不正禮也　爲宗人之爲也
奧當作爨字之誤也或作竈禮尸卒食而祭饎爨饔
爨也時人以爲祭火神乃燔柴釋文父音甫不綦音
忌不亦作弗燔音煩又芳云反奧依註作爨七亂反
下同韞苦侯反大廟音太下註大平下文大廟並同
躋子西反升也本又作隮饎昌志反下七亂反二十

按正嘉萬曆三本俱闕疏故知非與也 左二十七葉四行 宋
板無也字

禮也者猶體至而不由戶者

考異古本經而不由戶者下有也字註身體下有也
字補闕一謂誠也 其中事儀三千作其中事儀有
三千也 皆猶誠也足利本猶作由疏人身體髮膚
骨肉筋脈備足 左二十八葉六行 宋板肉作血 猶人體之
不當也 七行 猶下有如字 是備祭之義也 八行 無祭字
補闕不當也 二 故經禮謹按惟崇禎本圖闕 謂於

萬體不可不備故周公制禮 其致一也者致至也
一誠也 皆須至誠故云一也若損大益小捨顯大
微 周公攝政七年制禮作樂為設官分職之法
每卿下各有屬官六十凡三百六十經秦 文帝時
求得此書不見冬官一篇乃使博士 非上之義唯
證周禮三百六十職也 二 未有 室猶禮也戶猶誠
也入室必由戶行禮 入室而不由戶者禮不由誠
禮 皆由誠也謹按朱圜 今行重圖 四字正嘉二本共闕
按宋板者字作行字又按宋板二禮字下字不明但

上似不字下遂不可知何字故今闕之

君子之於至而文而誠若

考異古本經有美而文而誠若無文而二字註下素
為貴也也上有者字足利本同 若順也無也字
高文為貴也也上有者字足利本同補闕謂以少小
下素為貴也若順也 謂以多大高文為貴也 疏 若
子至誠若 正義曰此經覆明上以少小下素之受
而誠若者謂所以少小下素為貴者 已情盡其
戒慎致其恭敬而行至誠和順 貴也 有美而文

而誠若此一經 有美而文者謂有威儀之美 章
之於外故須多大高文也 下素求諸內也外行誠
順

君子之於至有順而摭也

考異古本註文母三年下有也字 天子之服服日
月以至黼黻作天子之服服日月以下至黼黻也宋
板但下服作象足利本作天子之服服象日月以下
至黼黻 山龍以下下士沐梁下共有也字補闕自
山龍以下釋文去起呂反下去之同元文之作實註

按二十四卷六葉左註去實曰斬又按之字正嘉二
本闕亦係強補【疏】補闕哭踊無節直任己天性而行
也
三代之禮一也
考異足利本【註】素尚白下有者也二字 黑尚青者
也宋板作青尚黑也 古本語猶存也也上有之字
【疏】於時草之萌牙變白 二十一行 宋板牙作不蘆按
不疑不誤說文古文櫱从木無頭櫱辭司詞謝說白
而青也夏正尚黑 按史記秦二世名胡亥 三十七 一

行 名作謂 人畏趙高皆指鹿爲馬 二行 人作民 鹿
爲馬之類也 同上 作卽鹿馬之類也 鄭云胡亥旣近
同上 云作去 補闕此作記之人在胡亥之後 夏后以
水德而王 三行 作夏后氏金德而王 舜以土德王巳
尚白 四行 白作青 補闕聖證論王肅 舜土德王尚白
而尚青者土以生爲功 水則辟之青而用白也
【補遺】古本【註】素尚曰曰作白宋板足利本同 周殷
於因禮作周因於殷禮宋板足利本同

禮記註疏卷第二十四
謹按足利學宋板正義本三十三卷至四十卷中間
八卷缺矣今據其本卷首所記自上杉憲實寄置于
本學之時旣爲闕也其後有人補寫足之其標題曰
附釋音禮記註疏卷第三十三則與正德本稍相肖
矣而今正德本作卷第二十四與嘉萬諸本無以異
也蓋彼亦逐宋板卷數而妄改所據之本也其說亦
見于明堂位篇首今比校之記謬相仍固不足徵也
其有一二可取者乃稱以補本云爾

存舊附釋音禮記註疏卷第三十三 補本
周坐尸至其猶醵與 禮器
考異古本【經】曾子曰作曾子問曰足利本同【註】勸尸
飲食無常正嘉萬曆本無作者古本足利本與崇禎
本同補本作若似非 詔侑或爲詔囿下有也字囿
作囿足利本同 謹按考釋文作詔囿者爲是 有事
則坐下有也字則作乃足利本補本同 無事猶坐
下不受旅下共有也字 乃命國醵下有之也二字
【釋文】詔囿音囿下圍丘同本亦作詔圍元文圍作圍

疏其於同禮坐尸一葉左六行補本坐作佑正德本同
此更本殷周所損益之因也七行之作相為發爵之
主二葉右二行發作祭 凡相敵飲錢飲酒五行相作口
補遺 古本 註 飲酒為醵為作曰
君子曰禮之至溫之至也
考異 古本 經 之至也溫作蘊 註 遠之者敬下社稷
五祀下小祀孰而已下所以下彼下愨愨愿貌下
為郊宮下弁州川下共有也字 大愿則辭不見辭
上有文字 配林林名作配林林之名也 皆為罍

藉重禮也正嘉萬曆本也作有下屬謹按三本為非
相步扶工也無也字足利本作相步扶工者也
詔或為紹下有也矣二字 疏 郊血者以近者為褻二葉
左七行 補本無以字 宗廟之祭凡有大饗者四葉五行
大作六正嘉同無者字謹按作六為是 以冕服
之六行冕作祭 上下前人五葉四行右上作中 此得積
漸五葉五行左得作皆正嘉同 謂祭前七日齊七日之
中六行作謂祭前十日於七日之中正德本亦七作十
補遺 古本 註 郊祀上帝與周固固作同宋板足利本

同 頖郊之學也頖下有宮字足利本同 釋文 亞又
音虔三葉音作作 頎當作慎同上當作亦 疏 溫潤承承
藉也六葉左一行宋板上承作相
禮也者反本至而多學也
考異 古本 註 禹貢下有曰字 歡服下有也字 釋文
補脫 朝事直遙反下朝夕註視朝同 以樂樂之上音
岳下音洛 莞一音九王誤九當作丸 歡江八反
下元文有徐古八反四字補脫穆音遂
補遺 釋文 莞一音九歡九作丸

是故昔先王至達亹亹焉
考異 古本 經 昔先王之制禮也昔下有者字 註 閉蟄
而烝下圜丘之上下方澤之中下勉勉勸樂下共有
也字 月生西方生作出 亹亹勉勉也勉勉上有
猶字足利本同
補遺 古本 註 大事祭祀也祭上有謂字 在方澤之
中在作於宋板足利本同
是故昔先王至天下大治
考異 古本 註 升上也作升猶上也 其禮則簡下而

致象物下共有也字　南面立者覗朝作南面而立
者覗朝也
補遺 古本 註 水為雨雨作寒足利本同 釋文 梁甫音
父本亦作甫 九葉 作梁父音甫
天道至教至和之至也
註 日下事也正誤日當作目考異古本攷周禮作獻
下有也字獻作戲　有左右房下有也字　皆有罍
諸臣之所酢作皆有罍罍諸臣之所酢也　言次乃
和下有也字

補遺 古本 註 日下事也日作目足利本同
禮也者反其至所以與人者
考異古本 註 濩武下名頀下共有也字將以是觀下
同是作見足利本同 疏 全制禮之時 五葉右十八行 補本全
作至　故尚文物車旅之屬 五葉左十二行 旅作服　作樂
章功成之事 三行 作作者屬上句　經云脩樂以道志
者言功成之極 七行 者言作樂是　恒脩治此樂章 八行
無章字
補遺 古本 註 作樂緣民樂下有者字足利本同

大廟之內至於此乎
考異古本 經 [illegible]定詔於堂下有也字 註 告神而殺牲
下祭於室及主下牲孰體時下自堂徂基下共有也
字　制肝洗於鬱鬯洗作冼　肉謂之羹足利本肉
下有汁字　人君禮焉焉上有然字足利本作人君
禮然 釋文 焉之玉反元文王作六 疏 設祭于堂焉
八葉左行 補本焉作然　今曰繹祭於廟門外之西旁
一葉右行 曰作日
補遺 古本 註 進血膋時下有也字　饌於堂下有也

字
一獻質至七獻神
考異古本 註 五祀下先公下共有也字
補遺 宋板 疏 畢於四望山川 十八葉左六行 畢作畢
大饗其王至盡重禮也
考異古本 經 其出也肆夏而送之肆夏上有奏字足
利本同 註 饌與貢下祭先王下有也字　諸侯所獻
下有之也二字　內之庭實內作納　貢金二品下
有也字正誤二當作三　知事情者下 約 錫大龜下

共有也字　金炤物下有者也二字炤作照　先入後設下皆有此物下貢篠簜下蕃服之國下共有也字　各以其所貴寶爲摯貴作貢補本足利本同

周穆王征犬戎得白狼白鹿近之下有也字犬戎下復有犬戎氏三字　作樂以節之下有賓出奏肆夏五字足利本同　當爲陔夏下有也字

【補遺】古本【註】從革性和下有也字　貢金二品二作三足利本同　所執致命者下有也字　征犬戎得白狼白鹿作征犬戎犬戎氏獻白狼白鹿

祀帝於郊至禮其本也

考異古本【經】備服器仁之至也備作修賓客之用幣下有也字【註】不敢致也也上有之字　明器下有也字謂來賻賵下同賵作贈　可以觀也也上有之字

孔子曰誦詩至毋輕議禮

考異古本【註】以强言禮下有也字

子路爲季至不知禮乎

考異古本【註】室事祭時下堂事儐户下共有也字多其知禮下有之也二字

【補遺】古本【註】堂事儐户户作尸足利本同【疏】故孔子以其明之二十四葉右八行宋板其作此

禮記註疏卷第二十五

存舊附釋音禮記註疏卷第三十四 補本 郊特牲第十一 禮記八 鄭氏註 古本 禮記卷第八郊特牲第十一 禮記 鄭氏註 足利本

郊特牲至尚腶脩而已矣 郊特牲

釋文 腶脯加薑桂曰腶修〔王誤修當作脩〕謹按字有通用 修治之修通作脩脯脩之脩單用脩凡如此類亦似不可泥也

補遺 古本 經 次路五路五路作五就足利本同 釋文 腶脯加薑桂曰腶修 一葉 修作脩 疏 埽地而正祭 四葉 左四行 宋板正上有設字

大饗君三重至以就畢也

考異 古本 註 而受酢也酢下有酒字足利本同

補遺 古本 註 三獻卿大夫卿上有饗食字夫下有也字足利本同 賓為尊敬尊作苟宋板足利本同 疏 賓為尊敬者 九葉 左四行 宋板尊作苟下皆同

饗禘有樂至陽也

補遺 宋板 疏 取老成之養 十一葉 左二行 養作義

鼎俎奇而至義也

補遺 宋板 疏 以五薦者 十二葉 左三行 以作似

賓入大門至而萬物得

考異 古本 註 之德下其所下共有也字 疏 賓初莫酬 薦東 十三葉 左九行 補本東作束

補遺 古本 註 賓朝聘者下有也字

庭燎之百至文子始也

考異 古本 註 三十下名武下共有也字

補遺 古本 經 庭燎之百下有也字足利本同

朝覲大夫至不敢貳君也

考異 古本 經 所以申信也不敢私覿九字及其間註文全脫後人補入無外交交作事 註 無別下有也字

補遺 釋文 覿大力反 十六葉 力作歷

大夫而饗君至由夷王以下

考異 足利本 註 明饗君非禮也無也字

諸侯之宮縣至由三桓始也

考異 足利本 註 其背如龜也也上有者字 古本蔽行道下有也字 於反爵焉足利本於下有賓字

纁袡丹衣以爲中衣領緣也丹衣上有及字衣作朱補本足利本朱字同　二家見而僭焉正誤二當作三 釋文 於反爵焉本或作賓反爵焉下元文有非字

補遺 古本 註 二家見而僭焉二作三足利本同 疏 亦自立所自宗廟（右二十五行 二十二葉）宋板下自作出

諸侯不臣寓公

考異 古本 註 寓或爲託下有也字

鄉人裼至存室神也

考異 古本 註 或爲儺下有也字　神依人也也上足利本有者字 釋文 裼音傷鬼名也元文鬼上有强字

孔子曰射之至縣弧之義也

考異 古本 註 女子設帨下有也字 疏 故各善其兩事相應（左二十四行 二十四葉）補本各作多

補遺 宋板 疏 故云射之以射（左二十三行 二十四葉）下射作樂

孔子曰繹之於庫門內

考異 古本 註 廟門外之西室室作堂　販婦爲主下有也字 疏 釋宮云門謂之祊（左九行 二十五葉）補本作閍謂之門謹按補本爲是　釋者云繹又祭（右二十六行 二十六葉）者作天

補遺 古本 註 神位於西也於作在足利本同

社祭土而主至報本反始也

考異 古本 註 社內北牖下殷始都薄下有也字 疏 天子社稷是地之別體（右四行 二十九葉）補本社稷作祭社故知社是土公（左三十一行 葉）土作上下（下六行）共同　伯言上公失之矣（上同）伯作但

季春出火至適四方先柴

考異 足利本 註 謂焚萊也謂作爲　古本乃牧誓社無牧字足利本同　社或爲省下有也字　凡田大獸公之無田字　所到必先燔柴無先字　岱宗柴下有也字

補遺 古本 經 四方先柴先上有必字足利本同 註 大始出下有也字

禮記註疏卷第二十六
存舊 附釋音禮記註疏卷第三十五 補本
埽地而祭至用犢貴誠也 郊特牲
考異 古本 註 以稱其德下有者字足利本同
郊之用辛也
考異 足利本 註 圜丘之事圜作圓 古本以言周事
下有也字
獻命庫門至示民嚴上也
考異 古本 註 大廟者祖廟也祖上有大字足利本同

補遺 古本 註 庫或爲廄下有也字
喪者不哭至而民聽上
註 新仕在上 正誤 仕當作土
補遺 古本 註 新仕在上也仕作土宋板足利本同
祭之日至明天道也
釋文 卷古本又 正誤 又當作反
補遺 古本 經 貴其質也無其字 註 不過十二下有也
字 釋文 卷古本又 七葉 又作反 戴本亦作𢧵 八葉 上作
𢧵

帝牛不吉至與人鬼也
考異 足利本 註 又選可用也也上有者字
天子大蜡八至以報嗇也
考異 古本 註 神使爲之也無也字 疏 足知蜡周建亥
之月 十葉左 七行 補本足作是
饗農及郵至水庸事也
釋文 貓字又作猫元文上作猫
曰土反其宅至喪殺也
釋文 坑若衡反 正誤 若當作苦

補遺 釋文 坑若衡反 十二葉 若作苦
蜡之祭至息田夫也
考異 古本 註 衣裳皆素下黃衣狐裘下共有也字 釋
文 榛側中反元文中作巾
野夫黃冠
考異 古本 註 草木黃落下有也字
補遺 古本 註 物象其時物作服足利本同
八蜡以記至君子不與功
考異 古本 註 此其羨之與下有也字

補遺古本註不通於蜡者者作爲足利本同
恒豆之俎至而后斷也
考異古本註明水司烜下有氏字釋文贊字又作贊
元文贊作贊　便徐比絹反比作扶　贊六贊反正
誤六當作大
補遺釋文贊六點反葉十七六作大
冠義始冠至治天下也
考異古本註齊冠不復用也也作之　注於客位尊
之也無也字　所不易於先代下法其先父德行下三行

盡於禮之義下共有也字　今記時死則謚之非禮
也無也字釋文尋字林作縛正誤縛當作縛
補遺釋文呼字林作縛葉二十縛作縛
天地合而后至人之序也
考異古本註同姓或取多相褻也取作則補本足利
本同　齊或爲醮下有也字　摯所奠爲也無也字
先王若大王文王下有者也二字　順其教令下
妻爲命婦下共有也字　私之猶言恩也足利本恩
下有之字釋文信事側吏反人如字葉二十五元文人作

又疏謂之傳辭無自謙退葉二十九左七行補本謂作賓
有虞氏之祭也至其所祭者
考異古本經由主人之絜著此水也絜作潔足利本
同　醆酒涚于清清下有而字足利本同註蝋或爲臘
下奠或爲薦下共有也字　先用鬱鬯而爲之先
作洗足利本同　乃迭延主于室之奥延作延　升
牲首於北墉下無下字　蓋欲心耳下有矣字　爾
門曰祊門下有外字足利本同　倞或爲諒下有也
字　爲尸有所俎此訓也足利本此下有以字　孰

奠祝饗下奠祭心下共有也字　謂綏祭也足利本
謂下有之字　或爲泥齊下劃解牲體下有也字
謂爭祖禰下足利本有者字　謂諸侯事五廟也也
上有者字足利本同　燗或爲爓下有也字　藉之
以茅縮去滓也藉作沸足利本同　醆酒盎齊下有
也字　祖也尊也尊上有已字足利本同　時人成
聞此而不審知此作之　以舊醳之酒泲之矣之作
也釋文倞音諒葉二十七元文諒作亮疏爲義未安也十
三葉左　正誤爲當作於　如鬱金香草合爲鬯也十三

右補本草作矢　猶明清與醆酒于舊醳之酒（四葉二行）
也（四十三葉右四行）醳作澤
補遺古本註名曰明者下有神明之也四字足利本
同　涉以酌酒作無以縮酒足利本同　辟讀爲莽
下有也字疏爲義未安也（三十二葉左二行）宋板爲作以

禮記註疏卷第二十七
存舊附釋音禮記註疏卷第三十六　補本
后王命冢宰降德　內則
註令一云冢宰正誤令當作今
補遺古本註令一云冢宰令作今足利本同
子事父母至屨著綦
考異古本註振去塵著之下庶人深衣下紳大帶下
扱笏於紳下偪行縢下共有也字　鬊用髮爲之用
作內足利本作鬊用髮爲之　笏所以記事也也上
有者字　自佩也足利本自作目　紛帨拭物之佩
巾也無佩字足利本同　小鑴解小結也也上有者
字足利本同　金燧可取火於日下有者也二字足
利本者字同　捍謂拾也謂作猶
婦事舅姑至衿纓綦屨
考異古本註衿而著紳下有也字
以適父母至嘗之而后退
考異古本註搔摩也無也字　槃承盥水者下巾以
帨手下免新生者下共有也字

男女未冠至長者親具
考異古本【註】收髮結之下有也字
凡內外至食無時
考異古本【經】灑埽室堂埽作拂【註】簟席之親身也也
上有者字　又從未成人者下有也字
由命士以上
【經】慈以甘旨正誤當作慈以旨甘【註】食祿不若衆也
荒作勉補本足利本作免
父母舅姑至莫之敢飲食

考異古本【註】餕乃食之下旦夕之常食下共有也字
【補遺】古本【經】與恒食飲非餕飲下有食字足利本同
在父母舅姑至共帥時
考異古本【註】聯于左股下韘謂奮衣下共有也字【釋】
【文】揭一音起言反謹按言恐吉誤
【補遺】宋板【經】酉在西方 十八葉右行 在作是
男不言內至由左
【補遺】【釋文】箴非尾反 十葉 尾作鬼
子婦孝者至而不表禮焉

考異古本【註】或時違解時作則補本足利本同　待
後命釋藏也命下有而字　其坊已業下有也字
父母有過至起敬起孝
考異古本【註】于從父之命命作令諸本同【疏】謂广恐
父母不說 十二葉右五行 補本謂作諫
【補遺】古本【註】有隱無犯下有也字
父母有婢子至沒身不衰
考異古本【註】賤人之子下有也字【疏】按大戴禮本命
公正誤公當作云

舅沒則姑老至而后與之
考異古本【經】舅姑使冢婦毋怠毋作無足利本同舅
姑受之則喜無舅姑二字藏以待之正誤之當作乏
【註】以其代姑之事下介婦衆婦下不敢解倦下喜見之
第為友下不敢專行下共有也字　命為使令為下
謂
【補遺】古本【經】藏以待之之作乏足利本同
適子庶子至而后敢私祭
考異古本【註】宗大宗下有也字

補遺 宋板 疏 若富則具二性 十六葉左五行 性作牲
飯至楂梨薑桂
考異足利本 註 清涕也也上有者字 古本釀粥以
醴下酏粥下酢截下共有也字 清耕作清新補本
足利本同 以包豚殺其氣下鯢魚子下有也字
或作攔也攔作惆 自蝸醢至此一十六物工誤一一
當作二 言其氣味相成下有也字 此八物四行
肥美也物下美下共有也字足利本同 軒或為行
下有也字椇藜之不藏者下同椇作楂藜作梨補本

足利本同 不能次錄下有也字 釋文 和糁之胡臥
反一葉八 正誤之當作上 膚星膺反上同 正誤膚當作
折 紙眞其反上同 正誤眞當作直 腒盧云雉腊也
葉 元文腒下有也字 說文云北方謂鳥腊曰腒
元文鳥作烏 下田豕蠻同上同 蠻竹䡨 范蠡也
本亦作蜂 謹按蠡恐蠭誤 疏 故醢人職無云牲之醢
也 二十葉左二十行 補本云作三 共王之十飲 十日行 作
按 作六為是 有木梨醴涼醫不去糟也 去 作
云 牛中央土木剋土 二十二葉右二行 不剋土上有畜春

春東方木六字作牛中央上畜春春東方木木剋土
正義二本間譁按萬曆本空六字文不相接
補遺 古本 註 自蝸醢至此一十六物一作二足利本
同 釋文 和糁之胡臥反 十八葉 之作上 膚星膺反一一
膚作折 紙眞其反上同 眞作直 蠭本又作蜂 十九字
又蠭作蠡 疏 四物謂第五行 二十葉右七行 宋板謂作為
鴇母郭氏云 九行 郭作某
大夫燕食有膾無脯
經 庶人耆老不從食 正誤從當作徒

補遺 古本 經 庶人耆老不從食從作徒足利本同

禮記註疏卷第二十八

存舊附釋音禮記註疏卷第三十七 紬本

禮春用蔥至士於坫一 內則

考異古本註釋者曰膏下爾雅謂之膍下共有也字　冷毛毳毛別聚於不解者也無於字足利本於作旃　訓結　星肉中如米者下有也字　鴇奧脾肶也肶作膍　今益州有鹿麩者足利本麩作䴹　宛或作鬱下有也字　庶羞亦異耳亦作乃足利本同　度食物也也上有者字足利本同 釋文 烝之烝反 一葉

正誤 下烝當作丞　鱸又工孟反 二葉 元文工作下 疏 減殺於天子 六葉左一行 補本殺作降

補遺 古本註謂五十始命未甚老者也者作老足利本同 釋文 烝之烝反 一葉 之烝作之丞　雜字又作雜 一下雞作鶵　臞如勇反 二葉 如作奴 疏 數數布揀撰者視之 四葉右七行 宋板揀作陳

曾子曰孝子至而況於人乎

考異古本註賤喻貴也賤上有以字

凡養老至養老

補遺 古本經八十齊喪之事弗及也喪作喪足利本同　記王制有此作記王制者有此矣

凡養老五帝憲至皆有惇史

考異古本註法其德行下有也字　有善爲法作有讀爲又補本足利本同　求善言以往行也以作可補本足利本同　惇史史惇厚是也是作者補本足利本同 釋文 補脫爲法于僞反德行下孟反三王有音又出註

淳熬煎醢至以膏曰淳母

考異古本註以爲名下象淳熬下共有也字　毋讀曰模曰作爲

炮取豚若將至以醢若醷醷

考異古本註牂牡羊也牡作牝足利本同　塗有穰草也足利本也上有者字　使薄如爲脯然使下有外字　柔之爲升和也升作什補本足利本同　亦濫醢與下有矣字 釋文 編必縣反元文縣作緜　湛子鴆反湛直蔭反謹按下湛恐人誤正嘉二本闕釋文元文適失於考也 疏 右十六行葉 補闕亦者亦上刋劊

補遺古本註秠讀與脩瀡之瀡同下有也字　鄉脯
謂煑於若羊脯下有者字釋文湛子潛反湛直蔭反
某烝下湛字
糁取牛羊豕至稻米爲酏
考異古本註酏當從鬻下有也字
補遺釋文饘之然反字旃　十一葉　音上有又字旃作贊
疏羞重之食　十二葉左二行　宋板食作實
禮始於謹夫婦至莫敢當夕
考異古本註中門之禁下內人之禁令下共有者字

七經孟子考文補遺　六　禮記卷二十八　三　十二丁

十五日乃一御下不可以無禮下共有也字釋文
繆居紕反［正誤］紕當作紨
補遺釋文繆居紕反　十三葉　紕作紨
妻將生子至男射女否
考異古本註側室謂夾之室次燕寢也夾作夫　使
人問下有也字
國君世子生至使食子
考異古本註使補虛強氣也使下有之字足利本同
保保母下時自有子下共有也字

凡俟子擇日至見皆降一等
考異古本註皆謂長子下有也字
異爲孺子室至無事不往
考異古本註一恚以恚之下亂之而已下共有也字
三月之末至當楣立東面
註夾自曰角［正誤］自當作囟
補遺古本註夾自曰囟自作囟足利本同
姆先相曰至食如養禮
考異古本註使有成也使下有之字足利本同　若

七經孟子考文補遺　六　禮記卷二十八　四　二十四丁

名成於尊下有者也二字足利本者字同　復夫之
燕見下見卯子問生下共有也字　桓六年桓下有
公字足利本同
補遺古本註明將授之事也事上有以字足利本同
凡名子至世子同名
考異古本註終使易諱下有也字
妾將生子及月辰
考異古本註食而使獨餕也而下有後字足利本同
亦如之下稱夫曰君下共有也字

公庶子生就側室

考異足利本【註】傅姆之屬姆作母　古本問於申繻也也上有之字足利本也作此

食子者三年至自養其子

考異古本【註】君有以勞賜之之作也　喪服所謂乳母也也上有是字足利本同

六年敎之至男鞶尚左手

【經】學書記正誤記當作計考異古本【註】左陽也無也字諸本同【釋文】句章略反正誤句當作勺謹按註疏諸本此音皆屬下文【疏】要謙孫出其謀計 右二十八葉六行

補本要作無

【補遺】古本【經】學書記記作計足利本同【釋文】句章略反 二十七葉 句作勺【疏】熊氏云一篇也 二十七葉左九行 宋板一篇作勺篇　舞勺之文舞也 右二十八葉一行 勺作篇　舞象謂武舞也 同上 武舞作舞武

女子十年至女鞶尚右手

考異古本【註】謂應年許嫁者下二十則笄下父母之喪下共有也字　以禮聘問聘作見補本足利本同

與夫數體下有之也二字

【補遺】古本【註】當及女時而知下有之也二字　以得接見於君子也也上有者字足利本同

禮記註疏卷第二十九
存舊附釋音禮記註疏卷第三十八 補本 玉藻第十
三禮記九鄭氏註 古本 禮記卷第九玉藻第十三禮
記鄭氏註 足利本
天子玉藻至立于其中 五葉
考異古本註字或作衮下有也字 東門南門皆爲
闈門也爲作謂補本足利本同釋文闈胡䂓反元文
猶作贖疏解延不辭冕也 二葉左五行 補本上辭上有是
字 其制同文按明堂位 三葉左一行 文作又 南北十

莛 四葉左一行 十作七
補遺 宋板疏但延之於板 二葉左二行 於作與 若言宣
王之後 四葉右三行 言作然 所以朝諸代 六行 代作侯
各有其義說 左二行 有作以 於是乎再 五葉左二行 再作
在 皆謂朝朔 八行 朔作廟
皮弁以日視朝至食無樂
考異古本註尚書具存者下有也字具作其補本足
利本同疏奏樂而食餕尚奏樂 六葉左九行 謹按此下諸
本衍而食餕尚奏樂六字崇禎本刊之似是 尚書

記言語之事 七葉右八行 補本語作誥 按周禮內史掌
王之八柄 七葉左二行 柄作枋 謹按周禮作枋與柄同
補遺 宋板疏於此正爻 七葉左八行 於作與
諸侯玄端至夫人與君同庖
考異古本經君日出而視之退下有朝字足利本同
註唯魯與天子同下有耳字足利本同 釋服服玄
端下三俎豕魚腊下互相挾下共有也字 日食梁
稻各二簋而已二作一補本足利本同 忌日貶也
也上有之字疏況每月以朔告神 十葉三行 補本亡作

九
補遺 宋板疏魯與天子司者 九葉右五行 司作同 以下
亦云冕 八行 云作玄 五俎加言於其腸胃者 十葉左五行
言於作半與
君無故不殺牛至君不舉
考異古本經君不樂下有樂字足利本同註祭祀之
屬下有也字 翦猶殺也也作之 盡建未月也未
下有之字疏無復總別 十一葉左九行 補本別作拜 若得
賓客饗飯亦在其中 十二葉右二行 得作待飯作食

補遺 古本 註 書早明災成也也上有之字
年不順成君衣布
考異 古本 註 般則闕但識而不征但作恒補本足利
本同 釋文 趺也頂反正誤也當作他 疏 摺拂上笏故
云摺本 十二葉右三行 補本上作士 般則闕但試而不征
者 一三葉左八行 但作恒
補遺 釋文 趺也頂反 十三葉 也作他
卜人定龜至君定體
考異 古本 註 所當用者者上有之字 覗兆坼也正

誤坼當作坼或作拆釋文放此 無當下有也字 釋
文 坼勑臼反正誤臼當作白
補遺 釋文 坼敕臼反 十三葉 臼作白
君羔幦虎犆至虎幦豹犆
考異 古本 註 之飾下同飾下共有也字 臣之朝車
上足利本有此字 疏 以虎皮飾幦 十四葉左三行 補本幦作
幦
補遺 宋板 疏 知亦齊車之飾 十四葉右二行 知作則
君子之居至則有光矣

考異 古本 註 鄉明下玉佩下共有也字 遂之貫
下有耳字足利本同 連猶同也同作釋足利本同
命所受君命者也無者字足利本同 為失心反
反作也足利本同 釋文 鄉音館元文館作管 連力
旦反猶也猶作繹 疏 取稷黍之湯汁 十五葉左六行 補本湯
作瀋
補遺 宋板 疏 所辟者不同 十六葉左三行 者作皆
天子搢珽至無所不讓也
考異 古本 註 或謂之大圭長三尺長上有圭字足利

本同 明白焰下不為椎頭下謂笏為荼下共有也
字 荼讀為舒遲之舒為作如足利本同 人取共
下而圓下有之也二字 疏 予、荼首謂椎頭也 十七葉左六行
補本首作者 唯珽玉光白焰於內 八行 唯作此 內
舍明也 四上 正誤 舍當作含
補遺 古本 註 珽之言珽然下珽下復有珽字足利本
同 是謂無所屈下有也字 疏 內舍明也 十七葉右八行 宋
板舍作含
侍坐則必退席至乃出授從者

考異古本【註】退謂卻側也謂下有之字足利本同
○黨鄉之細也以下二十八字無足利本同謹按此
亦釋文混入于註當細書也　不敢備禮也足利本
敢作能　從近始也近下有者字　不敢先君飽下
有也字【釋文】汚汚纖纖汚烏臥反元文作汚汚纖之
汚又烏臥反謹按正嘉脫又字餘同元文　飯扶挽
反扶作煩　辯嘗音徧徧作遍
【補遺】古本【註】必先徧嘗之下有也字【疏】自此以下之
士側尊用禁（十八葉左三行）宋板之作至　則退受側席（四行）

受作就　黨為君之親黨（六行）為作謂　取飯與嘗（二十葉右六行）
飯作粱　非謂當得食也（同上）謂作所　故客禮
云（七行）客作曲
凡侑食不盡食至為己傺畢
考異古本【經】傺作㒓足利本同【註】祭之為大有所提
退大作太足利本同　則祭之下有也字【釋文】下長
大亦同元文長作尾
君若賜之爵至士側尊用禁
考異古本【註】不敢先君盡爵下酒如肅敬貌下油油

說敬貌下在尊南南上下飲賤者不備禮下共有也
字　可以去矣矣作也　是以言揔下有云也二字
【釋文】而后鐘一本作而後鐘補本無后字謹按補本
似是釋文元文矣於考也【疏】已乃受盡爵與相者也
（二十一葉左一行）補本受作授　在賓主兩楹之旁但央之
（二十二葉左三行）上之作間　若側尊近於君南北列之（同上）
若作君　飲酒義云（四行）飲上有鄉字　客主共之也
（同上）客作賓
【補遺】古本【註】在尊南面上面作南足利本同【釋文】而

后鐘（二十一葉）無后字【疏】謂蜡祭是也（二十二葉右一行）宋板是
作時
始冠緇布冠至既祥之冠也
考異古本【註】古者冠卷殊下素縞麻衣下共有也字
縞讀如埤益之埤［正誤］縞當作紕【疏】正義曰組緣
邊者（二十四葉左五行）補本組作紕
【補遺】古本【註】縞讀如埤益之埤縞作紕足利本同【疏】
諸侯同玄冠（二十四葉右二行）宋板同作尚　身著朝服者
著縞冠（左七行）者作首

垂緌五寸至自魯桓公始也

考異 古本【注】明非既祥下不飾敎者下少威儀下去飾下不備禮下爲子之飾下凶服去飾下緌當作績下共有也字

補遺 宋板【疏】是曾用殷禮 二十六葉右三行 宋板曾作魯

朝玄端至表裘不入公門

考異 古本【注】圜之爲二尺四寸圜作圓 七尺二寸下四尺四寸下或爲豐下共有也字 杜謂變帽下交裂也裂作接也上有者字足利本有字同 上下相變下有耳字 若今褎矣矣作者 曲領也上有袷字足利本同 袂口也上有袪字足利本同 中衣用布下玄上纁下下列采正服下共有也字 皆當表之乃出下有也字無乃字【釋文】齊日下本又作齊元文下齊作齋 ○紩直巳反謹按巳恐乙誤【疏】下文居士錦帶者 二十八葉左六行 補本文作云 赤是南方正 二十九葉右三行 赤作朱

補遺【釋文】紩直巳反 二十六葉 巳作乙【疏】士衣染繒 二十八葉左六行 宋板繒作繪 又得爲紾 二十九葉右七行 紾作縓

襲裘不入至自季康子始也

考異 古本【注】開服之以禓也無之字【注】今之紵絺也 而無紵字足利本同 而無襄下有者也二字 而無著下有也字 亦假宋王者之後下有服也二字足利本亦有服字

補遺 古本【注】衣者著之異名也者作有足利本同 二十五葉

【大】襀音擴 二十七葉 擴作曠【疏】曾子裼裘而弔 二十五葉 宋板裼作襲

孔子曰朝服至則不充其服焉

考異 古本【注】謂諸侯與群臣也群上有其字 皮弁服下文公者下合於道下共有也字

唯君有黼裘以誓省

考異 古本【注】大夫猶有大裘也也上有者字

補遺 古本【注】大夫猶有大裘也猶作又足利本同

禮記註疏卷第三十

存於附釋音禮記註疏卷第三十九 補本

君衣狐白至不衣狐白 王藻

考異 古本【註】宜武猛下有也字

【補遺】宋板【疏】於裘色相近一葉左 於作與 公楊降左 二葉右四行 左作立 以論語云 十三行 以作引

君子狐青至之裘不裼

考異 古本【註】青裘相宜下玄衣之裘下素衣麑裘衣下緇衣羔裘下錦衣爲裼下無文飾下共有也字【釋文】

蜡士 嫁反元文士作仕

不文飾也不裼

考異 古本【註】文飾之事下有也字【疏】故襲裘聘 四葉右一行 補本聘作也

裘之裼也見美也

考異 古本【註】見美爲敬下有也字

【補遺】古本【註】以見美爲敬美下有色飾二字

弔則襲不盡飾也

考異 古本【註】喪非所以見美下有也字喪作丧

君在則裼盡飾也

考異 古本【註】臣於君所下有也字

服之襲也充美也

考異 古本【註】於君則襲下有也字

是故尸襲

考異 古本【註】尸尊下有也字

執玉龜襲

考異 補本【疏】及小則襲 四葉左七行 小作卜

笏天子以至六分而去一

考異 古本【經】士竹本象可也作士以竹本象可也足利本同 入大廟說笏非禮也禮作古補本足利本同【註】廣二寸半下有也字【釋文】去起呂反下註去上則云去飾同正誤云當作去見于十八葉左五行

【補遺】古本【經】既搢必盥搢下有笏字足利本同【釋文】下註去上則云去飾同 五葉 云作去

而素帶終辟

考異 古本【註】宜承朱裏終辟下有也字【釋文】襍七銷反元文綃作消【疏】但士帶至君 七葉左七行 補本至作與

韠君朱至朱裏終辟

考異 古本 註 皆素韠下曰韠制下無圜殺下以上為後下士則方下共有也字　頸中央有兩角頸下有下共有在字足利本同　以繫之下繫於革帶下共有也字　紳韠結三齊下有者也二字　其士不命下有也字 疏 以大帶用紐約其物 十一葉右八行 補本紐作組

補遺 古本 註 此玄冕爵弁服之韠此下有亦字 釋文 頸古井反 九葉 古作吉 疏 正義曰上云韠 十一葉右八行 宋板韠作韡下皆同　地色故有外也 左二行 外作內

王后褘衣至皆從男子

考異 古本 註 因以為名也因下有衣字　亦褘衣下有也字　結或為衿衿作紟足利本同　緣或作[illegible]下有也字　天子之后夫人及嬪正誤及當作九 釋文 闕音屈元文作屈音闕 疏 彼后所命 十七葉左七行 補本彼作被　陳六服之下云素縛 十四葉左一行 縛作紗嘉靖作被

補遺 古本 註 天子之后夫人及嬪及作九足利本同

疏 命婦人助蠶 十四葉右一行 宋板人作入　其六朝皆以素紗 左一行 朝作服

凡侍於君至在外不俟車

考異 古本 註 使者擁節下有也字　必有執授之者執下有隨字補本足利本同 疏 此解聽立也 十六葉右八行 補本立作上　急緩不出於三節 十六葉左一行 節作耳

士於大夫至答之拜則走

考異 古本 經 答之拜則走無之字足利本同

士於君所言大夫

考異 古本 註 侍小名下有也字

於大夫所至臨文不諱

考異 古本 註 先君之名下祭群神下上不諱下下未知者下共有也字

古之君子至而綦組綬

考異 古本 註 物也宜適下有者字　路門外之樂節至應門謂之趨作路門外之樂節也門外謂之趨補本足利本同　謹按正嘉二本也誤作宅萬曆崇禎本妄改宅門外三字作至應門當以古本為正也　楚

齊之齊下登堂之樂節下鏘聲鋭下共有也字　不
使鳴焉焉作也　亦結左下齊服玄端下共有也字
凡謂天子以至士作凡謂天子以下至士也足利
本下字同　縕赤黄下有色也二字　循而無窮下
有也字 釋文 齊依註作齊謹按下齊恐齋誤　僻四
亦反元文四作匹　璘徐又作璊同璊作璊 疏 天子
佩白玉下至于是 十九葉左五行 補本于作士　故鄭前為
辭 二十一葉右四行 常作韋　凡佩玉必上繫於衡下左二
道 十六行 衡作衡二作三　云純常作緇鄭以經云玄組

朱組者是色 二十一葉左二行 鄭作者者作皆　以義為涨
義作純 六行 綦蒼文色 七行 文作艾　説文云綦蒼艾
艾作文嘉靖同謹按作艾為是 八行
補遺 釋文 齊依註作齊 十八葉 下齊作齋 疏 字尹旁達
於 十九葉左四行 宋板尹作筠　無由入就身也 二十葉左二行 就作
鄭不復見毛也 四行 見作易　是以之去朝 十九行 以
作臣　出所處而君在也者 二十一葉右一行 也作焉　故
讀為純緇 左五行 為純作純為　象環五色 八行 色作十
童子之節也至從人而入

考異古本 註 將冠者采衣紒也采上有五字　除束
約組之餘紐也紐作組補本足利本同　無蔵功下
有也字　皆為功小小作少足利本同　委帛温温
上有太字 疏 謂約束帶之餘組 二十二葉左二行 補本約作
約　若身無勤勞之事 四行 無作充　并約帶之紐 十行、
約作約　欲逐服本服之總耳 廿六行 欲作故　雖有服
總猶免 二十三葉右一行 有作不
補遺 古本 經 聽事不麻事下有則字 疏 謂其事之㧞
泡 二十四葉左二行 宋板謂作為

侍食於先生至婦人不徹
經 主人自致其醬則客自徹之正誤致當作置考異
古本醬作爵 註 徹莫于序端序作席端下有也字不
備禮下同 疏 飽猶食美 二十九葉左三行 補本食美作美食
補遺 古本 經 主人自致其醬作主人置其爵
食棗桃李至走則擁之
考異古本 註 恭也作恭敬也足利本同　此補脱重
下有者也二字 釋文 先悉薦反元文薦作見
補遺 釋文 判 十一葉四 普半反下有切也二字

孔子食於季氏
補遺 宋板 疏 至肩則　乃飧 二十五葉右二行 則下有飽字
君賜車馬至小人不同日
考異 古本 註 君有命乃服之下愼於尊卑下共有也
字
凡獻於君至君之答已也
考異 古本 註 變動至尊下有也字
補遺 宋板 疏 葷爲葷之屬也 二十六葉左一行 爲作謂　造
齊以致命 三行 造作操

大夫拜賜至則稱父拜之
考異 古本 經 士於大夫不承賀不下有敢字 註 少儀
曰君將適他下有國字足利本同　承受也承下有
猶字　不聽大夫親來已已作也　不敢變動貌也
也上有者字　事猶於尊下有者也二字足利本者
字同 疏 尊卑近故受也 二十八葉右二行 補本卑作相
補遺 宋板 疏 出賜士 二十七葉左一行 賜作則
禮不盛至乘路車不式
考異 古本 經 禮不盛下有者字 註 不崇曲敬下有禮

也二字
父命呼唯至氣有焉爾
經 手執業則受之 正誤 受當作投 考異 古本 註 至敬
下危匜之屬下共有也字
補遺 古本 經 手執業則受之受作授足利本同
君入門至私事自闑東
考異 古本 註 擯者亦然下有也字
君與尸行至踧踖如也
考異 古本 經 圈豚行豚作遯 踧踖如也上有足字 註

蹜半迹下迹間容迹下欲或爲數下著徐趨之事下
共有也字　皆如與尸之行迹也 正誤 當作皆如與
尸行之節也　尊處亦尚徐也徐下有行字 釋文 蹜
呼報反 謹按 呼恐徒誤　豚本又作家同 謹按 家恐
遯誤 古本經豚作遯王嘉家作豚亦似非　齊本又
作齊同元文下齊作齋 疏 圈轉也豚豬也 三十一葉左三行
補本豬作循
補遺 古本 註 皆如與尸之行迹也作皆如與尸行之
節也足利本同 釋文 蹜呼報反 三十葉 呼作徒　豚本

又作豢同上豚作豚豢作豚
君子之容至燕居告溫溫
考異古本【註】遬猶蹙蹙也無一蹙字　敬愼也也上
有者字足利本同　溫溫恭人下有也字【釋文】齊遬
又則皆反本又音速元文則作側本又音速作下音
速
【補遺】足利本【註】告謂敎使也使下有人字【疏】注常舒
持三十一葉左六行　宋板持作遲　齊爲裳下緝十七行爲作謂
凡祭容貌顏色
考異古本【註】如覩其人其作彼

喪容纍纍至言容繭繭
考異古本【經】視容瞿瞿梅梅作目【釋文】顛字又作顚補
本顛作巔　思自嗣反元文自作息
戎容暨暨至玉色
考異古本【註】謂爲傾身以自下也爲作謂足利本同
自作有謹按惟崇禎本作自　其息若陽氣之體物
也體作休補本足利本同　色不變也足利本色作
正【釋文】自下戶嫁反元文自作有

凡自稱至擯者亦曰孤
考異古本【註】分陝者下有也字【疏】則曰臣某子某男
某二十五葉左七行　補本作則曰臣某子某某男某
上大夫曰至爲賓也
考異古本【註】傳遽以車馬給死者也死作使補本足
利本同　于齊之類下有也字【疏】出使他國在於諸
館二十六葉左九行　補本擯作賓
【補遺】宋板【疏】爲對己君也三十六葉左六行爲作謂下爲對
己君也同　公事至賓也三十七葉右五行事作士下公家
之事同　若己師告雜上同己作乞　使公事八行事作

士

禮記註疏卷第三十一

存舊禮記正義卷第四十一宋板謹按第四十一卷
明堂位曰下宋板備矣而足利學後人所補至喪服
小記者爲重複爾又按補本照第四十卷題曰蕊其
于揩不分數原與今本同而補寫者妄改之以校宋
板卷數有所不合則缺之爾

明堂位第十四

陸曰鄭云謹按與註相混宜細書也

昔者周公至明堂之位也

考異古本**註**不於宗廟辟王也王上有正字謹按古
本後人考記云正異本作成不知據何本也　在四
方爲蕃塞者下謂之蕃國世一見下共有也字　新
君郎位作新王新君郎位足利本同**疏**周王以侯皆
二葉左五行七行宋板周作同　諸侯受次于廟門外也覲在
廟也作是

補遺宋板**疏**居攝命人事三葉左九行人作大　稱反王
命同上反作成　侯服雖一見四葉左八行雖作歲

昔殷紂亂至有勳勞於天下

考異古本**註**高卑廣狹也也上有者字　所容受下
歸授之下共有也字**疏**侯女不好淫六葉右二行　宋板侯
上有九字　於是四方民人和會七葉右七行人作大　三年
而得攝政八葉左二行得作歸　罪人周公屬黨也七十二罪
人下有謂字　明年迎周公而反一明年下有秋字
反則居東之元年以東作攝　四年封知叔七十
知作康　書傳云天子天子十八稱孟侯一下天
作大　故詳具焉二行詳具作具詳　致政於王事歸
授之者同上於作以　上功輔成王業十一上作王　以

勞定國名爲也五行名作若

是以封周公至天子之禮也

考異古本**經**曲阜地作曲阜之地**註**曲阜魯地下有
名也二字足利本名字同　方百里者二十四井五
五二十五井作井宋板足利本同　朱英綠縢下有
也字　上帝魯不祭下有之也二字**釋文**補脫戴音
戴弧音胡韣音獨弓衣也旂其衣反本又作旗音其
二旒本又作斿力求反**疏**總爲二十四同謂百里也
九葉右行宋板謂上復有同字

補遺 古本 註 大啓爾宇爲周公輔公 作室足利本同

季夏六月

考異 古本 註 象骨飾之上有象樽以三字作象樽以象骨飾之足利本同但無以字 鬱鬯之器也上有鬱尊二字足利本同 黃彝也上有黃目二字足利本同 瓚形如槃槃上有小字 疏 獻讀爲犧尊共飾以翡翠 十二葉右三行 宋板尊其作犧尊 此處謂之王角者 七行 玉作璧

補遺 宋板 疏 有清廟之德 十二葉右九行 廟作明

君卷冕立于阼

考異 古本 註 步搖搖作繇 疏 拜酳尸之時 十三葉左二行 宋板拜作并

是故夏礿秋嘗

考異 古本 註 或闕之下而祭之下共有也字

補遺 宋板 疏 所以稱田 十四葉左二行 所作遂

大廟天子明堂

考異 古本 註 應門將將下有也字

補遺 宋板 疏 謂有庫門也 十五葉右八行 謂作衛

振木鐸於朝

考異 古本 註 木鐸警衆下有也字

山節藻梲

考異 古本 註 今桴思也今上有如字宋板桴作浮 疏 山節謂栭盧刻爲山形 十六葉右六行 宋板栭作樽 又爵之坫上 八行 之作於 故爲之反坫也 上同 爲作謂 宗廟謂之衆 十六葉左三行 宗作宋 謹按爲是 謂兩楹之間 六行 無兩字 今桴思也者 七行 桴作浮下皆同

補遺 古本 註 刻之爲雲氣蟲獸蟲作虫足利本同

有虞氏之旂

考異 古本 註 所謂大麾下有也字

補遺 古本 註 綏爲注旄牛尾於杠首爲作謂足利本同

夏后氏駱馬黑鬣

釋文 郭璞云兩披髮補本披作被 謹按爾雅註作鬣兩被毛 疏 剛壯也 十八葉左七行 宋板壯作牡

補遺 古本 註 白馬黑鬣白駱下白作曰足利本同

泰有虞氏之尊也

考古本【註】籥地無足下有也字

【補遺】宋板【疏】其兩頭奏擊撫（十八葉右四行）虞作餘

爵夏后氏以琖

考異古本【註】此爵異斝下有也字【疏】玉凡玉爵（十九葉左一行）宋板凡作几

灌尊夏后氏以雞彝

考異宋板【疏】織象不可即爲三時（二十葉右五行）下作二

【補遺】宋板【疏】星氏之等（二十葉左一行）作星氏等之說

土鼓蕢桴葦籥

考異宋板【疏】謂戲簋爲籥（二十葉左六行）戲作截正嘉同

此等是伊耆之樂　上耆下有氏字（同）

【補遺】古本【註】今有姓伊耆氏者下有也字

魯公之廟文世室也

考異古本【註】名教下有也字【疏】故下文君臣未嘗相弒（二十一葉左二行）宋板文作云

米廩有虞氏之庠也

考異足利本【註】虞帝上孝孝作庠恐非　古本今藏粢盛之委焉委下有積字足利本同　古者有道德者德上有有字足利本作有道者有德者　於是祭之下有也字　於以班次敘也也上有者字【釋文】瞽丁興反元文下作丁【疏】又虞舜上孝也（二十□葉□四行）宋板舜作帝

【補遺】宋板【疏】尚書云烝烝乂（二十二葉右四行）又作人

崇鼎貫鼎大璜

考異古本【註】崇貫[illegible]夏后氏之璜也下共有也字下放此

越棘大弓

考異古本【註】子部枝棘下有也字

夏后氏之鼓足

考異古本【註】懸楹縣鼓下有也字

【補遺】足利本【經】夏后氏之鼓足鼓足作足鼓

垂之和鍾

考異古本【註】垂堯之共工也之下有時字足利本同　承恐義者下作笙簧下共有也字

夏后氏之龍簨虡

考異古本【註】載以[illegible]載下有之字　崇牙樹羽下有

者也二字

補遺 古本 註 歡以璧戴作蕺宋板足利本同

有虞氏之兩敦

考異 古本 註 皆黍稷器作皆黍稷之器也 異同未聞下有也字

補遺 宋板 疏 魯所得（二十四葉左九行） 魯下有之字

俎有虞氏以梡

考異 古本 註 横距之象下与大房下共有也字 疏 長皆及俎距（二十五葉右七行） 宋板距作拒 但古制難識

不可悉知（二十五葉左三行） 悉作委

補遺 釋文 斷又下管反（二十五葉） 下作丁

夏后氏以楬豆

考異 古本 註 刻之下尤揭下共有也字

有虞氏服韍

考異 古本 註 韍或作黻下有之也二字

有虞氏祭首至周尚酒

考異 足利本 註 此皆其時之用耳皆下有言字

[illegible]宋板非作也古本作古尚非也

有虞氏官五十

考異 宋板 疏 亦允用又（二十七葉右九行） 又作人

補遺 古本 註 夏后氏以百二十以作宜宋板足利本同 疏 取有三代之官（二十六葉左九行） 宋板三作四 何得備立四代之官（二十七葉右二行） 立作爲

有虞氏之綏

考異 足利本 註 殷又刻繒殷下有人字 古本爲重牙重作崇 喪葬之飾下有也字 從車持旌下有旗字足利本同 練旒九作練旒練九也 疏 故云

綏亦旌旗之綏（二十八葉右五行） 宋板下綏作緌

凡四代之服器官

考異 古本 註 資或爲飲作資或爲諮也 疏 此經結之後（二十九葉右二行） 宋板之下有於字 慶父使圉人犖弑子般（八行） 弑作賊下弑公于武闈同

禮記註疏卷第三十二
存舊禮記正義卷第四十二 宋板喪服小記第十五
禮記十鄭氏註 古本禮記卷第十喪服小記第十五
禮記鄭氏註 足利本
斬衰括髮至爲婦人則髽 喪服小記
考異古本經齊衰惡笄以終喪下有也字 足利本同
本同 註 又哭而免下有除無變下共有也字 經文 齊
本又作齋元文下齊作齋 疏 註母至而免 一葉左一行 宋
板母下有服字 與括髮如一 二葉左四行 髮作髪 下一

括髮同 不容說女子之未成義也 一葉右二行 子作服
凡親始死將三年而 三葉左二行 而作者 知者鄭註
士喪禮云 八行 云作文 男子婦人皆去纚無紒 同上 去
作古 知者鄭註喪服變除云 同上 云作文 陳首經
大鬲 四葉左三行 首作萓 此襲帶經絞垂日數 左五行 日作
日 大夫以上亦素弁 七行 亦作加 服弁皆杓服判
服素冠 五葉左三行 弁作畢
補遺 宋板 疏 知又露紒髽者 二葉左八行 又作有 皆去
冠笄纚如故 四葉左二行 纓作纚 在二日不斂之前 八葉

內 不作小
苴杖竹也削杖桐也
考異宋板 疏 心如斬斫破貌必蒼苴 六行 破作故 其
外雖披削而心本同也 八行 披作被 故謂母喪亦外
被削殺 同上 故作此
爲父母長子至其餘則否
考異古本 註 不盡禮下待之下父母下共有也字 釋
文 爲于僞反下爲大夫爲無後並同元文作下爲夫
註爲無後並同 上

男主必使同姓
考異古本 註 外成下有者也二字足利本者字同
爲父後者爲出母無服
考異古本 註 祭祀下有也字 疏 子皆爲出母服 七葉左一
行 宋板服作期
親親以三爲五
考異古本 註 服之則輕下有也字 疏 故云親親以三
爲五也 七行 宋板也作者 三下闕字 故祖親之說 來
行 祖作相 應云以五爲七而言九者 一行 而作分

若據祖期斷則世叔宜九月八葉左二行年作斷以
無等降之九葉右四行等作尊 故云親畢矣五行矣作也
王者禘其祖至亦如之
考異古本註無主不止下有之也二字 高祖以下
下有兄繫下共有也字疏則郊曰立祀五廟八葉左八行
宋板曰作天
別子為祖至明其宗也
考異古本經繼別為宗宗上有大字足利本同註為
後世為始祖也也上有者字 不得禰先君禰作稱

不遷之宗下五世則遷下正體下共有也字 以
其繼遷也也上有之字疏唯一時俱事四小宗十一葉右
八行宋板時俱作俱事 是祖遷於三十一葉左二行三作上
所以尊祖或敬宗四行或作故
庶子不為長子斬
考異古本註不繼祖禰下有者字 五世下有也字
釋文為于偽反下註為君曰目為已同元文门作毋
疏既義須繼禰十二葉左一行宋板禰作祖 言不繼祖自
是同上是作足 四者皆斬九行斬作期

補遺宋板疏故庾氏此言則久適二世十二葉右八行故作
如久作父
庶子不祭殤
考異足利本註與後者謂昆弟諸父也弟下有父字
古本為壇祭之下有也字釋文壇徒丹反元文
丹作單疏已者是曾祖之庶十三葉左四行宋板者作若
庶子不祭禰者
考異古本註得立禰廟也也上有者字疏稱適故得
立禰廟十四葉右九行宋板稱作禰

親親尊尊長長
考異古本註所以隆殺下有也字隆作降足利本同
疏為服發又記者別言其事十五葉右一行宋板又作文
從服者至女君之子服
考異古本註昆弟從母也也上有者字 而今俱下
有出字宋板足利本同疏又君亡則自不服十五葉左三行
宋板自作臣 註特云謂若自為六行註作鄭
補遺宋板疏妾從夫服夫之黨十五葉左五行妾作妻
世子不降至服以士服

考異足利本【註】據服之成文也據上有明字　古本爲適婦爲主下嫌於卑之下尊者衣物下共有也字　則擇其宗之賢者宗作宋　祀其先君以禮卒者祀上有皆字足利本同【疏】如主言與大夫適子同（十七葉右五行）宋板如作云

婦當喪而出則除之

考異古本【經】婦下有人字足利本同【註】當喪當喪姑之喪也中喪作舅宋板足利本同【疏】則隨兄弟喪三年之受（十八葉右三行）宋板喪作服　於女遂止也（三行）於作

故

【補遺】【釋文】爲註不相同也（十七葉）相下有爲字【疏】有遂三年（十八葉右七行）宋板有作猶

再期之喪至無子則已

考異古本【註】感時之氣下有者字　期則宜祭期下有至字足利本同　哀側之情益衰正誤側當作惻　而除喪者者作已足利本同　則除不禫下有也字　爲之再祭可也再作練宋板足利本同　不別貴賤下有也字【疏】隨時傷感（十九葉右六行）宋板傷作悽

自由天道感叙　感作減　不相爲　意各別也（十九葉右二十一行）作元補闕不相爲元意各別也謹按正嘉二本字闕宋板作元亦不可解　但祭爲有親（行）有作存　恐人疑祭之爲除喪而祭（上同）祭之作之祭　然祭雖不爲除喪（三行）無然字　祥特除喪（九行）特作時喪作喪下有杖字作祥時除喪杖謹按正嘉二本喪字同宋板

【補遺】古本【註】哀側之情益衰側作惻宋板足利本同【疏】故有禮也（二十葉右四行）宋板禮作禫　主人爲之練祥

（九行）人作者

存舊禮記正義卷第四十三（宋板）謹按宋板以爲君之父母妻長子以下爲卷首

生不及祖至臣服已

考異古本【註】不貴非時之恩貴作責宋板足利本同　不相當之言下以他故久留下而不知喪下共有也字　親緦小功不稅矣親上有正字足利本同【釋文】補稅音奪謹按稅恐脫誤【疏】更取而生此子此于生（二十葉左二行）宋板無下子字　若此謂親死道路既

遠〔行〕謂作諸　鄭言不貴非時之恩〔四行〕貴作貴　劉
知蔡謨等解正義與王同〔七行〕正作生　則餘從者不
餽可知也〔八行〕從作除　飾服共喪服者〔行〕　〔東〕存
作有喪作殘謹按二十二葉右三行疏故云祀也以
上宋板屬四十二卷　則爲此句至連親屬之下〔五行〕
至遠二字作應字　此反而君謂親喪〔二行〕謂作諸
則從君明之〔左二十一行二葉〕明作服
補遺 宋板 疏 知宜承父祝之〔右二十二葉六行〕之作喪　者
君已臣則〔八行〕臣作除

禮記註疏卷第三十三

爲君母後者　喪服小記

考異 古本 註 所從亡則已亡作无

經殺五分而去一

釋文 去呂起反元文呂起作起呂 考異 宋板 疏 首經

大攜〔五行〕首作首

妾爲君之長子

考異 古本 註 君之正統下有也字

除喪者至易輕者

考異 古本 註 婦人除乎要要作帶足利本同 疏 及跣
脫之義〔右二葉四行〕宋板餘作除　以其所重要也〔七行〕要
作故　但以麻易故男女首〔同上〕無故字男下有要字

無事不辟至皆於其次

考異 足利本 註 尚幽闇也尚作上　古本廟殯宮下
有也字

復與書銘自天子

考異 古本 註 書銘則同下有書也二字 疏 常輔氏矣〔右二葉七行〕宋板常作當

補遺 宋板疏如旌旗也 三葉右一行 如作於
斬衰之葛至皆兼服之
考異 古本經麻葛皆兼服之葛作同宋板足利本同
謹按此經文六字及註正嘉萬曆三本皆脫惟崇禎
本具矣又按疏意麻同作麻葛似是註百二十五分
寸之七十六下有也字 固自當其故帶也當作帶
宋板足利本同 兼服之又主於男子下有也字人
作文宋板足利本同疏麻葛皆兼服之者 四葉右一行 宋
板葛作同 兼服謂服麻兼服葛也 同上 兼作又 首

經大福 四行 首作苴下 六行 同 但其事繫碎 四葉左二行 繫
作繫 同自帶其故帶也 五行 同作固
報葬者報虞
考異 宋板疏謂是安神故宜急也 五葉右二行 謂作虞
故不忍急而待齊衰殺也 三行 無齊字衰作哀作而待
哀殺也
父母之喪偕
考異 古本註喪之隆衰衰作衰宋板同 及練祥皆
然足利本及下有其字 卒事反服重下有者也 二

字足利本者字同 釋文 祔肌付音皆今力呈反 疏 字
事之後還服父服 五葉左九行 宋板後作日
大夫降其至不主士之喪
考異 宋板疏其子亦不敢服 六葉右五行 無其字
爲慈母之父母無服
考異 古本註恩不能及下有也字
夫爲人後者
考異 宋板註以不貳降降作隆疏人生不相及之徒
五行 作人生不及祖之徒

補遺 宋板疏熊氏云恐賀義未盡善 六葉左六行 云下有
然字善下有矣字
士祔於大夫則易牲
考異 古本註卑牲祭尊也也上有者字
補遺 宋板疏依主人之貴賤 七葉左一行 主作亡
繼父不同居也
補遺 古本註亦爲異居則三月異居下復有異居二
字 疏 四時侯之祭祀 七葉左一行 宋板侯作使
哭朋友者至不莛宅

考異古本【註】寢門外下既筮之下共有也字【疏】以對
荅弔賓 七葉左九行 宋板賓作客
士大夫不得祔於諸侯
【補遺】古本【註】上大夫謂公子公孫上作士宋板足利
本同【疏】若太祖無妾 八葉左八行 宋板太作夫
宗子母在爲妻禪
考異宋板【疏】小記篇云 九葉左一行 篇作又
【補遺】宋板【疏】不杖其文 九葉左五行 其作之
爲慈母後者

【註】夫之妾無子者〔正誤〕夫當作父〔考異〕古本亦可命
已庶子爲後下有之也二字【疏】總解經慈母庶母祖
庶母云即也 十葉左一行 宋板云即作三條 不須假父
命之 四行 須假作假須 然緣喪服爲母而起命二妾
之後 五行 爲作慈
【補遺】古本【註】夫之妾無子者夫作父宋板足利本同
爲父母妻長子禪
考異古本【註】自所爲禪者也自作日宋板足利本同
【疏】此一經鄭云自所爲禪者 九行 宋板自作目

大夫冠至以其服服之
考異古本【註】與丈夫同下有也字【疏】此一節 十一葉左四行
宋板節作經 而宗大可絕 六行 大作不 而以殤若
之爲父 七行上 而作不 不責人以非時之恩故折此時
十二葉右一行 思作恩折作推
【補遺】宋板【疏】其班秩也本列也 十一葉右八行 上也作如
久而不葬者
【補遺】宋板【疏】謂庾爲是 十二葉左四行 庾下有言字
箭笄終喪三年

考異古本【註】有除無變下有也字
齊衰三月與大功
考異古本【註】有可得也也上有者字足利本同【疏】大
功以下同名重服 十二葉左九行 宋板下作上 所以同其
麻屨以表恩無不同也 十三葉右三行 麻作末無作而
【補遺】古本【經】齊衰三日日作月宋板足利本同
練筮日筮尸至吉服而筮尸
考異古本【註】素縞麻衣下有也字【疏】屨是末服 十二葉左
二行 宋板末作未 從服祥可知也 八行 服作小 故引

以證 十四葉右二行 證下有之字

補遺 宋板疏亦敬賓故也 十三葉左五行 賓作生，

庶子在父之室至即位可也

考異 古本註舅不主妾之喪妾作庶妻 疏故徵奪之 十四葉左四行 而長爲

耳 七行 宋板耳作可 爲其孫不降其父也 十四葉左四行 爲作而 鄭註辟尊者於祖不厭孫 五行 於作按 而長

子之子不以杖即位子以祖爲其父主 六行 下子字作者 猶如庶子之者非非厭也 同上 者非作子亦補闕

猶如庶子之字亦非厭也 謹按 正嘉二本子亦二字

闕 若妻次子既非家嗣 十五葉右二行 家作正 言即位

如依適婦之喪 同上 依作似 不得特即位 二行 特作持

恐非 今姑爲妻亦得杖 同上 姑作嫌

諸侯弔於至亦不錫衰

考異 古本註既殯成服下有也字 疏若曰弔巳臣 十五葉左二行 宋板曰作自 以純云未喪服 十六葉右三行 純作經

是殯也乃成服也 四行 上也作後

養有疾者至養卑者否

考異 古本註謂養者有親也也上有者字 如素無

喪服下有者字 素有喪服而來爲主喪下復有喪字 尊謂父兄卑謂子弟之屬作尊者謂父兄卑者謂子弟之屬也 疏今不易巳喪服 十六葉左九行 宋板今作則 故則爲新死者 同上 則作今 本有喪服有前喪之服也 十七葉右三行 上服作謂

補遺 宋板疏前云喪服者 十七葉右九行 云作去

妾無妾祖姑者

考異 宋板疏今妾無高祖妾祖姑 十七葉左七行 上妾作又

婦之喪至不免而爲主.

考異 古本註可以攝之下有也字 疏婦人喪虞卒哭其夫若子主之 十八葉右六行 宋板人作之

補遺 足利本經婦之喪虞卒哭婦下有人字

父不爲衆至兄弟者服斬.

考異 古本註自若居寢下有也字 疏恐經此俱作諸侯 十九葉左七行 宋板經作彼 或服本義之服 九行 義作親 故知客在異國也 二十葉右一行 客作容 外宗爲君夫夫如內宗 四行 大夫作夫人 、、

補遺 宋板疏輕爲卿大夫者 二十葉右三行 輕作經

下殤小功帶澡麻
考異古本【註】本齊衰之親下有也字　其經帶澡率
治麻為經下經作之宋板足利本同　屈而上至要
中合而糾之屈而下有反字足利本同【疏】服澡麻為
輕帶 二十葉五三行 宋板輕作經
婦祔於祖姑至不祭故也
考異古本【註】謂舅姑母死姑作之宋板足利本同
親者謂舅所生下有者字　當祭禮也禮作祀宋板
足利本同

婦人不為主至子一人杖
【經】女為長子削長正誤下長當作杖【註】謂長久也正
誤久當作女謹按二條今本皆誤考異古本成人正
杖也也上有者字【釋文】補脫母為長子于偽反註母
為子為已下文為父母並同【疏】但夫是移夫之事 十一
二葉右六行 宋板夫作天謹按宋板為是唐柳宗元文移
天夙喪註女子家則父天嫁則夫天故曰移　又喪
大記云主之喪三日婦人皆杖 九行 主作士　童子得
稱婦人者 二十二葉左八行 子作女

【補遺】古本【經】母為長子削長下長作杖宋板足利本
同【註】謂長久也久作女宋板足利本同
緦小功虞至親者皆免
考異古本【註】至緦麻下有也字足利本作者字　四
郊之外下有者也二字足利本者字同　異國之君
免下或為弔下共有也字【疏】於疾葬者疾寘 一十葉左七
行 宋板矣作疾
【補遺】古本【經】遠葬者比反器者器作哭宋板足利本
同【疏】皆棺者既葬 二十四葉右二行 宋板棺作柩　已君之

來皆免 六行 皆作其
除殤之喪至朝服縞冠
【註】殤無變文不縞謹按縞恐縟誤諸本皆然
奔父之喪括髮
考異古本【註】於父母同也也上有者字　朝夕而五
哭而下有為字足利本同
適婦不為舅後者
考異陳澔註本【經】舅下有姑字　古本【註】不受重者
下有也字　皆如庶子庶婦也宋板上庶作衆足利

本下庶作衆 疏 則姑爲之服庶婦小功而已 二十七葉右八行 宋板無爲字

禮記註疏卷第三十四

存舊 禮記正義卷第四十四 宋板

禮不王不禘至及其高祖 大傳

考異 古本 註 祭之於壇墠下有也字 釋文 大祖大王者同 正誤 者當作皆 汎配芳斂反 正誤 斂當作劒

疏 又玄命包云 二葉右二行 宋板玄作元

補遺 古本 註 皆用正歲之正月用作由 釋文 大祖大王者同 一葉 者作皆 汎配芳斂反 上同 斂作劒

牧之野武王至卑臨尊也

考異 古本 註 遂奔走在廟下有也字 於殷猶爲諸侯殷下有時字 疏 凡國野十里廬 五葉左一行 宋板廬上有有字 二十里有宿 上同 二作三 謂周公攝政之年 五行 之作六 又與武成異 行 異作違 文王稱王早矣 四葉右四行 文上有云字 於時稱王九十六也 六行 王下有年字 君王共後撫諸 七行 後作終

補遺 宋板 疏 載文王木主 三葉左三行 本作木

上治祖禰尊尊也

考異 宋板 疏 因治親屬合族之禮 四葉左二行 因作外

上正治祖 行二 祖下有禰字

聖人南面至變革者也

考異 古本 經 民不與焉作民不得與焉 註 未遑偷事下明政之難下徹或作徹下共有也字 察有仁愛也也上有者字宋板足利本也作者 紕繆猶錯也宋板足利本無繆字 釋文 後除註願者長正同顯作違謹於作建爲是見于十葉右七行 疏 是以理相承順之道 六葉右行 宋板以作人 言始有天下 六 始有作新制 器謂楫互房俎 六葉左二行 輯作楫 爲銘名

以其物 七行 名作各

補遺 釋文 械尸戒反 五葉 尸作尸 疏 至於民變革者也 六葉右七行 宋板於作與 是欲號與此同矣 左七行 欲作徽

同姓從宗合族屬

考異 宋板 疏 則展氏臧氏是也 七葉左七行 臧作贓 若子孫若爲卿 八葉右一行 下若作不 氏族對文爲別 二行 文作之

其夫屬乎至可無愼乎

考異 足利本 註 男女無親無下有相字 古本則遠於相見下有也字 疏 謂之爲母 九葉右七行 宋板母作婦

補遺 古本 經 妻皆母道也妻上有共字 註 則尊之下則卑之下共有也字

四世而緦至剛道然也

考異 古本 註 無屬名下所由生下辨昭穆下共有也字 疏 以下至巳兄弟 十葉左二行 宋板無以字 婚姻可以通乎 九行 無作應

補遺 宋板 疏 雖百世婚姻不通者 十一葉右六行 世下有四

服術有六

考異 古本 註 夫之黨服下有也字 疏 幼爲諸殤 十二葉右二行 宋板爲作謂

從服有六至有從輕而重

考異 古本 註 母之黨下君之黨下外兄弟下共有也字

自仁率親等而上之

考異 宋板 疏 父爲恩愛漸近 十二葉右七行 爲作母

補遺 古本 註 自猶用爲爲作也宋板足利本同 用

恩則父母重而祖輕用作由下用義同
君有合族之道
考異宋板疏有合食族人之道十三葉左六行食作會　多
有纂代之嫌七行纂作簒　令遠自卑遠同上令作今
庶子不祭至尊祖之義也
考異古本經繼別爲宗宗上有大字足利本同註繼
世以爲祖也足利本祖上有宗字　與大宗凡五
有也字疏下文云不祭禰十五葉左五行宋板文作又　又
承上繼別爲大宗之下十六葉左五行又作文　弟之下爲

別子同上爲作者
有小宗而無大宗者
考異宋板疏以前經明卿大夫小宗大宗有小宗十葉右四行上小宗作士有　是有無宗八行無下有之字
公子是也同上也下有者字
公子有宗道
考異古本註亦莫之宗下有者字足利本同足利本
莫作無疏士大夫之兄十一葉右一行宋板兄作身　同
宗子之妻也八行喪下有服字　鄭於此註宗釋前其

十七葉左三行宗作逆
絕族無移服
考異古本註其族親疏下有也字
補遺宋板疏族屬既絕者十七葉左七行者作故
自仁率親至此之謂也
考異古本註且承之下有也字　無服也也上有者
字足利本同疏始冠家邦十八葉左八行宋板冠作於　則
後於社稷保重廿一同上於作乃　故鄭答炅讓云然也
十九葉右九行晁作炅

禮記註疏卷第三十五

聞始見君子者辭 少儀

考異 古本【註】傳辭出入下有者字足利本同【疏】再辭也固 一葉左 四行 宋板也作曰

補遺 宋板【疏】雜文細小 一葉左 二行 文作明 願見以將命者 二葉右 三行 以作於

適者曰某固願見

考異 宋板【疏】固上已有故此畧之 二葉右 三行 固作因

罕見曰聞名

考異 古本【註】猶爲尊主之辭主下有人字足利本同如於君子下有也字【疏】前三條明始相見 五行 宋板三作二

亟見曰朝夕瞽曰聞名

考異 古本【註】見於將命者下辭不稱見下共有也字瞽無目也也上有者字

適有喪者曰比

考異 宋板【疏】四十持盈次 二葉左 八行 持作待次作坎

童子曰聽事

考異 古本【註】相見之禮下有也字

適公卿之喪

考異 宋板【疏】不直云聽役於將命 三葉右 五行 命下有者字

君將適他

釋文 適他音失元文作適它音他本亦作他考異宋板【疏】臣如置金玉貨貝於君者 三葉右 四行 置作致

補遺 宋板【疏】充君路之資乘也 二葉左 四行 乘作者 於命與君 五行 命作物

臣致襚於君

考異 古本【註】知物善惡也也上有者字足利本同【疏】文謂物纖畫繡之屬也 四葉右 七行 宋板作物謂文纖畫繡之屬也

親者兄弟不以襚進

考異 古本【註】不執將命者者作也宋板足利本同【疏】大功以上同體之親 四葉左 一行 宋板體作財正嘉同

臣爲君喪納貨貝於君

補遺 宋板【疏】尤是送君 四葉左 五行 尤作衣

賵馬入廟門至不入廟門
考異古本【注】主於死者下有也字【疏】庾云禮既祖託
而受賵馬入 五葉右二行 宋板祖作租 以馬助生者送
四行 生下有人字 周路建大白以即戎也 五行 周下有
禮革二字作周禮革路建大白以即戎也 亦以大
白無車者賵之者 七行 賵作賻
受立授立至則有之矣
考異宋板【疏】類學者故也 六葉右三行 類作頌
而受授 四行 受授作授受

補遺 古本【經】受立授立不坐受立下有不坐二字
始入而辭至有尊長在則否
考異古本【注】賓主之節也也上有者字足利本同【釋
文】闕初纖反謹按初恐胡誤【疏】知尊卑相敵 八葉左五行
宋板知作雖
補遺【釋文】闕初纖反 六葉 初作胡
問品味曰子亟食於某乎
考異宋板【疏】禮樂射馭於書數也 七葉右八行 無於也二
字

補遺 宋板【疏】南公曰不作主人 七葉右六行 公作本
不疑在躬至不訾重器
考異古本【注】皆思下有也字宋板足利本同【疏】則為
賓為主皆然也 七葉左九行 宋板則作而
存倘禮記正義卷第四十五 宋板
氾埽曰埽
考異古本【注】帚恒帚地不潔清也下帚作埽宋板足
利本同 以舌自擲下有耳字【釋文】清徐才反之文
作清徐才性反【疏】主人與賓灑埽之事 八葉右四行 宋板
與作為 若帚席上 六行 帚作埽 不可持觿箒者 七行
可作得

不貳問至志則否
【注】以問吉凶於者龜正誤者當作蓍 考異宋板【疏】此
一節明卜筮之法 八葉左二行 明下有問字
補遺 古本【注】以問吉凶於者龜者作蓍宋板足利本
同
尊長於己至不擢馬
考異古本【注】問年則已恭孫之心不全問下有其字

足利本同全下有也字若弟子然下或弃爇下獻酬
之爵下共同　不敢臨之之作也　角謂觥罰爵也
罰上復有觥字　嫌勝故薄之薄作專宋板足利本
同【釋文】翣本亦作翣所角反元文下翣作箑角作甲
慮云翁也（正誤）慮當作盧【疏】不使擯者將傳於命
九葉左四行 宋板於作其　但頻勝馬三難得 十葉左二行 馬
三作三馬
【補遺】古本【註】如獻酬之爵下有也字【釋文】慮云翁也
九葉 慮作盧【疏】尊者臨臥 九葉左九行 宋板臨作眡　取一

矢下耦 十葉右二行 矢作次
執君之乘車至然後步
【釋文】散爲旦反元文爲作悉（考異）宋板【疏】謂不在車
而僕執轡守君車時也 十一葉右一行 謂下有君字　背君
而面前取君綏 五行 下面作嚮　辟車覆闌也 六行 闌作
闌下 八行 同
請見不請退至師役曰罷
考異 宋板【疏】及朝廷退歸之辭 十一葉左五行 退歸作歸退
還者何等辭也 十二葉右一行 等作善

侍坐於君子
考異 古本【註】解倦之狀下有也字　運澤於玩弄也
於作謂宋板足利本同【疏】尊者忽問日之蚤莫 八行 宋
板蚤莫作早晚
【補遺】【釋文】頻本又作頻 十二葉 下頻作嚬【疏】搖動於外
十二葉右六行 宋板外作芴
事君者量而后入
考異 古本【經】而后后作後下同【疏】先商量事意堪合
則否 十二葉左四行 宋板則作以

不窺密至不戲色
考異 古本【註】言知識之過失損友也失下有則字
則民不偷下有也字【疏】不得窺覘隱密之處 十三葉右五行
宋板處下有故字　自當恒自矜持 七行 上自作人
爲人臣下者至社稷之役
考異 古本【註】恃知而慢也也作人　不可因也作無
可因者也足利本無字同【疏】君若惡臣當諫之 十三葉左三行
六行 宋板惡上有有字　役爲謂事君如上者 十四葉右二行
爲下有也字　柳莊者是社稷之臣也 四行 無是字

毋拔來至毋身質言語

考異古本[註]瀆謂數而不欲敬作禮　以自伸下有也字　說謂鴻殺鴻作洪　思此則疾貧也貧作貪足利本也上有者字[釋文]復扶文反正誤文當作又

[疏]凡人故不可豫欲測量之也 十五葉右三行 宋板故作固若終不終則傷知也 四行 下終作然　今有夕宋本各為二篇 十五葉左八行 二作一　餘並不敢 上 敢作敬 註說至宜也 同上 說下有謂字　大短則聲疾易竭 十六葉右二行 則作出竭作竭

[補遺][釋文]復扶文反 十四葉 文作又

言語之美穆穆皇皇

考異古本[註]車馬之容下有也字[疏]皆是馬之敝止 十六葉左八行 宋板無皆是二字止作正

問國君之子至介者不拜

考異古本[註]農事為業下張足曰趨下有也字車中之拜肅拜下同車作軍宋板足利本同[釋文]補脫介者音界

婦人吉事雖有君賜

考異古本[註]婦人以肅拜為正下有故雖君賜之重亦肅拜而受十一字[疏]此云手至地也云者 十九葉右三行 宋板也云作不同　而昏禮拜扱地 五行 禮下有婦字

[補遺]宋板[疏]言事及君賜 十八葉左八行 言作吉

為經而麻帶

考異古本[註]而無變下有也字[疏]所貴在要帶有於無變 十九葉左四行 宋板帶下有則字

取俎進俎不坐

[補遺]宋板[疏]謂進肉如俎 十九葉左七行 如作於

凡祭於室中堂上無跣

考異古本[註]燕所尊在堂下有也字[疏]非禮之盛即初入至 二十葉左二行 宋板即作節

[補遺]古本[註]有跣為歡也跣下有者字

乘貳車則式至下大夫三乘

考異古本[註]貳獨之副曰佐下有車字　傳乘而歸下有也字　卿大夫各如其命之數卿上有及字宋板足利本同數下有也字宋板同[釋文]傳乘上文專反元文文作丈[疏]車云式主敬 二十葉左二行 宋板車上

有貳字　按周禮大行人云上貳公九乘（五行）上貳公
九乘作上公貳車九乘
有貳車者至乘馬弗賈
考異古本【註】尊有爵之物爵下有者字宋板足利本
同
車有新舊下有也字
其以乘壺酒至授人則辟刃
【經】芙篇其執之〔正誤〕芙當作筴註同〔考異〕古本削授
拊削下有則字【註】酒謂清也糟也下有也字〔謹按〕似
衍字　不言陳犬或無脩者脩上有東字足利本同

於尊者曰獻下可升於爲下繫制之者下共有也
字　櫜弢鎧衣也弢作韜　謂有表裏下有者字足
利本同　櫝謂斂函也下有蓋者匣之蓋也六字
夫櫝斂衣也下有開匣以其蓋卻合於匣之底下乃
加櫝於匣中而以斂置櫝上也二十五字　皆發聲
下有也字　皆十六物也皆下復有皆字足利本同
左手執上下有右手捧下陰陽之義也九字　拊
謂把下有也字【釋文】㪺音孚元文孚作浮　著㪺上
音佇佇作宁【疏】若復有他物則鎧同獻（二十四葉左八行）宋

板則作與　則開甲出櫜曾奉之將命也（九行）出櫜作
櫜出　註韔至發聲（二十五葉右五行）韔下有卻字　故云
夫作爲煩（七行）作作或　當以縉綿爲之（八行）綿作帛
詩箋或云管如遂（二十五葉左七行）遂作遂　言授人以刃
（同上）刃作刀　卻仰其刀（八行）刀作刃　削謂曲刃（同上）刃
作刀
【補遺】古本【經】芙篇其執之芙作筴宋板足利本同
賓客主恭祭祀主敬
考異古本【註】恭在貌也也上有者字　若齊國佐下

有者也二字足利本亦有者字
軍旅思險
【補遺】古本【經】軍旅思險下有阻字
燕侍食於至辭焉則止
考異古本【註】嚥噎噎作咽　辭其徹下有也字【疏】數
噍謂數數爵之（二十七葉右九行）宋板爵作嚼
客爵居左至皆居右
考異古本【註】儐或爲騶下有也字騶作馴宋板同【疏】
此主人既不被優（二十七葉左九行）宋板主作三　欲優饒

其客二十八葉右七行　客作賓　今云遵或爲僎六行　云作文
羞濡魚者至祭膴
考異古本【註】擗之由後下有起則二字　鯁肉易離
下有故以尾向食者六字作擗之由後起則鯁肉易
離故以尾向食者也　謂刳魚腹也下有此言尋常
燕食進魚者如此祭祀及饗食正禮者不然二十一
字　膴讀如冔下有也字【疏】少牢主人獻俎二十八葉左八行
宋板俎作祝　故時橫之同上　時作特
凡齊執之以右

考異古本【註】居於左手之上居下有羹器二字
贊幣由左詔辭由右
考異古本【註】謂爲君受幣受作授宋板足利本同疏
放此　立者尊右下有也字
酌尸之僕至軓范乃飲
考異古本【註】爲尸則尊下有也字　軓與范聲同作
范與範聲同宋板足利本作範與范聲同【疏】僕立於
右三十葉右四行宋板於作在　乃飲者祭畢乃自飲也六行
單作徧正嘉二本同

凡羞有俎者至尸則坐
考異古本【經】皆聶而不切聶作攝下同【謹】按上文聶
而切之同今本【註】俎於人爲橫人下有前字足利本
同　腴有似人穢似下有於字足利本同　臯不得
與賓介具備禮容也足利本具作俱宋板同　盥有
不洗也洗下有者字足利本同　耳出見也也作者
足利本作耳出見者也　酌始冠曰醮下有也字
復報切之則成膾報作執成膾下有餘見內則也五
字　亦爲尺柄之類也尺柄作柄尺宋板足利本同

鄉射曰作鄉射記曰足利本記作禮　左手齊之
齊作嚌足利本同　尸左就爵就作執宋板足利本
同　擩于俎鹽振祭嚌之鹽作猛振作脈　加于俎
豆下有也字【釋文】柄其命反【正誤】其當作兵【疏】凡飲
酒必洗爵三十二葉右八行　宋板必作是　提猶法也九行　法
作絕　又云執幕者升自西階三十二葉左八行　幕作冪
折謂折骨體於俎者三十三葉右二行　作折俎謂折骨體於
俎也　禨醮者若折俎爲尊同上　若下有有字　謂飲
酒之前則嘗之七行　謂作未

補遺 古本 註 到離之到作剗宋板足利本同 已沐

飲曰機飲下有酒字 釋文 剗苦圭反（三十三葉）剗作捲

犁方兮反（同上）方作力 帨本亦作税（三十一葉）税作捝 疏

心謂肺中央以許耳（三十二葉左一行）宋板以作少 謂小

面飲酒（三十三葉右一行）面作而 細切之爲膾也（八行）細作

報 尸左則爵（四葉左五行）則作執

衣服在躬而不知

考異 古本 註 罔猶罔罔無知貌作罔猶調調無知貌

也 釋文 罔本亦作罔元文下罔作冈

其未有燭至不辭不歌

考異 古本 經 其未有燭而後至者而下有有字宋板

足利本同 疏 在者謂已在於坐者（三十七葉右四行）宋板者

下有也字 恒如日闇故亦道之（九行）亦道作道亦

使字夫與主人以獻賓（二十四葉左一行）與作爲 故爲獻

主也（同上）故下有云字 故從辭而上以燭乃於執

燭之人（三行）從作從上作止下燭作事 又各歌詩相

顯（四）顯下有德字

補遺 古本 註 言獻主人人作者宋板足利本同

洗盥執食飲者勿氣

考異 宋板 疏 謂不鼻臭尊長飲食也（七行）臭作嗅

補遺 宋板 疏 謂不鼻臭（二十四葉左七行）不下有以字

爲人祭曰至左肩五箇

考異 古本 經 致膳於君子下有者字膳折九箇箇作

个宋板足利本同下文及疏放此 註 此皆致祭祀之

餘於君子餘下有膳字足利本同君子下有也字宋

板足利本同 序之可知下有也字 釋文 譬本亦作

辟以致反元文以作必 臑說文云臂羊犬讀若儒

謹按說文犬作矢儒作襦 疏 則膞午左肩〕折爲七

箇（十二葉右二行）肩下有也字無圈 以用五箇以爲膞

也（一行）以作亦

補遺 宋板 疏 明所膳數也（三十五葉左九行）數上有禮字

右邊以祭（上下）以作已

國家靡敝則車不雕幾

考異 古本 註 具胄朱綾具作貝宋板足利本同疏又

放此 釋文 鄂五合反元文合作各

補遺 古本 註 亦鎧飾也鎧下有帶字 疏 由治造作（三）

六葉左一行 宋板治作君

禮記註疏卷第三十六

存舊禮記正義卷第四十六 宋板學記第十八 禮記十一 鄭氏註 古本禮記卷第十一 學記第十八 禮記鄭氏註 足利本

發慮憲求至必由學乎 學記

考異 古本 註 所學者作所謂學者 足利本同 在方策下有者字 足利本作在方策者也 疏 賢爲德行 左七行 宋板爲作謂

補遺 宋板 疏 謏者近小 二葉右二行 者作音

玉不琢至其此之謂乎

考異 古本 註 爲內則設師保以教爲作謂 宋板足利本同 疏 云高宗夢傅說 二葉左七行 宋板傅作得

補遺 古本 經 敬學爲先 敬作教 宋板足利本同

雖有嘉肴至其此之謂乎

考異 古本 經 學學半 上學作斆 註 所未達下有教悠下已之學半下共有也字 釋文 強其文反正誤文當作丈 疏 是故學然後知不足也者 一二葉左行 宋板無也字

補遺 釋文 强其文反 二葉 文作文 疏 凡人皆有解怠 三葉
左四行 宋板皆作多
古之教者至其此之謂乎
考異 古本 註 德行道藝下乃考焉下不違失師道下
共有也字 離經斷句絕也經下有章字足利本同
强力臨事不惑也 正誤 力當作立 釋文 閒閒側之
閒 正誤 側當作廁 我魚起反 正誤 我當作蛾 疏 新
夕出入恒就教於塾 四葉左九行 宋板就作受 二年鄉
遂大夫 五葉右六行 二作一

補遺 古本 註 强力臨事不惑也力作立宋板足利本
同 釋文 閒閒側之閒 四葉 側作廁 我魚起反 同上 我作
蛾 疏 餘者俟 五葉右五行 宋板者作諸 引舊記者言 左五
行 者作之 六葉右四行 六遂舉遂 下遂作序
大學始教至其此之謂乎
考異 古本 註 符藥之屬下始學者習之下相和厚下
共有也字 其義七也也上有者字 居官者也作
官居官者也宋板足利本同 釋文 爾雅云楢山榎元
文榎作榎 尚書云作教刑作上有朴字 游音由

游作斿 疏 楢山榎 八葉左四行 宋板榎作榎
補遺 古本 經 孫其業也不躐等也共無也字 註 敎之
長稚下有也字 疏 先理先師 七葉左八行 宋板理作聖
大學之教至其此之謂乎
考異 古本 經 是以雖離師輔而不反下有也字宋板
足利本同 註 依或為衣下謂懷抱之下於之趣下宋
乃來下共有也字 釋文 纓末恒反元文恒作且 宋
其音嶽嶽作岳 雖力知反知作智 疏 然如此者 一十
四葉右行 宋板者作也 而此前親後樂友者 六行 親下有

師字 常能敬重其道 十一葉左一行 常作當
補遺 古本 經 樂其友道而信其作樂其友而信其道
宋板足利本同 疏 與其友閒居 十一葉左一行 宋板閒作同
禮謂禮之經也 七行 無之字 不所習之工道 葉十
一作樂於所學之正道 離猶違也 八行 已也作也
已 親師敬道也 左二行 敎作敬
今之教者至其此之由乎
考異 古本 註 訊或為誶下不用其誠下共有也字
動云其所浴象而已其作有足利本同 釋文 呻一音

親元文親作新【疏】但謳吟長詠（十二葉左二行）宋板謳下有
呻字　是以用己之忠誠也（五行）以作不　其求之也
佛（行）弗戾也敎者佛戾也敎者既背違其理亦無依
者佛戾也五字　易說卦文也（十三葉左一行）文作文正義
二本同
【補遺】宋板【疏】謳吟長詠（十二葉左二行）作詐呻吟長詠
大學之法至所由興也
考異古本【註】情慾未生慾作欲宋板同下註放此
謂年十五時下有也字【釋文】欲音慾元文作情慾

欲一音喻下註同【疏】此一節論發之得理則教興也
（十四葉右一行）宋板發作教
【補遺】【釋文】禁居鴆反（十三葉）反下有又音金下同五字
摩莫波反（十四葉）摩下有本又作靡四字　思忌反
反上　反下有下思敎同四字【疏】未發之為豫（十四葉右四行）
宋板為作謂下為豫同　謂年長（六行）謂作若
發然後禁至所由廢也
考異古本【註】扞堅不可入之貌扞下有格字足利本
同　廢弛弛作滅宋板足利本同【釋文】或水旁作非

元文作或作水旁非【疏】則情欲既發（十五葉右一行）宋板旣
作若　雖欲追悔欲學（三行）上欲作復
燕朋（十五葉左一行）宋板則作作
【補遺】古本【經】燕辟廢其學辟作譬宋板同【疏】若則此
君子既知至可謂善喻矣
考異古本【註】發頭角下有也字【疏】但當開道之（十六葉右一行）
理而已（十六葉右一行）宋板開作闓
【補遺】古本【註】開謂發頭角謂作為宋板足利本同【疏】
如也三事（十六葉右二行）宋板也作此

學者有四失至救其失者也
考異古本【註】才少者下才多者下不識者下不問者
下共有也字
善歌者至可謂繼志矣
考異古本【經】字譬而喻而下有善字足利本同【註】也
故做下有之也二字
君子知至至此之謂乎
考異古本【經】君子知至學之難易知上有既字足利
本同此之謂乎上有其字足利本同【註】學為君下處

夏殷周下共有也字【疏】更云舉四代 十八葉左二行 宋板史

作庚

凡學之道至所以尊師也

考異古本【註】嚴尊敬也尊下有也字　王行西折初

南行下有而字足利本同　道書之言下有也字

【補遺】宋板【疏】恒在與意 十九葉左丑行 與作於

善學者師逸至進學之道也

考異古本【註】有功於已下有也字　以漸入下有之

也二字　從讀如富父舂戈之舂作從讀如富父以

戈舂其喉之舂足利本同但無其字【疏】特加功於我

者 二十葉左九行 宋板者作也　以爲設喻譬 二十一葉左六行 以

作亦　以戈椿長狄喉而殺之 二十一葉左三行 椿作椿

【補遺】古本【註】此皆善問善答也此作皆【疏】每以舂十二

一 二十二葉左行 宋板以作一　以待其一問 同上 以作亦

記問之學至雖舍之可也

考異古本【註】所未能問下舍之須後下共有也字

良治之子至有志於學矣

考異古本【註】似於爲裘下來事不惑下共有也字【釋】

【文】抗一音乃孝反亢文乃作女　幹古旦反正誤古

皆作古【疏】言積習善治之家 二十二葉左四行 宋板習作世

則可有志於學矣 二十二葉左二行 矣作也

【補遺】古本【註】謂乃三禮謂作調宋板足利本同　貫

師事易也貫作慣【釋文】幹古旦反 二十二葉 舌作吉

古之學者至弗得不親

考異古本【註】醜或爲之計無之字宋板足利本同

緦麻之親下有也字【疏】非言於一官 二十二葉左八行 宋板

言作主

君子曰大德至此之謂務本

考異古本【註】無盟約下無不成下共有也字　原泉

所來也來作出足利本同　卒成不測下有之也二

字【疏】官謂分職在位者 二十四葉左二行 宋板無者字　不

器謂禮器之本 行 謂作爲　成聖賢也 二十五葉右八行 聖

賢作賢聖

禮記註疏卷第三十七

存舊禮記正義卷第四十七 宋板

樂記第十九

考異 宋板 疏 其樂元徵 一葉右七行 元作尤 故無移去

矣 同上 移作遺 其內史承王度傳之 九行 承作丞 餘

次奏樂第十二 一葉左三行 餘作下

補遺 宋板 疏 二十三篇之目 一葉左六行 二上有其字

凡音之起至謂之樂

考異 古本 經 由人心生也 人下有之字 註 誰能聽之

下右手秉翟 下共有也字 釋文 徵 張里反 元文里作

理 樂音嶽 嶽作岳 疏 則聲爲初音爲樂爲末也

右二行 宋板音爲下有中字 易文言又謂同聲相應

之義也 四行 又作文謂作證 掌教兵舞帥而舞山川

之祭祀 二葉左一行 師作帥

補遺 宋板 疏 故聲變者 二葉左五行 聲作生

樂者音之至而出治道也

考異 古本 註 言人生在所見 在下有其字 足利本同

正誤 生當作聲 釋文 敘徐所列反 元文列作例 疏 放

散無瑕礙 四葉左五行 宋板礙下有也字 是防慎所感

之是矣 五葉右五行 是作具

補遺 古本 註 言人生在所見 生作聲 宋板足利本同

凡音者生人心者也

考異 宋板 疏 明君上之樂隨人心而動 五葉左七行 心作

惜 萬曆本同

宮爲君至滅亡無日矣

考異 足利本 經 商亂則陂其官壞 官作臣 陳澔註本

同 古本 註 不和貌 下有也字 無平不陂 下有頗

也二字 疏 於財相類也 七葉左五行 宋板於作與 萬曆本

同 危者謂身不安也 八葉右廿行 身作聲 萬曆本同

羽音所以不安者 同上 音作聲

補遺 宋板 疏 滋養萬民也 七葉右二行 養作生 若商音

之亂 八葉右一行 商作角 動聲儀有云 廿五行 有作又

鄭衛之音至而不可止也

考異 宋板 疏 命論說鄭國之爲俗 九葉左七行 命作今

凡音者至人道之正也

考異 古本 註 克諧曰樂 下有也字 極窮也 作極猶

窮也【疏】而不知樂之大體 十一葉右七行 宋板體作理 樂
由音聲相生 十一葉左一行 相作而 人事皆無僻 一行 皆無
作無邪 隆謂隆盛樂之隆盛 六行 樂上有言字 此
饗上饗之禮非致味也 十二葉右二行 饗上有食字 二人
皆左何瑟後有挎越 十二葉左三行 有作首挎作掩謹按鄉
飲酒禮作後首挎越註挎持也口孤反 遺猶餘者
也 八行 者也作也者
【補遺】宋板【疏】言正者 十一葉左五行 正作王 明爲德者 同上
明作名

人生而靜至此大亂之道也
考異 古本【註】言性不見物則無欲下有也字【疏】是情
別矣 十三葉左五行 宋板情下有性字 而人之好惡而無
節者 十四葉右一行 無下而字
是故先王至則王道備矣
考異 古本【註】以過其欲下有也字 射鄉大射鄉飲
酒也也上有是字足利本同
樂者爲同至則民治行矣
考異 古本【註】欲其並行斌斌然下有也字斌作彬【釋】

【文】勝治證反謹按治恐始誤少儀篇作詩證反【疏】禮
使父子殊別是爲異 十五葉左七行 宋板異下有也字 刑
罰得所 十六葉右五行 罰作爵 爵者以明德 六行 以作則
則民行治也 七行 行治作治行
【補遺】【釋文】勝治證反 十五葉 治作始【疏】用仁以愛之 十
六葉右六行 宋板之作民
樂由中出至則禮行矣
考異 古本【註】大饗然下有也字【疏】好心故靜也 十七葉右
一行 宋板好作在

大樂與天地至名與功偕
考異 古本【註】與其數下有功報焉下敘人者下共有
也字 治猶因述也作治猶因也述也足利本同
爲事在其時也爲作舉足利本作舉 名因其得天
下之功下有也字名作各足利本同【疏】合其敬愛 十
八葉左三行 宋板合作會 而民用其敘百年 十九葉左一行 民作
人 生則有禮樂化民 六行 有作以
【補遺】宋板【疏】飲冬終物 十九葉右八行 飲作秋
故鐘鼓管磬至述作之謂也

考異 古本 註 舞者之位也上復有鄭字足利本同 疏
所以能制作者 二十葉左二行 宋板者作也
補遺 釋文 鄭竹管反 二十葉 竹作作
樂者天地至能興禮樂也
考異 宋板 疏 樂生於陽 二十一葉右一行 生作主下禮生同
論倫無患至與民同也
釋文 邪字又作邪同似嗟反元文下邪作耶
補遺 宋板 疏 謙恭敬慎 二十一葉左四行 敬作謹
王者功成至其唯大聖乎
考異 古本 註 言其有損益也其作皆 害在淫侉在
作有害在倭畧同此 疏 禮以體別為儀 二十二葉左八行 宋
板儀作義 故義取於同和 二十三葉右三行 同和作和同
隨時而改云不相襲也 二十三葉右三行 云上有故字
大武之樂比體美矣 二十三葉右二行 比作其 上代禮文
雖略德備也 六行 備下有具字 樂人之所好害在淫
侉者 七行 好下有也字者作若下屬
天高地下至天地官矣
考異 古本 註 法陰而成下有也字 疏 鬼則先賢神則

先聖 二十五葉左五行 下則作即
補遺 宋板 疏 上下之體 二十五葉左六行 體作禮
天尊地卑
補遺 宋板 疏 山川澤物也 二十六葉左九行 澤作睪 合結
體也 二十七葉右一行 體作禮
地氣上齊天氣下降
考異 古本 註 奮訊也作奮奮訊也 百物化生也也
上足利本有者字 釋文 齊註讀為躋元文註上有依
字 疏 百物由天地齊降以下諸事 二十七葉左二行 宋板百

物下有化生二字
補遺 釋文 蘧音逵又作揆 二十七葉 作作音
樂著大始至曰禮樂云
考異 古本 註 大始百物之始主也主作生末板足利
本同 自強不息下有也字
補遺 古本 註 則下天地之間耳下作亦宋板足利本
同

禮記註疏卷第三十八

存舊禮記正義卷第四十八 宋板

昔者舜作五絃之琴 樂記

考異 古本 經 昔者舜作下有爲字足利本同

補遺 宋板 疏 本是第二 一葉右九行 二作三 辭未得見也 左八行 見作聞

大章章之也至殷周之樂盡矣

考異 古本 註 周禮闕之之作也 或作大卷下曰大夏下共有也字 謹按大咸大韶大武下無也字古本體例不等有如此者 言盡人事也人作大 疏 咸池皇帝之樂名 三葉右六行 宋板皇作黃 故知咸是黃帝樂名 三葉左三行 咸下有池字

補遺 釋文 大咸 并音權 三葉 無并字 疏 更立五代舞 右六行 宋板代作行 是其得也 左三行 得作德

天地之道至行象德矣

考異 古本 經 風雨不節則饑 饑作饑 疏 不節則無功是也 五葉右二行 宋板不上有事字

夫豢豕爲酒至著其教焉

考異 古本 註 言豢豕作酒豕上有犬字 以致獄訟下百拜以喻 多下共有也字 疏 由其主獨 五葉左九行 宋板主作生 其五獻之薦豆於幕下 六葉左二行 其作具是壹獻無百拜 六行 獻下有也字

補遺 宋板 疏 言樂禮者 六葉右四行 禮作體

夫民有血氣至而民淫亂

考異 古本 經 而無哀樂喜怒之常 哀上有有字 註 刑猶見也 正誤 刑當作形 志微意細也 意作音 釋文 慢本又作慢 元文下慢作僈 勁古正反 古作吉

補遺 古本 註 刑猶見也刑作形宋板足利本同

是故先王至觀其深矣

考異 古本 註 商爲臣下莫不和親下共有也字 疏 肉性念慮謂之情 九葉左八行 宋板性作物 道夫人情以五常之行 十葉右一行 夫作達

補遺 古本 註 言爲君商爲臣言作宮 釋文 省西領反 九葉 領作項

土敝則草木不長

考異 古本 註 使失其所下有也字 釋文 撤字又作減

元文滅作威

凡姦聲感人至以行其義

考異 古本 註 謂人樂習焉焉作也 疏 耳目鼻口心知

處十五葉左六行 宋板心下有想字

然後發以聲音至天下皆寧

考異 古本 註 五色五行也五行上有謂字足利本同

釋文 假古迫反元文迫作伯 疏 言陰氣未合化矣十一

葉右五行 宋板氣作陽 百度謂晝夜百刻十一行 無以百字

三 即還相爲宮九行 無相字 變移敵惡謹風十一左一五葉

謹作之

補遺 宋板 疏 此二節十四葉左一行 二作一

故曰樂者樂也

補遺 古本 註 欲謂邪辟也辟作淫宋板足利本同 疏

欲爲邪淫十五葉左九行 宋板爲作謂

考異 宋板 疏 詩謂言詞也十六葉左六行 詞作辭下同 是

是故君子反情以和其志

和順積於心中言詞聲音十七葉右五行 於作在詞作辭

補遺 宋板 疏 此明君子十六葉左一行 明作乃 是觀可以

觀其德行三行 上觀作樂 志在內故六行 在下有於字

無故字 說其志也同上 說上有言字 惡事見於外

十七葉左七行 事作聲

樂者心之動也

考異 古本 經 不厭其道備舉其道備上有故字 疏 與

聲音相續之事十八葉右四行 宋板續作應

補遺 宋板 疏 鳴鐃而退十九葉右五行 鳴上有謂字

所謂大輅者天子之車也

考異 古本 註 報之以禮報作送宋板足利本同 謹按

正嘉二本作既爲非

補遺 宋板 疏 既與大輅二十葉右九行 與下有之字

樂也者情之不可變者也

補遺 宋板 疏 分別其義也二十葉左八行 義作異

窮本知變

補遺 古本 註 凝成也作凝猶成也 釋文 補脫二十一葉 理

治直吏反

是故大人至道歸焉耳

考異 古本 經 大人舉禮樂舉作奉 註 昭焉明也焉作

然宋板足利本同　詐讀爲熹正誤詐當作訢下皆
放此　殈裂也殈下有猶字足利本同 釋文 訢依註
音熹元文熹作僖　鬻音育鬻作鬻　卵力官反官
作管　殈呼闃反正誤闃當作闃　或作骨肉之肉
者誤下肉作字 疏 天以氣煦之 左三行 二十二葉 宋板氣上
有地字
補遺 古本 註 詐讀爲熹詐作訢宋板足利本同 釋文
殈呼闃反 二十二葉 闃作閴　卵折不成 上同 折作拆 疏 天
地協合 右八行 二十二葉 宋板合作和　侍奮動也 左四行 侍

作得　云體曰煦者 右二行 二十三葉 煦作嫗
樂者非謂至於天下也
考異 古本 註 窮本知變下知末者舁下共有也字
補遺 古本 經 事成而後下有也字

魏文侯問於子夏曰
考異 古本 註 畢萬之後下有也字　僭諸侯者也無
者字
補遺 宋板 疏 其心恭敬 左八行 二十四葉 其作在　袂尺二
寸 右四行 二十五葉 袂作袪

子夏對曰今夫古樂
考異 古本 註 大祭祀師瞽登歌合奏師作帥宋板足
利本同　謹按周禮合作令下合奏同　糠一名相糠
作拊 釋文 椎直追反反正誤衍一反字應刪 疏 是衆
進進退故云俱也 右七行 二十六葉 正誤上進當作俱　以
拊擊鼓也 九行 宋板擊作拊　大祭祀師瞽 左一行 二十六葉
師作帥　堂下諸人吹管 三行 諸作詩　衆音無兵器
之用 五行 衆音作象春　有兩組疏畫 八行 組作紐
補遺 釋文 椎直追反反 二十五葉 無一反字 疏 奏樂之云

二十六葉 右一行 宋板云作時　是衆進進退 七行 上進作俱

禮記註疏卷第三十九

今夫新樂進俯退俯 樂記

【釋文】優乃力反正誤優當作獶力元文作刀考異宋板【疏】此經明子夏對文侯 二葉左二行 此經上有正義曰三字下前兩經 一葉右三行 此一節 二葉右五行 上既云 四葉[illegible]行 此一節 四葉左一行 此一節 五葉右五行 此經 五葉左二行 上並同

【補遺】【釋文】優乃力反 葉 優作獶力作刀

今君之所問至敢問何如

【釋文】鏘又土衡反元文鏘作鎗士作七考異宋板【疏】謂音聲耳 一葉右七行 耳作也

【補遺】宋板【疏】聲邪心亂 二葉右八行 作心邪聲亂 古文侯曰 二葉右八行 無古字

子夏對曰至此之謂也

考異古本【註】不失其所下有也字【釋文】王此于做反 二葉左八行 元文做作況【疏】以下皆昭二十六年左傳文也 行 宋板六作八讓按爲是

【補遺】宋板【疏】大德其所當也 三葉右五行 德作得 克謂勤施無私 左一行 克作類

子夏對曰鄭音好濫

考異古本【註】不用淫樂下有也字【釋文】補闕做字又作敖五報反【疏】言鄭國樂音好濫相偷竊 四葉左二行 宋板濫作此

詩云肅雍和鳴

【補遺】古本【註】音無所施下有也字

爲人君者謹其所好惡

考異古本【註】於善無難下有也字

存舊 禮記正義卷第四十九 宋板

然後聖人至長幼之序也

考異古本【經】此所以祭先王之廟也祭下有祀字足利本同【註】六者爲本作六者音爲本 或爲簨虡下有差次下共有也字足利本虡作簴

【補遺】宋板【疏】國語單穆云 六葉左四行 穆下有公字

鐘聲鏗鏗以立號

考異宋板【疏】必充滿於萬物矣 一葉右行 滿作徧

【補遺】古本【經】則思武臣下有也字

石聲磬磬以立辨

考異 古本 註 節義下有也字 疏 此一經明 六行 宋板此上有正義曰三字下疏皆放此 明分明辨別也 八行 上明作則

竹聲濫濫以立會

考異 古本 註 濫之意猶擥聚也意作音 矣最下有也字

鼓鼙之聲讙

考異 宋板 疏 別五者之器者據其聲 八葉左二行 下者作皆

補遺 宋板 疏 使人動意作也 九葉右九行 動意作意動

君子之聽音

考異 宋板 疏 四方皆五行可生 八行 可作相

補遺 古本 經 鏗鏘而已矣作鏗鎗而已也 宋板利本同

賓牟賈侍坐於孔子

考異 宋板 疏 此以下五事 九葉左七行 五作王

補遺 宋板 疏 或謂周之武樂 九葉左三行 或作武

咏歎之至吾子之言是也

考異 足利本 註 事戎事也戎作伐宋板同 古本王耄荒下周大夫下共有也字 釋文 蹈音悼元文悼作掉 疏 左足仰之何故也 十一葉右一行 宋板之作起 非是武樂之音 四行 音作意 故是有司妄說爲貪商 十一葉左四行 是作知 十二年伐紂 六行 一作二 時文王崩後六年伐紂 同上 時作是 子男子之美稱言吾子張親之詞 同上 無中子字張作相

補遺 釋文 依註音軒 十葉 依上有憲字 疏 武王代紂 十葉左四行 代作伐

賓牟賈起免席而請曰

考異 古本 註 久立於綴下有也字 疏 前經是夫武之問 十二葉右五行 宋板武作子

補遺 宋板 疏 於席荅之事 十二葉右四行 席作前

且夫武始而北出

考異 古本 經 五成而分下有陝字 疏 見一成也 十二葉左二行 宋板見作是 舞者從北頭第二位卻至第二位 四行 二作一 三作二

補遺 古本 經 復綴以崇下有也 疏 反從此位 十二葉左九行

宋板從作復

天子夾振之而駟伐

考異 古本 註 振鐸以爲節也鐸作鈴 疏 正與大將執

自執鐸 十四葉左四行 正作王

補遺 宋板 疏 復綴以成 十四葉左七行 成作崇

分夾而進至不復用兵也

考異 足利本 註 欲語以作武樂之意語下有汝字

反商當爲及宋板足利本無商字 古本宋賢也字

作崇宋板足利本同 祝或作鑄下有也字 疏 反商

至約也 十七葉左七行 宋板商作當 謹按 註本無商字故此

爲然

補遺 宋板 疏 分爲部分 十六葉左五行 爲作謂 猛武之[illegible]

也與此虎皮 十七葉左三行 猛武作武猛與作用 鍵箭牝

也 五行 牝作牡 及至山也 七行 山作商

散軍而郊射至諸侯之弟也

考異 足利本 註 裨衣袞之屬也袞下有衣字 古本

曰東膠下有也字 疏 亦還國而耕也 十九葉左九行 宋板耕

作敎 郊射爲射宮於郊者也 二十葉右二行 者也作也者

補遺 釋文 猶捭本亦作捭 十八葉 上捭作捷 疏 用禮射

於學 十九葉左四行 宋板用作習

君子曰禮樂不可斯須去身

考異 足利本 註 致猶深審也深下有也字 古本志

明行成成作盛 故治心下有也字

補遺 宋板 疏 好貌此者 二十一葉右二行 此作也無者字

致禮以治躬至心入之矣

考異 足利本 經 而鄙詐之心而易慢之心二而字作

則 古本 註 鄙詐是貪多利僞生作鄙詐入之謂利

欲生宋板足利本同 疏 而治躬謂致禮意以治躬 二十二葉左三行 宋板治躬謂致作聖王詳審作而聖王 詳審

禮意以治躬 治心則向善心生 五行 則向作得則

詐僞之心入於內矣 六行 無入字

故樂也者動於內者也

考異 宋板 疏 故極益於和也 六行 益作盡下 七行 故極益

於順也故此

樂也者動至其義一也

考異 宋板 註 故淫聲樂不能止也淫下有於字 古

本報讀曰褒曰作爲宋板足利本同　猶進也猶上
有褒字宋板足利本同　其吉凶之歸下有也字 疏
此一節論禮樂之體 二十四葉右八行 宋板無樂字正嘉二
本無禮字　夫樂至此矣 二十五葉右二行 謹按夫樂以下
當屬下經
補遺 古本 註 報讀曰褒猶進也褒下有褒字宋板足
利本同 疏 則樂之道 二十四葉左五行 宋板則作作
夫樂者樂也
考異 古本 註 不可過下有也字 疏 前嗟嘆之咏歌之

二十五葉右八行 宋板前作則
故人不耐無樂
補遺 宋板 疏 無善樂也 二十五葉左七行 善作喜　今之耐
字 二十六葉右一行 漢今作經
先王恥其亂
考異 宋板 疏 邪氣謂滛邪之氣 二十六葉左七行 滛作淫
是故樂在宗廟之中
考異 古本 註 相應和下有也字
故聽其雅頌之聲

考異 古本 註 詩云荷戈與綴綴上有矛字綴字屬下
謹按 爲非 疏 總要之所名也 二十八葉左五行 宋板名作言
正嘉同 謹按此依上文誤者應刪　樂師合天地之
命上師作既　感動天人 六行 天作於　自然敬畏也
畏作愛　紀是綱紀衆物之名 八行 綱紀衆作細繩
束作紀是細繩束物之名
補遺 宋板 疏 志意得寡焉 二十八葉右七行 寡作廣
夫樂者先王至可謂盛矣
考異 古本 註 禮樂王者所常興則盛矣矣下有也字

宋板矣作也足利本矣也共無
子贛見師乙至子貢問樂
謹按宋板此經次序與諸本異註亦有闕畧矣蓋隨
註意改其次序併刪去註文也今更記其所以著
其異云考異宋板 經 而吾子自執焉寬而靜柔而正
者宜歌頌廣大而靜疏達而信者宜歌大雅恭儉而
好禮者宜歌小雅正直而靜廉而謙者宜歌風肆直
而慈愛者宜歌商溫良而能斷者宜歌齊夫歌者直
已而陳德也動已而天地應焉四時和焉星辰理焉

萬物育焉故商者五帝之遺聲也商人識之故謂之
商謹按吾子自執焉以上故謂之商以下又與諸本
同但吾子自執焉下愛者宜歌商無愛字肆直而慈
愛下無商之遺聲也五字此即註所謂衍文者也
足利本無子貢問樂四字及註 註 此文換簡以下五
十七字下註云商之遺聲也三十字宋板並無 古
本各因其德歌所宜下有也字如有此事下同 上
下同美之也宋板同作目謹按但字漫滅不明為難
據耳 疏 凡聲歌各遂人性所宜者也 三十一葉右二行 宋板

遂作逐 言雖復嗟歎情由未滿 三十二葉左七行 由作猶
補遺 釋文 請七穎反 二十九葉 穎作領 疏 如賜者 三十一葉右十三
行 宋板者上有同字 如賜之人 上同 作賜同之氣
歌其大雅 八行 雅作正下王者小雅同 商之遺聲也
者 左九 道作遺 如此隊落之下也 三十一葉右八行 此作
似 行 歌之為長言也 左三行 長言也作言也長

禮記註疏卷第四十
存舊禮記正義卷第五十 宋板 雜記上第二十 禮記
十二鄭氏註 古本 禮記卷第十二雜記第二十 禮記
鄭氏註 足利本
雜記上第二十
考異 宋板 疏 於此別錄屬喪服 五行 於此作此於
諸侯行而死於館
考異 古本 註 予使有之予作與宋板同 異於生也
也上有之字 疏 但經中綏字絲考者著矣 二葉右九行 宋

板無者字 綏謂旌旗之旄也者 二葉左二行 綏上有云
字
補遺 古本 經 如其道其作於宋板足利本同 疏 其音
雖訓為委 二葉右九行 宋板委作安
其輤有裧緇布裳帷
考異 古本 註 輤取名於櫬與蒨櫬作襯宋板同下襯
棺也櫬覆棺者放此 謹按 足利本但櫬棺之櫬從木
餘同今本 櫬覆棺者下有也字 疏 云輤取名於櫬
與蒨者 三葉右六行 宋板櫬作襯下皆放此

至於廟門不毀牆
考異 足利本 註 尸入自門升自阼階下有耳字 疏 公
之從室自乾侯 四葉左二行 宋板室作至
大夫士死至升適所殯
考異 古本 註 士以爵弁服下有也字 廟中有載柩
以輴之禮柩作棺 此不耳作此不爾耳 疏 足有轎
櫬近之義也 五葉右九行 宋板櫬作櫬 謹按下五葉左
行轎是櫬近之義與今本同又按有轎恐轎有誤
下則前後有軸以輴為輪 六葉左一行 輴作輇 士朝廟
七經孟子考文補遺 六 禮記卷四十 二 二十五冊
有軹軸 五行 軹作軼下輴與軹軸四周軹軸軹狀並同
補遺 宋板 疏 亦載以輴車 六葉右五行 輴作輲
凡訃於其君至適子某死
考異 古本 註 所主者下有也字 疏 七葉左七行 補闕集甲
之父死也
大夫訃於同國適者
考異 宋板 疏 於身赴告故云使某實 九葉右二行 於作以
士訃於同國大夫
考異 宋板 疏 等之云某死 八行 之作皆

大夫次於公館至士居堊室
考異 古本 註 朝廷之士亦居廬下有也字
大夫為其父母兄弟
考異 古本 註 今大夫喪服禮逸無服字 宋板足利本
同 以臣從君而服之齊衰服上有所字 大夫上
服同下有也字 釋文 縷力住反 文住作桂 疏
衰之父晏弱 十一葉左九行 宋板衰作嬰
晏帶 十二葉右一行 下苴作首 則大夫以上斬衰枕草
二葉左行 草作由 繐縗一等 三行 繐作細 是大夫以
七經孟子考文補遺 六 禮記卷四十 三 二十五冊
下與大夫同 十三葉右六行 大夫下有士字 哭泣之
斬之情 八行 衰作哀 平仲可為能達於害矣 十
達作還 晏子之答皆為非 十四葉右二行 非下有禮字
補遺 古本 註 晏嬰麤衰斬作斬衰下麤衰斬者
同 釋文 上時掌反 十一葉 反下有卷內以上皆放此也
字
大夫之適子服大夫之服
考異 古本 註 仕至大夫 下有於字 象賢下有也
下

大夫之庶子爲大夫
考異 古本 註 尚德也上有亦字　不宗適下有也字
宗作宗 釋文 爲去聲元文作則爲其于僞反下則爲
之註爲之造字皆同 謹按 爲之造字見于四十一卷
二葉左
士之子爲大夫
補遺 宋板 疏 暫爲喪用 廿五葉右五行 用作主
大夫卜宅與葬日
考異 古本 註 大夫士朔服皮弁作大夫士告朔服皮

弁也足利本作大夫士朝服皮弁服
如筮則史練冠長衣
考異 古本 經 史上有筮字
補遺 古本 註 純以素也也上有者字
大夫之喪大宗人相
考異 古本 註 卜葬及日也卜上有龜謂二字足利本
但有謂字　告以所問事也也上有之字　揚火灼
之宋板揚作楊疏同
補遺 古本 註 相相主人禮也作相者助主人禮

內子以鞠衣
考異 宋板 註 白揄狄而下揄作褕　卿妻曰鞠衣而
下 正誤 曰當作白　古本其餘如士之妻作其餘如
士士之妻足利本下士作上恐非 疏 謂內子初嫁爲
卿妻 十九葉左七行 宋板初下有嫁字
補遺 古本 註 卿妻曰鞠衣曰作白宋板足利本同
夫人稅衣揄狄
考異 古本 註 白沙縠爲裏下有也字
大夫不揄絞屬於池下

考異 古本 註 此無人君及士下有服字　亦爛脫也
足利本有耳字 疏 次云在其間 二十一葉右九行 宋板次作
故　士去魚不躍拂池故也 同上 作士不云魚躍拂池
故也
補遺 古本 註 繫絞繪繪作繢宋板足利本同
大夫附於士
考異 古本 註 中一以上祖又祖而已又作父
男子附於王父則配
考異 古本 註 女氏之黨下有也字

補遺 宋板疏是以配祭王母（二十二葉右三行）以作其

君堯大子號稱子

考異 宋板疏故知未踰年者（二十三葉左五行）者作也 愛公會宰周云（六行）云作公 君當宋子某而稱子者（八行）宋作稱 若未葬雖踰年猶子（二十四葉右一行）猶下有繼字

禮記註疏卷第四十一 雜記上

有三年之練冠

經 補脫麻重直龍反謹按當在要一進反下

補遺 古本註遭大功之喪者也無者字 疏因傳文（一葉左八行）宋板因作間

有父母之喪尚功衰

考異 古本註殤輕不易服下為之造字下共有也字

經 冠古亂反下元文有下而冠同四字 疏諸侯等雖鄭註（三葉右六行）宋板註作云 以神道事之尊其名是也（三葉左五行）尊其名是作不可觸名故作以神道事之不可觸名故也

凡異居至帶經之日數

考異 古本註用其日數下有耳字足利本同 疏唯哭對使者則於禮可也（四葉右三行）宋板則作赴 其始喪散帶經者（四行）喪作麻 不見尸柩不散帶也（四葉左五行）無也字

補遺 古本註為小功以下也為作謂宋板足利本同

主妻之喪至君不撫僕妾

考異古本【註】累於賤也也上有者字足利本同
女君死則妾爲女君之黨服
考異古本【註】若其親然下有也字【釋文】爲于僞反下
註並同元文下註並同作下不爲妻註爲舊君同
存舊禮記正義卷第五十一　宋板謹按開凡弟之喪
爲首卷
凡喪服未畢有弔者
考異古本【註】待之之作也【釋文】殺色界反下元文方
徐所例反四字【疏】其禮以殺　六葉右六行　宋板以作已

大夫之哭大夫弁絰
【釋文】補脫錫衰思歷反謹按當在與音預下
大夫有私喪之葛
考異古本【註】私喪妻子之喪也妻下有女字　踰凡
弟下有也字
爲長子杖則其子
【釋文】補脫辟俾音避
母在不稽顙
考異古本【註】父在賻拜不得稽顙父下有母字顙下

有也字
違諸侯之大夫
考異古本【註】爲舊君服下有耳字
喪冠條屬至緦冠繰纓
考異古本【註】右辟象吉右作左宋板足利本同【釋文】
繰依註音縿所銜反元文作綠纓依註爲繰音早終
當所銜反又音早【疏】緦麻既有事其繰　七葉左二行　宋板
繰作縷
【補遺】宋板【疏】右爲陽　九葉右五行　右作在

大功以上散帶
考異古本【註】初而絞之之作也【釋文】補脫而絞古卯
反
朝服十五升去其半而緦
考異古本【註】則六百縷而疏也而上有細字　不灰
爲足利本作不加灰焉
諸侯相從以後路與冕服
考異古本【註】後路貳車下有也字【疏】不可以施遺於
人　十葉右六行　宋板遺作遣

【補遺】古本【註】後路貳車貳車行在後也作後路貳車也行在後也

遣車視牢具至喪奠脯醢而已

考異古本【經】四面有章章作障註同載振作載精抆【註】乃有遣車下有也字【疏】包九个皆以檀弓云國君七个十葉左六行宋板皆作者

【補遺】古本【經】非禮也無也字

端衰喪車皆無等

考異古本【註】當如之下有也字

大白冠緇布之冠

考異古本【註】齊人曰武人作東宋板足利本同

【補遺】宋板【疏】衛文子十二葉左四行子作公

暢臼以椈至刋其柄與末

考異古本【註】載牲體者下有也字【釋文】補脫鬯勅亮反本亦作暢臼其究反以椈弓六反柏木也杵昌呂反以梧音吾桐木也以擣本亦作檮丁老反【疏】爾雅釋木云十四葉右二行宋板云作文

率帶諸侯大夫皆五采

考異古本【註】綷之不加箴功無之字 異於生下有也字

【補遺】古本【經】率帶帶作帶宋板足利本同

醴者稻醴也

考異古本【註】所承席也也上有者字足利本同

【補遺】古本【註】所以寢廢作廞宋板足利本同【疏】[illegible]

肖衛實十五葉右七行宋板實作等

凡婦人從其夫之爵位

考異古本【註】主禮死事主作生宋板足利本同

小斂大斂啓皆辯拜

考異古本【註】皆拜下有也字【疏】啓攢之時十六葉右二行宋板攢作櫕

故明竟卽拜也竟上有事字

【補遺】宋板【疏】辯拜二事也十六葉右四行二作三

朝夕哭不帷

考異古本【註】展作勛【釋文】皆云闓也元文闓作開

無柩者不帷

【補遺】古本【註】棺柩已去也也作毘宋板足利本同

君若載而后弔之

考異古本疏反之使奠下有也字疏出待者孝子卒
踊畢 十七葉右二行 宋板卒作哭
補遺古本註君反之使奠無君字
子羔之襲也繭衣裳
考異古本註若今大襦也襦作裾 或謂為玄冠無
謂字宋板足利本同
補遺宋板疏爵弁云者 十七葉左八行 云作一
公七踊大夫五踊
考異古本註賓乃踊下有也字

公襲卷衣一玄端一
釋文卷音衮下元文有古本反三字 稱尺證反下
有下同二字補脫與音餘考異宋板疏唯天子諸侯
七稱云云 二十葉右六行 作唯天子諸侯無文故約之云諸
侯七稱天子十二稱與與者疑辭也謹按今本錯誤
且無文上衍侯字
小斂環經公大夫士一也
考異古本註散帶下有也字釋文補脫一股音古疏
二十葉左五行 補闕以大夫與他殯尚弁經與他殯尚弁經

謹按今補六字却似重複
補遺古本註環經者一股股上有服字
公視大斂公升
考異古本註既鋪絞紟衾下有君至此君升五字作
既鋪絞紟衾君至此君升乃鋪席宋板足利本同釋
文鋪普吳反一音升胡反又音敷元文作鋪帛普古
反又音敷徐芳烏反後放此 絞戶交反下有下文
同三字疏則主人散徹去之 二十一葉右二行 宋板無散字
魯人之贈也三玄二纁
考異宋板註玄纁束帛無帛字謹按士喪禮下篇亦
無帛字

補遺古本註夫之也無也字疏廣尺長幅 二十一葉右七行
幅上有終字
弔者卽位至弔者降反位
考異古本經北面西上西於門西上下復有西上二
字註不當門下有也字疏則稱孤某也 二十二葉右九行 宋
板無也字
含者執璧至西階以東

註受之於賓宮正誤賓當作殯

補遺古本註賓宮賓作殯宋板足利本同

檖者曰寡君使某檖

補遺宋板疏委於璧此 二十四葉右七行 此作北

上介賵執圭將命曰

考異古本註亞之之作也 使或爲史下有也字 疏

於殯客中庭 一十五葉右三行 宋板客作宮 肆馬不入廟

間 二十五葉七行 間作門 諸後相於如天子 八行 後作侯

約雜記云 二十六葉右一行 云作文

補遺宋板疏相與既疏 二十五葉左七行 與作於

凡將命鄉殯將命

考異古本註衍夫字作夫衍字也

上客臨曰至門外綷替頯

考異古本經介立于門左東上門作其宋板足利本

同疏其實介數各下其客二等 二十七葉左七行 宋板客作

君 若於吉禮士也 二十八葉右四行 吉作古 主作送者

謝其勞辱來也 七行 主作去

補遺古本註爲哭耳耳作也

其國有君喪不敢受弔

考異古本經無敢字

外宗房中南面

考異古本註重著於是下有耳字足利本同

士喪有與天子同者三

考異古本註入辟之下有也字 疏鄭引古者 引經

二十七葉右二行 謹按上引恐註誤

禮記註疏卷第四十二

有父之喪至附於王父也 雜記下

考異古本【注】卒事既祭下去麻則用類下共有也字

【疏】有變除喪祭之節 二葉右三行 宋板無祭字 未知然否自依錄之 三葉右七行 自作且 其祖傳入高祖廟 二葉左六行 傳作傳

大夫士將至則次于異宮

考異宋板【疏】以其期喪緌於父母 五葉右五行 緌上有差字

曾子問曰至必有前驅

考異古本【注】尸式以禮下有也字【疏】故出舍云之宮館 五葉左三行 宋板云作公

父母之喪將祭而昆弟死

考異古本【經】雖虞附亦然下有也字【註】則是昆弟異宮也也上有者字足利本同 疾病或歸者足利本或下有有字 為新喪略威儀略作異儀下有也字

【釋文】補脫適子丁歷反為新于偽反下為人說同【疏】云有父母之喪當在殯宮者既遭父母之喪凡弟悉應同在殯宮 六葉左三行 宋板無當在殯宮者既遭父母之喪十一字 謂升一等而後散升不連步也 四行 無散字

自諸侯達諸士

考異宋板【疏】祥酬之前皆為之也 七葉右五行 祥作祛

子貢問喪至不可奪喪也

考異古本【註】容止可觀下有也字

三年之喪至廬嚴者也

考異古本【註】非有其實則不居下有也字【疏】及此經云三年之喪 八葉左八行 宋板無云字 不與人居者即坐也 九葉右五行 者作居

妻視叔父母

考異古本【經】長中下殤視成人殤上有之字

親喪外除兄弟之喪內除

考異古本【註】而哀未忘下有也字

視君之母與君之妻

考異古本【經】視君之母與君之妻無下君之二字宋板足利本同

免喪之外行於道路
考異 古本**經**必有以異於人也無也字**註**名與親同
下足利本有者字**疏**必有殊異於無憂之人 十八葉右八行
宋板憂作喪
補遺 古本**註**如是則其餘無則字
祥主人之除也
考異 古本**註**旣祭乃服禫服朝服綅冠無朝服二字
釋文 朝直遙反及下武叔朝皆同元文及上有註字
疏 則祥後並禫服 十一葉右五行 宋板禫作禮 故著縞冠

素紕麻衣 八行 故作加
補遺 宋板**疏**禫禮之後 十一葉左一行 禮作祭
子游曰旣祥雖不當縞者
考異 古本**註**雖不及時時作事 反服反素縞麻衣
也無下反字
存舊 禮記正義卷第五十二 宋板 謹按當祖大夫至
爲卷首
當祖大夫至
補遺 古本**經**絕踊而拜之無而字

祝稱卜葬虞子孫曰哀
考異 古本**經**第曰伯子某無曰字**註**其祖某甫其作
其 **釋文** 稱徐尺證反下有註祝稱同四字 補脫 相爲
于僞反下賓爲飯爲其同**疏**故鄭註於子孫通稱可
知也 十四葉右一行 宋板稱下有名字
古者貴賤皆杖
考異 古本**註**車輪之官下有也字
補遺 宋板**疏**其杖而鄙褻 十四葉右七行 而作不
或問於曾子曰至不見大饗乎

考異 古本**註**言傷廉也言下有其字**疏**載車之而去
十五葉左三行 宋板無車字
三年之喪以其喪拜
考異 古本**註**曰吉拜下有也字
三年之喪如或遺之酒肉
考異 宋板**疏**雖受之而不得食也 十六葉左三行 而作猶
如君命則不敢辭
考異 古本**註**施惠於人下有也字**釋文** 施始致反正
誤致當作豉

補遺釋文施始致反十六葉致作致
期之喪至待盈坎
考異古本註爛脫在此下有耳字足利本同　執紼
之屬下殯不在已族者下必助主人之事下四十丁
壯之時下共有也字　相聞姓名來會喪事也也上
有者字足利本同釋文禪大感反元文無此音
喪食雖惡至謂之無子
考異古本註酪酢截下有也字
非從柩與反哭無免於堩

考異古本註堩道路下有也字
三年之喪至何常聲之有
考異古本經三年之喪祥而從政祥上有既字足利
本同註此謂庶人也作此則謂庶民也　謂給繇役
下有也字釋文彌五兮反元文彌下有條字
補遺古本經二年之喪二作三宋板足利本同
卒哭而諱至同名則諱
考異古本註諱辟祖下有也字　則子可盡曾祖之
親也無可字釋文補脫重則直龍反疏逆有諱也十二

三葉右四行宋板無是字　於己爲從祖姑五行無爲字
是爲從祖兄弟諱而生文也二十四葉右二行兄作昆正嘉
同
補遺宋板疏爲母所爲二十三葉左三行上爲作謂
以喪冠者雖三年
考異古本註雖或爲唯下有也字
補遺宋板疏云如遭喪二十四葉左三行如作始
大功之末可以冠子
考異古本註內喪而冠之下有也字足利本而作也

爲非
補遺宋板疏以待祭訖二十六葉右五行以作必　未可以
言冠七行言作吉

禮記註疏卷第四十三

凡弁經其衰侈袂　雜記下

考異　古本【註】弁經服者弔服也無服者二字　三尺

三寸下有也字【疏】此等三衰而袂半而益一　一葉右九行

宋板而作其

姑姊妹其夫至附於夫之黨

考異　古本【註】無緦之親也緦下有麻字　夫之姓類

下有也焉二字　里一尹里下有人字【疏】按周禮六

鄉之內二十五家爲閭閭置一胥中士也六遂之內

二十五家爲里里置一宰下士也　二葉右四行　宋板無二

十五家爲閭閭置一胥中士也六遂之內十七字

亦是此國君爲主之說　九行　說作義

麻者不紳執玉不麻

考異　宋板【疏】按周禮已國君覺　三葉右六行　周作聘　飯

行聘享之事　六行　飯作似

國禁哭則止至由文矣哉

考異　古本【註】大祭祀時下有也字　當室則杖下有

之也二字　能用禮文矣矣作哉宋板足利本同【釋】

【文】菲下又作扉元文上作扉下作菲

【補遺】古本【註】大祭祀時祀作禮

泄柳之母死至諸侯七

考異　古本【註】主人之禮下有矣也二字【疏】知天子至

士喪卽反虞者　四葉左八行　宋板喪作葬

升正柩諸侯執綍五百人

考異　古本【經】諸侯執綍五百人五百上有皆字【註】綍

引同耳作綍引皆同耳　道止之正誤止當作正

皆二綍下有也字【疏】褖謂蓋也　六葉右二行　宋板無褖字

下居柩徐前御行於道同

【補遺】古本【註】居前道止之止作正宋板足利本同

孔子曰管仲至不踰封而弔

考異　足利本【註】冠有笄者爲紘紘作有　古本爲纓

文下有也字【釋文】稅音稅又正誤下稅當作悅【疏】梓

人云小蟲之屬　七葉左四行　謹按原文蟲作虫此註及疏

正嘉二本皆作虫考字書虫音毀與蟲字不同然今

所引梓人元文作虫乃亦有所通用歟但宋板萬曆

崇禎本註及疏共作蟲

補遺釋文 挩章悅反六葉下 挩作悅　捝本亦作捝葉
上捝作僉 疏 難乎爲上一七葉左行 宋板乎作可 下難乎
爲下同
如三年之喪至叔不撫嫂
考異古本 註 爲相通者也爲作謂
補遺釋文 補脫八行 遠別彼列反 疏 不升側階八葉
宋板側作正
孔子曰凶年至於是乎書
考異古本 經 士喪禮於是乎書無士喪禮三字

補遺釋文 孺本亦作孺九葉上 孺作濡
子貢觀於蜡至非爾所知也
考異古本 註 怪之之作也　使之飲酒燕樂無之字
疏 及飲未醉無不如狂者也十一葉右一行 宋板未下有而字
字
張而不弛文武弗能也
考異宋板 疏 喻民一時須勞十一葉左六行 民下有之字
孟獻子曰正月日至
考異宋板 疏 註云若天子則圜丘十二葉右七行 註作主謹
按作註者不可通也作主者亦以有既祖 冬至
上帝九行 冬下有至字　禮不合讖而書之者十三葉右三行
禮作理
夫人之不命於天子
考異古本 註 天子不命之之作也
外宗爲君夫人猶內宗也
考異古本 註 從爲國君下有也字 釋文 下以夫爲之
服元文夫作火 疏 外宗者謂君之姑姊妹之女十三葉
一行 宋板君作宗

補遺 古本 註 爲君服斬君下有亦字 疏 謂氏及從母
十四葉右九行 宋板氏作女
廐焚孔子拜鄉
釋文 補脫 廐焚九又反
補遺 宋板 疏 拜謝一鄉人十五葉右二行 無一字
孔子曰至有君命焉爾也
考異宋板 經 官於大夫官作宦 註及疏同　古本 註
諸侯同爾爾作耳
內亂不與焉外患弗辟也

考異宋板【疏】時季友訂虔父十六葉左二行 訂上有不字
成廟則釁之至釁之以豭豚
考異古本【經】雍人拭羊宗人視之視作祝宋板足利
本同則殺之而不釁殺作考諸本皆同【註】衈謂將封
割牲以釁封下有羊字 宰夫祝宗人下告者告字
夫下共有也字【釋文】刉古伐反元文伐作代 珥如
志反志作至謹按正嘉一本作衈如志反爲重複也
從釋文註刉衈作刉珥故有此音【疏】其祝宗人宰夫
雍人等著玄服謂朝服緇衣素裳等十九葉右六行宋板無

此二十字謹按今本衍文
諸侯出夫人至亦皆稱之
考異古本【經】如姑姊妹亦皆稱之如作若【註】古弁妾
者父兄在則稱之稱上有猶字足利本同 若妹不
肖下有也字【釋文】使色吏反元文作使者色吏反下
使臣使者同補朊儐者必刃反本又作擯傳爲大卑
反【疏】諸侯出之命歸本國二十一葉右八行 宋板命作令
【補遺】古本【註】不用此爲始始作姑
孔子曰吾食至以傷吾子

考異古本【註】施父之後下有也字
【補遺】【釋文】慢本亦作慢二十三葉上慢作優
納幣一束至與則鬈首
考異古本【經】西面北上足見已下有也字【註】猶匹偶
之云與猶作由 猶若女有鬈紒也鬈作鬈也上有
耳字【釋文】箇古賀反元文箇作个 紒字又作髻作
紒字又作紒
韠長三尺下廣二尺
考異宋板【註】領上作上領足利本同【釋文】紕徐方移

反元文方作力【疏】倒襵之兩廂各三寸也二十四葉右五行 若加
襵作攝 此帛上下各濶五寸也七行 各作亦
此說二十四葉左三行 加作如

禮記註疏卷第四十四

存舊禮記正義卷第五十三 宋板喪大記第二十二
禮記十三鄭氏註 古本 禮記卷第十三喪大記第二
十二禮記鄭氏註 足利本

喪大記第二十二

考異宋板疏劉元云 一葉右六行 元作先

疾病外內皆埽

考異宋板疏外內皆埽者 八行 外上有正義曰三字
按既夕禮云有疾病者齊 一葉左一行 病作疾謹按原文

作疾有疾爲句

君大夫徹縣至男子之手

考異古本經以俟絕氣俟作候註不命之士下庶其
生氣反下庶人深衣下以爲候下爲其相褻下共有
也字 或爲北墉下北墉作南牖或上有北牖下三
字作北牖下或爲南牖下足利本作北牖下或爲比
墉下宋板與今本同但無北字作或爲墉下謹按三
本各有出入但足利本似是 云狀庶其生氣反正
誤云當作去古本作麼疏移嚮南墉下 二葉左五行 宋板
墉作牖謹按墉音容牖音酉或易混矣今崇禎本作
墉者本墉字誤

補遺古本註繶今之新縣下有也字

君夫人卒於路寢

考異宋板疏此君路寢爲小寢 四葉右一行 此作比 謂
夫人寢也 三行 謂下有就字 案莊公三十三年 公羊
傳 四行 無公字下三作二謹按爲是

復有林麓則虞人設階

考異古本註以升屋者下賤者下之類下共有也字

小臣復至左轂而復

考異古本註用朝服而服之者敬也用上有復字而
服宋板足利本共作而復 待衣於堂前下有之也
二字爲主人之惡下同釋文赬赤貞反元文赤作赬
卷俱勉反卷作捲 蓋芳牒反若作苦疏故云從
生處來也 六葉右五行 宋板云作衣 故自陰幽而下也
六行 自作就 降因取西北扉 八行 取作徹 婦人衆男
子之妻 九行 男子作子男 比東榮故知 六葉左一行 此下
有云字

補遺古本經卷衣投于前卷作捲宋板足利本同釋
文檠屈翼也五葉屈作屋疏投于司服之官六葉右四行宋
板于作與
　復衣不以至而後行死事
考異古本註是用生施死用作以足利本無是字作
以生施死　婦人不以名行下有之也二字　以爲
死事下有矣字
　始卒主人啼
釋文啼大兮反元文作人諦大兮反本又作啼考異

宋板疏通自上諸侯並踊也七葉左二行侯作條
　既正尸子坐于東方
考異古本註姑姊妹之女下有也字疏依唯士禮八葉
右二行宋板唯作准　則尸南首明也八葉左三行也作矣
此經云命婦與外命婦相當六行云作內　別云姑
姊妹者各在室九葉右二行各作容
　大夫之喪至承衾而哭
考異古本註卑者立下有也字　尊卑皆坐下有之
也二字皆作俱　承衾哭者哭上有而字　若欲攀

援下有之也二字釋文攀本又作扳元文上作扳下
作攀疏故列是爲喪來哭者九葉左五行宋板列作知
　君之喪未小斂
考異古本註或至門至作出疏士出迎大夫士也十葉
右八行宋板無下士字　大夫於至士小斂相偪也十葉
左二行大夫於至士作大夫與士至　皇氏云若此當
當斂時不出八行此作正
補遺宋板疏反故成踊十葉左五行故作改
　凡主人之出也

考異古本註鄉其位而拜之下大夫特來則北面下
共有也字　此特寄公位在門西正誤特當作時疏
俱與士喪禮違十二葉右二行宋板俱作但
補遺古本註此特寄公位在門西特作時宋板足利
本同疏是郎大夫十一葉左七行宋板郎作卿　門外少進
同上外作西
　夫人爲寄公夫人出
考異古本經命婦爲夫人之命出之命下有婦字足
利本同註尸西東面下有也字疏與已國夫人同二十

（葉左四行）宋板夫人作大夫

小斂主人即位于戶內

考異　古本【註】士既殯說髦殯下有而字足利本同

婦人之髽帶麻作婦人之髽也帶麻也　有左右房

下有也字【疏】乃拜迎於賓（十三葉右三行）宋板乃作及　今

小斂在戶內（四行）在作當　婦人亦有苴經（十三葉左一行）無

有字　諸侯路寢室在于房中（八行）房中作中房

徹帷男女奉尸

考異　古本【註】孝敬之心下有也字

君拜寄公國賓

考異　古本【經】拜卿大夫於位拜上有特字【註】皆旅之

下記異者下小斂則免下帶經而入下共有也字【疏】

小斂尸出堂（十五葉右二行）宋板小斂下有畢字　此更申

明拜命婦於士妻之異也（九行）於作與　其錫衰麻衰

之等（十七葉右四行）麻作緦

【補遺】【釋文】氾芳斂反（十四葉）斂作歛【疏】以下喪禮（十六葉右六）

（三行）宋板下作士　有序東帶經（五行）有作又　無服友

恩者（十七葉右一行）服作朋

君喪虞人至下一燭

考異　足利本【註】為其罷倦其作之　古本司馬浴縣

其器下有耳也二字　即以親疏哭也即作自宋板

足利本同　滅燎而設燭下有也字【釋文】更七行反

正誤七當作古　下戶好反正誤好當作嫁

【補遺】【釋文】更七行反（十七葉）七作古　下戶好反（同上）好

作嫁

賓出徹帷

考異　古本【註】徹或為廢下有也字

哭尸于堂上主人在東方

考異　古本【經】由外來者在西方西作南諸婦南鄉作

諸婦人南鄉【註】婦人猶東面下有耳字

婦人迎客至無無主

考異　古本【經】男子出寢門外無外字宋板足利本同

【註】謂迎賓客者也宋板無客者二字作謂迎賓也足

利本同【疏】若有君命則出門迎（十九葉右七行）宋板無迎字

以此下明喪無主（九行）以此作此以　無後已自絕

嗣（十九葉左七行）無後下有則字

補遺釋文爲下人爲註爲十九葉註作主

君之喪三日子夫人杖

考異古本經卽位則使人執之則上有輯字註獨焉則杖杖上有其字疏俱使人代執之二十葉左八宋板俱作但　世子若有天子之命則對之則不敢杖廿九無上則字　雖與敵國而世子自卑二十一葉右一行與作爲故並得執杖拄地也四行無執字

大夫之喪三日之朝既殯

考異古本註有父母之喪也也上有者字　執之同

也也上有耳之二字作同耳之也

士之喪至弁之於隱者

考異古本經子皆杖不以卽位以下有杖字弁之於隱者下有也字註女子子在室者下有也字　與去杖同下有耳也二字　杖不入廟門作杖不以入廟門矣疏二日之朝者二十三葉右四行正誤二當作三　定降下大夫也八行宋板定作足　並不得以杖卽位也二十三葉左六行並上有故字　謂將喪既啓之後二十四葉右一行喪作葬

補遺宋板疏二日之朝者二十三葉右四行二作三

君設大盤造冰焉

考異古本註沐浴之後下有也字　札爛脫在此耳宋板足利本札作禮謹按二本恐非　併以盛冰耳以作之　長丈二下有尺字　其制宜同之下有者也二字疏大夫設夷盤者小於大盤二十四葉左二行宋板小上有夷盤二字

始死遷尸于牀

考異古本註新布及復衣也布作衣宋板足利本同

以俟沐浴下有也字疏故除去死時之所加新衣二十六葉右四行宋板之作衣　今几脚南出七行今作令初廢牀者九行者作時　取鄉明之義二十六葉左三行義下有也字

補遺古本註牀謂所設牀笫當牖者笫作簀疏鄭注云云尸南首二十六葉右七行宋板無一云字

管人汲不說繘屈之

釋文管人又古亂反掌管舍之人也元文下管作館

考異宋板疏故不說去此索二十七葉右二行此作井　生

時有作也七行作作此

補遺 宋板 疏 以上喪禮二十七葉右三行上作士

管人汲授御者

考異 古本 註 浴沃用枓沃作沐 天子沐黍與下有也字 疏 士巠塹竈甸人具此二十八葉右五行宋板士作土塹作壍 以疏布蓁口六行幕作冪 管人受御者沐者二十八葉左一行受作授

補遺 宋板 疏 御者受沭沐二十八葉右七行沐作汁 浴汁然也左六行然也作亦然

君之喪子大夫

考異 古本 經 子大夫公子衆士食粥無衆士二字宋板足利本同 註 四分升之一下有也字 或粥或飯下有可也二字 疏 按律曆志云鐘之律二十九葉左九行宋板云作黃 計一寸九兩有奇爲一升三十葉右三行無上一字 以成四百六十銖同上六作八 謹按 此疏八叄二叄之叄作絫爲是

大夫之喪至士亦如之

考異 古本 註 室老其貴臣也其上有謂字 所謂衆臣下疏食水飲下共有也字 疏 御大夫室老士臣貴三十葉左一行宋板臣貴作貴臣

既葬主人疏食水飲

考異 古本 註 瓜桃之屬下有也字

食粥於盛不盥

考異 古本 註 篹或作簨下有也字 釋文 簨徐音簨正誤下簨當作撰

補遺 釋文 簨徐音簨三十一葉下簨作撰

期之喪三不食

考異 古本 註 亦謂既葬下有之也二字 疏 九月至喪也者謂事同期也三十一葉左三行宋板作九月之喪食飲猶期之喪也者謂事同期也

五月三月至五十不成喪

考異 古本 經 不與人樂之不下有以字 註 關大夫及君也無及字宋板同 性不能者下食飯菜羹下共有也字 爲其氣微下有之也二字 疏 容傷降之緦麻再不食三十二葉右二行宋板傷作殤 下行三傷降同 主者大夫之經云故知關大夫君也三行作主者大夫之

稱經云故主故知關大夫君也　散送謂經帶垂散
麻以故葬四行故作送
既葬若君食之則食之
考異古本註亦不可下有也字釋文食書嗣元文此
下有下父之友食之皆同八字　粱音良下有粱粱
米也四字
小斂於戶內大斂於阼
考異古本註皆有莞下有也字釋文莞又不完正誤
不當作音疏註三者下皆莞三十二葉左七行　宋板皆下有

有字
補遺釋文莞又不完三十二葉不作音疏同几筵三十三葉右一
行　宋板同作司
小斂布絞縮者一
考異古本註束堅之者下或曰縮者二下共有也字
今此同亦蓋天子之士也謹按古本旁記云異本
同作士不知據何本也疏謂從者一幅堅置於尸下
三十三葉左二行　宋板堅作豎

禮記註疏卷第四十五
存舊禮記正義卷第五十四　宋板
大斂布絞縮者三　喪大記
考異古本註或薦之下謂布精麤下亦蓋天子之士
下共有也字釋文識又音式不同正誤不當作下疏
至大斂又各加一衾二十二葉右　宋板至上有今字
補遺釋文識又音式不同一葉不作丁
小斂之衣至猶小斂也
考異古本註散衣有倒下有者也二字　不以斂下

有也字疏君親屬有衣相送三葉右八行　宋板君作若
補遺古本註君不尚多不作衣宋板足利本同疏陳
衣乃斂三葉右六行　宋板乃作及
袍必有表不褌
釋文褌音單元文單作丹
凡陳衣者至絺綌紵不入
考異古本註則用正服下有也字釋文篋古協反元
文古作苦疏列采謂五方正氣之采四葉左六行　宋板氣
作色

凡斂者祖至士是斂
考異古本【註】不掌喪事下商祝主斂下共有也字【疏】
拜引士喪禮商頌祝主斂 五葉左三行 宋板無頌字
斂者既斂必哭
考異古本【註】妾人褻之下有也字【釋文】執音慨元文
作𩊠音執
君錦冒黼殺綴旁七
考異古本【經】殺三尺作殺綴三尺【註】殺冒之下帬足
利本帬作韋 韜足上行者也足下有以字足利本

同 字或為株下有也字【疏】熊氏分質字屬下為句
七葉右四行 宋板作熊氏分質字屬上殺字屬下為句
君將大斂子弁絰
考異古本【經】商祝鋪絞紟衾衣無衾衣二字【註】士亦
弁絰下有也字【疏】蔟於阼階上 八葉右二行 宋板蔟作敍
宰告者宰大宰也 六行 大上無宰字 成服則皆喪
冠 九行 冠下有也字
大夫之喪將大斂
考異足利本【經】主人迎先入門右無門字 巫止于門

外無于門外三字 謹按 二條與註意合似是
士之喪將大斂
考異古本【註】主婦之位下有也字
鋪絞紟踊
考異古本【註】孝子踊節下有也字
君撫大夫至與必踊
考異古本【註】君之世婦下類必當心下所馮司是下
悲哀之至下馮尸必坐下共有也字 扶持服膺下
有之也二字 悲哀悲哀之至無悲哀二字宋板足

利本同【疏】此以下自恩深淺 十一葉右七行 宋板自作目
父母之喪居倚廬
考異古本【註】謂不障下有也字
既葬柱楣塗廬
考異古本【註】不塗見面下有也字
凡非適子者
考異古本【註】屬目下猶然下共有也字 蓋廬於東
南角於上有既字
既練居堊室不與人居

考異古本【註】作道下有也字【疏】定不禫踰月作樂十四葉左七行宋板踰月下有而可二字不作本

禫而從御至既葬而歸

【釋文】爲母爲並于偽反元文作爲母爲妻並于偽反

考異宋板【疏】祭吉祭訖而後復寢十五葉右五行上祭作行字無復字○【註】云十五葉左十一行謹按宋板無圈與上接續註字無所據異爲是

公之喪大夫俟練

考異古本【註】都邑之臣下有也字

大夫士父母之喪

考異古本【註】父子異宮下有也字

【補遺】宋板【疏】而歸殯宮也十六葉右四行而作則

父不次於子

考異古本【註】爲次而居下有之字【疏】喪既畢十六葉左八行宋板畢作畢

君於大夫世婦大斂焉

考異宋板【疏】彼謂帑也十七葉右四行帑作卿

【補遺】宋板【疏】大夫上恩賜十七葉右二行上作士

於外命婦既加蓋

【補遺】古本【註】於臣之妻路也路作略宋板足利本同

於士既殯至主人踊

考異古本【註】門東北面下有也字稱言舉門以來之辭相視祝而踊辭下有也字宋板足利本相作也

【釋文】相息亮反下相君並同元文君作上謹按箚內相止見于三十三葉左經文但彼如字讀爲是釋文元文爲可疑已【疏】故爲之賜之大斂焉十八葉左五行宋板無下之字與上同也七上作士

君既在阼階祝

立當君北十八葉左五行階作此

【補遺】宋板【疏】君位有阼十八葉左二行有作于

祝相踊十九葉右一行相作先

大夫則奠至在殯壹往焉

【經】士疾壹間之正誤間當作問【考異】古本【註】君之答已下有也字【疏】以其卑主不拜之十九葉左四行宋板主作王

【補遺】古本【經】士疾壹間之間作問宋板足利本同

大夫君不迎于門外

考異古本註入即位于下于作於足利本同　而立
作階之下西面立作位宋板同　衆主人南面於其
此正誤此當作北疏若或有此諸侯在庭二十一葉左一行
宋板侯作實　君雖來不顯婦人之位五行　雖來作足
雖
補遺古本註衆主人南面於其此此作北宋板足利
本同
君大棺八寸屬六寸
考異古本註椑用杝下有也字　時僭也下有耳字

釋文被音皮下同元文作被皮義反下同疏註云所
謂椑棺二十二葉左八行　宋板棺下有也字　明脩ナ所云
罰始無椑二十三葉左五行　明作趙
君裏棺用朱綠
考異古本註琢著東下有也字琢作椓釋文琢本又
作椓元文上作椓下作琢
補遺宋板疏又用象牙釘之二十三葉左九行　釘下有雜
字　用牛角鐕二十四葉右二行　角作骨
君蓋用漆三衽三束

考異宋板疏以漆柱合縫處也二十四葉右七行　以作亦
君大夫鬊爪
補遺釋文補脫二十四葉　實于綠音角出注疏實于小囊
二十四葉左八行　宋板實作盛
君殯用輴欑至于上
考異古本經欑至于西序至作置宋板足利本同註
欑猶叢也叢作聚　四注如屋注作柱　載取容棺
下或作埒下共有也字釋文欑才冠反元文冠作完
差寬又初桂反正誤桂當作佳疏此所欑殯之大

二十五葉左　宋板大作木　云屋殯上覆如屋者也十二
二十六葉右行　也下有者字　云以檀弓參之四行　之下有者
字　是諸侯不當也七行　當作龍　謂不畫目轅爲龍
上目　目作輴　塗上加席三重二十六葉左四行　三作二
補遺釋文差寬又初桂反二十五葉　桂作佳疏形似如屋
二十六葉右二行　宋板如作於
熬君四種八筐
考異古本註所以惑蚍蜉惑作感宋板同　加以粱
足利本加下有之字疏亦爲感蚍蜉二十四葉右七行　宋板

感作惑 又與此同故引之五行 又作文
飾棺君龍帷三池
考異古本【註】柳象宮室室作屋 縣池於荒之爪端
正誤爪當作爪 縣於池下縣作懸謹按前縣池同
今本 綴貝絡其上及旁絡作落宋板足利本同
因而結前後披也也上有者字 蓋五采羽注於翣
首也足利本無翣字【釋文】戴下代反正誤下當作丁
【疏】帷是邊牆二十九葉右八行 宋板是作者 故云襍采也
九行也上有六字 齊三采者絳黃黑也三十葉右四行 絳作

降謹按陳澔註亦引疏作絳但據下三貝者又降一
也則作降似是姑俟再考 又降玄用緇也九行 作又
降用玄緇也 荒之爪謂荒之材出外三十一葉右二行 爪
作爪下放此 以參漢之制度而知也三行 以作亦
豎有限攝三十一葉左一行 攝作欇
【補遺】古本【註】火黻爲列於其中耳黻上有黼字 縣
池於荒之爪端爪作爪宋板足利本同【釋文】披彼甫
髮反二十八葉 彼作徐 擴古晃反同上 古晃作苦晃【疏】衣
之青布二十九葉右二行 宋板之作以 後緇者事異二十葉左

一行事作士 大夫不於紋三十一葉右六行 於作揄
君葬用輴四綍二碑
考異足利本【註】是以文誤爲國文作又宋板同 在
棺曰綍足利本作在棺飾曰綍 古本而設碑上有
用紼二字足利本同但紼作綍 綍或爲率下有也
字【疏】則諸侯殯以輴葬則用輲明矣三十三葉右五行 宋板
下輲作輇【謹按】極是
凡封用紼去碑負引
考異古本【註】說戴除飾說作脫 又擊鼓爲縱舍之

節足利本無又字 大夫士旁牽緘而已緘下有耳
字足利本同【疏】恐棺不正三十四葉右七行 宋板棺作柩
直命入使無哭耳三十四葉左一行 入作人 直以哭者自
相止二行 止下有也字 故以前碑後碑各鹿盧七行 各
下有重字 前碑後碑各用一紼九行 無用字下用綍
去碑同 闕地通路曰隧二十五葉右四行 闕作闕謹按左
傳杜預註作闕
【補遺】宋板【疏】前後後碑二十四葉左九行 上後作碑
君松椁大夫柏椁

考異古本【經】士雜木椁下有也字【註】自天子諸侯卿大夫士庶人六等足利本無自字　自五十而上下士一重下共有也字【疏】而卑者用小材 三十五葉左九行 宋板而作是　象天一合地二也 三十六葉右五行 一作三

棺椁之閒君容柷

考異古本【註】因以爲節下有也字【疏】曰士容甒者 六葉左二行 宋板無曰字

禮記註疏卷第四十六

存舊禮記正義卷第五十五 宋板 祭法第二十三禮記鄭氏註 古本 禮記卷第十四祭法第二十三禮記鄭氏註 足利本 謹按古本禮記下當有十四二字

祭法有虞氏禘黃帝 祭法

考異宋板【註】稍用其姓氏之氏作代【疏】又郊祭鄭玄註 二葉左八行 註作云　漢爲堯冈而用火德 三葉右二行 冈作亂　又月令既秋大享帝 四葉右四行 既作季

【補遺】古本【註】殷人以郊契以作宜宋板足利本同【疏】

云自夏已上 四葉左二行 宋板上作下

燔柴於泰壇祭天也

考異古本【註】坦明貌也作坦坦明貌也　折昭晢也足利本皆作晢　連言爾作連言之也

埋少牢於泰昭祭時也

考異古本【註】王宮日壇下有也字【釋文】相近依註讀爲禳祈如羊反元文無祈字　坎若感反若作苦【疏】不以此神尊也 七葉左 宋板也作之　故說用幣而已 九行 故作攻下故說同　謹按周禮註攻說皆祭名作

攻爲疋　雩呼嗟嗟哭位八葉右六行位作泣　風師兩
師八葉左五行風作飌　在郊祀之中八行祀作祭
補遺 宋板 疏 雩呼嗟嗟八葉右六行上嗟作吁
大凡生於至其餘不變也
考異 古本 註 所存法也也上有者字足利本同　然
所取焉爲作也 疏 明此禘郊宗廟外十葉右九行宋板郊
作祖
天下有王分地建國
考異 古本 註 謂四時之祭下有也字　春秋文二年

文下有公字足利本同　中士下士下有也字　當
爲皇考字之誤作顯考當爲皇考字之誤也足利本
顯考同 疏 故此先言之十二葉左六行宋板之下有也字
則並同日月祭之也七行日作月　死曰鬼者故無廟
十四葉右一行故作既　秋嘗物之備祖十四葉右二行祖作具
及顧以其疏遠主在無事四行及作反　云魯煬公者
自伯禽之子也五行無自字　唯有百世之鬼十五葉右二行
唯作雖　天子長一尺二寸七行無一字
補遺 古本 經 大夫立三廟一壇一作二宋板足利本
同 註 始祖也作祖始也宋板足利本同 疏 四時祭配
十二葉左九行宋板配作祀　爲父之立也十三葉左八行作爲父
立之也　庶士府吏之屬十四葉右一行吏作史　若無祖
考十五葉右一行考下有者字　及父二廟而已同上二作三
歷說無祖考之人以下八行以作於
王爲群姓立社
考異 古本 註 單出里下有之也二字 疏 引長職曰十六
葉左五行宋板長上有州字
王爲群姓立七祠

考異 古本 註 門竈在旁門下有戶字宋板足利本同
乃不爲厲下有之也二字 釋文 惡音烏路反元文
音作言 疏 記此小祀者與十八葉左二行宋板記作謂　或
有春秋二時六行二作兩　得其鬼爲厲十九葉右四行得上
有何字
王下祭殤五
考異 古本 經 大夫下祭二無下字 註 凡庶殤不祭下
有也字
夫聖王之制祭祀也

考異 古本 註 賞賓善下有也字　能刑謂去四凶足利本無此六字宋板同　義終謂既禪上有以字足利本同　明民謂使之衣服有章也之作民　祀典謂祭祀也足利本下祀作禮 釋文 菑下文或作災元文災作灾　世此古亡字世作𠀍 疏 社稷之等所祀此又論 二十一葉右二十行 宋板配下有之人二字無此字 禪堯而老 二十一葉左二十一行 堯作舜　爲說父不肖其罪 其作則　其宗廟與殤以下及親屬 二十二葉右七行 及作之

補遺 宋板 疏 緜故居東裔 二十一葉左四行 故作放

禮記註疏卷第四十七

祭不欲數至而嘗無樂　祭義

考異 古本 經 怠則忘下有矣字必有悽愴之心下有焉字 註 因四時之變化因作由　春祭曰祠下有也字　蓋脫爾下有也字無蓋字　送去而哀足利本去作往　陰陽下有也字

致齊於內散齊於外

考異 古本 註 屈到嗜芰下有也字 釋文 芰其寄反下元文有楚人謂蔆爲芰六字

祭之日入室

考異 宋板 疏 必有悚息肅聽然 三葉左七行 聽作肅　則吉祭以當然也 一葉右四行 以作亦　而皇氏謂尸稷之後 二行 工誤稷當作謖

補遺 宋板 疏 僾僾髣髴 三葉左五行 下髣作髴　謂尸稷之後 四葉右二行 稷作謖

君子生則至盡其私也

考異 古本 經 言夫日志有所至夫下有忌字 註 享猶祭也饗也足利本饗作鄉 謹按釋文作鄉 足利本似

是 忌日親亡之日下有也字足利本作謂字 如喪時下有也字【釋文】鄉之註鄉並同元文鄉下有之字

唯聖人為至其饗之也

考異 古本【經】勿勿諸諸作乎足利本同【註】謂祭之能使之饗也饗下有之字　饗或為相下有也字　主婦自東房薦韭菹醢韭菹作菲薄　慤愛之貌下有也字

文王之祭也至已至必哀

考異 古本【註】謂夜至旦也夜下有而字宋板足利本同　謂繹日也謂下有之字足利本同【疏】言文王廟中 六葉左六行 宋板文下有王字　如以見親也 七行 以作似　如似真見親所愛 八行 似作以　故知二人容尸與侑侑也 七葉右八行 無一侑字

【補遺】宋板【疏】文王然祀之 六葉左七行 然作祭　侍其夜發夕 七葉右三行 侍作得

仲尼嘗至各有所當也

考異 古本【經】夫何慌惚之有乎作夫何慌慌惚惚之

有乎【註】趨讀如促數之言速也作趨讀如促數之促言速也足利本同　與神明交之道下慌惚之思念下慤而趨趨下共有也字【疏】自反覆而脩正也 八葉左四行 宋板正作整　言孝子若作賓客之容 六行 無作字　更覆結上文 同上 作更覆結之　貴其誠既進饋之後 九葉木一行 既作敬　言親親對孝子之辭 八行 無對字　又容以自反 九行 容作客

孝子將祭慮事

考異 古本【註】兼念餘事下有也字

宮室既脩至孝子之志也

考異 陳澔註本【經】夫婦齊戒沐浴盛服無盛服二字　古本【註】脩設謂除及黝堊作脩設謂掃除及黝堊也宋板足利本掃字同　百官助主人進之作百官助相主人進也　其彷彿來下有矣也二字宋板彷彿作仿佛疏放此【釋文】弗者不知深也【正誤】知當作之

【補遺】【釋文】弗者不知深也 十葉 知作之【疏】以神明交接 十葉左四行 宋板以作似

孝子之祭也

考異古本【註】而使之作而有使之也足利本作[illegible]同【疏】以共禮包衆事非可極 十一葉右一行 宋板非下有一字

孝子之祭至祭矣之矣

考異古本【註】欲婉順貌下有也字　謂齊莊作齊謂齊莊也宋板足利本齊字同　而衍字下有也字

孝子之有至成人之道也

考異古本【經】孝子如執玉玉作圭【註】立而[illegible]者下共有也字　孺子之心也也上有者字

先王之所至天下國家也

考異古本【註】故曰霸下有也已二字【疏】無加於孝子 十三葉右五行 宋板加上有以字

子曰立愛至無所不行

考異古本【註】尊長出敎令者作尊長出敎敎以事親順令者也

存舊禮記正義卷第五十六 宋板

郊之祭也喪者不敢哭

考異古本【註】凶人下有也字

祭之日至敬之至也

考異古本【註】序或爲豫下有也字　以耳也爲[illegible]無以耳二字　腊讀也下有矣字【釋文】腊音昔[illegible]尋作燖　泄息列反正誤[illegible]【疏】君從此待人也 十四葉左□行 宋板此作北　以供[illegible]作肝 簫作簫 案說文[illegible]

【補遺】【釋文】泄息列反 葉[illegible]列作列

郊之祭大報天而主日

考異古本【註】謂終日有事作謂終日有之事也【疏】上則郊祭之禮 十五葉左八行 宋板上則作止明　謂夏正郊祀 九行 祀作天

【補遺】古本【註】日陽之陽下陽下有陽字

祭日於壇祭月於坎

考異古本【註】月照夜下有也字

祭日於東祭月於西

考異古本【註】端正下有也字【疏】名祭之時謂春分朝日 十六葉左六行 宋板名作各

日出於東月出於西

考異古本【註】更相從道下有也字

天下之禮至則微矣

考異古本【註】謂治民之事以足用也無之字也下有矣字　互文也丈作之宋板足利本正嘉並同

宰我曰吾聞鬼神之名

考異宋板【疏】氣者是神之盛極也十八葉左八行神作人是聖人設教時致之十九葉右六行時作與

衆生必死死必歸土

考異古本【註】陰讀為依蔭之蔭蔭作陰謹按萬曆本外皆從艸蓋　為土壤下有也字【釋文】陰依註音蔭元文蔭作陰　壤如羊反羊作丈

其氣發揚于上為昭明

考異古本【註】蒿或為藨下有也字

【補遺】宋板【疏】焄謂香臭生十九葉左八行生作也

因物之精制為之極

考異古本【註】事其祖禰下有也字　民所畏服下有也矣二字【疏】所以明鬼神為極者二十葉左三行明作名

二端既立報以二禮

考異古本【註】發祭肝周祭肺旋下周下共有人字足利本同　兩甒醴酒也正誤醴當作醴　各首共頭之下有也字【釋文】後鐘鄉同元文鄉作嚮【疏】既見乃更立尊名云鬼神也二十一葉右四行宋板乃更作已興之

民以首二十二葉左一行虞上有有字　言祭初所以[illegible]鬱邑加無以字　是祀奉先王七行作是禮奉上王或

曰子男之禮二十二葉右七行曰作可

【補遺】古本【註】兩甒醴酒也醴作醴宋板足利本同【疏】以上喪禮二十二葉右六行宋板上作士

禮記註疏卷第四十八

君子反古復始 祭義

考異 古本 註 從事謂脩薦薦作爲

是故昔者天子

考異 古本 註 先祖下有也字 釋文 齊本亦作齊元文下齊作齋

古者天子諸侯

考異 古本 註 朔月月半半作中　擇牲意下有也字

古者天子至敬之至也

考異 古本 經 服既成君服以祀先王先公既成下有矣字 註 風戾之使露氣燥風下有之字　犧性惡瘵下有故也二字　歲單謂三月謂下有此字　奉繭之世婦下問者之辭下共有也字　以出緒也緒作絲 釋文 淹也淹本亦作掩元文上淹共作掩下作奄

君子曰禮樂至其義一也

考異 古本 註 好美貌下有也字　理爲言行也爲作謂宋板足利本同　塞充滿也塞下有猶字　倦而進之作有倦則進之宋板則字同足利本作倦則能

進之　以能進者爲文文上有有字足利本同　溢而使反而作則宋板足利本同　以能反者爲文文上有有字足利本同　文謂才美下聲之誤下共有也字 釋文 子如字及下註同元文及下作下及　報保毛反下音同音作皆

曾子曰孝有至此之謂禮終

考異 古本 註 曾子弟子下曾子述其言以云下有忘已之勞苦下無怨於父母之心下以事亡親下亦有也字　準猶平也下有矣字 釋文 參徐所材反正誤

材當作林 疏 不使預危以辱親也 七葉左五行　宋板預作傾　因天分地以養父母也 六行　因作用　名之曰教孝則孝經云 八葉右五行　無敎字　美武王也 九葉右五行　也作之　廣博施則德教加於百姓 八行　姓上有於字　如此即是大孝不匱也 九行　無即字

補遺 釋文 參徐所材反 六行　材作林 疏 稱孝之德 八葉右六行　宋板稱作備　欲行仁者矣 左二行　矣作先

樂正子春至可謂孝矣

考異 古本 經 忿言不反於身反作及註同 註 孔子之

言下有也字【疏】言忘之恐有傷損一十葉左一行宋板忘作
念 不由邪徑二行由作遊
【補遺】古本【經】故君子頃步而弗敢忘孝也無也字
昔者有虞氏貴德
【考異】古本【註】則在小官下有也字【疏】皆班序在上故
名之十一葉右八行宋板名作明 俗本後德多作小德者
十一葉左三行小德者作小得字
虞夏殷周天下之盛王也
【考異】古本【經】未有遺年者遺作匱【註】言其先老也也

上有者字足利本同【疏】貴在足久矣七行宋板在作年
是故朝廷同爵則尚齒
【考異】古本【註】而與之言下共禮而已下共有也字【疏】
則於路寢門外曰視朝十二葉左三行宋板曰作日
行肩而不併至達乎州巷矣
【考異】古本【註】皆辟下有以避二字足利本同 少者
代之下有也字 雖貧見無子孫見作且宋板足利
本同 無棄忘也也上有者字【釋文】併步頃反元文
頃作頃

古之道五十至達乎軍旅矣
【註】及田者分其正誤其當作禽【考異】古本多其老者
老作長 未五十者下冬獵為狩下辛尚右下共有
也字【釋文】獲本亦作廢元文上作廢【疏】田軍領禽之
時十四葉右四行宋板軍作畢 猶任田役四行任作在
【補遺】古本【註】及田者分其其作禽宋板足利本同
孝弟發諸朝廷
【考異】古本【經】脩乎軍旅脩作循【註】之禮下有也字
祀乎明堂所以教

【考異】古本【註】宗祀文王下教國子者下共有也字【疏】
貫於明堂之中十五葉右七行宋板於作在 故五者天下
之大教上同 故下有云字 各有所習之學左一行[illegible]育
作於
食三老五更至而大子齒
【考異】古本【註】次事親作次乎事親也 行一物而三
善皆得下有者字宋板作行一物而三善得無皆字
足利本無皆得二字謹按二本似非【疏】以天子敬老
鄉里化之十六葉右二行宋板子作下

天子巡守至君就之可也
考異古本[經]諸侯待于竟竟作境[註]而往見之下道經之則見之下共有也字無道字
[補遺]宋板[疏]亦共言論 十六葉左六行 亦作欲
天子有善
[補遺]古本[註]於宗廟命之下有也字
壹命齒于至而后及爵者
考異古本[經]而后及爵者下有也字[註]致仕在家者下揖卿大夫士下共有也字[疏]計長幼爲世序 十七葉右八行 宋板世作班 此三命者得爲侍獻賓 十八葉右六行 無得字

昔者聖人建陰陽
考異古本[經]敎不伐作敎自不伐也足利本同[註]謂作易下三夢之占下共有也字
孝子將祭祀至孝子之志也
考異古本[註]及酳之屬下有也字宋板足利本同如不見出也也上有者字足利本同 如覩親將復入也無親字 相隨行之貌下有也字無之字 聲之誤也下有矣字[疏]止由如是言心貌必溫 二十葉右九行 宋板言下闕字心貌必溫屬下句讀 術述者視也 二十葉左六行 述下有也字
[補遺]古本[經]陶陶遂遂如將弗入然弗作復宋板足利本同[疏]反覆人忘也此乃孝子思念其之志也 二十二葉左六行 宋板人作不無乃字其作親
建國之神位
[補遺]宋板[疏]在休云 二十葉左九行 在作何

禮記註疏卷第四十九
存舊禮記正義卷第五十七 宋板
凡治人之道至盡祭之義 祭統
考異古本【註】鬼神祇下怵或爲述下共有也字
賢者之祭也至是之謂畜
考異古本【註】爲已之報下順於德教下共有也字
【補遺】宋板【疏】皇尸命工祝 三葉右二行 尸作尸
既內自盡至陰陽之物備矣
考異古本【經】既內自盡下有也字足利本同美物備

矣矣作也【註】所供衆物下芥節之屬下蚳蝝之屬下
榛栗之屬下共有也字 昆蟲謂溫生寒死之蟲也
溫上寒上共有以字足利本同 內則下有曰字足
利本同 蔆芡足利本蔆作蓤【釋文】蚳文之反 [illegible]
文恐丈誤 蔆本亦作蓤又音陵元文無又字
【補遺】宋板【疏】深蒲醓醢 四葉右七行 醓作醯下醯醢同
凡天之所生地之所長
考異古本【註】咸是也是作皆宋板足利本同 齊文
爲粢下有也字

及時將祭至夫婦親之
考異古本【註】定其志意下有故攝焉下爲或爲䙝下
共有也字 周禮作絲紒作縿足利本同【釋文】乃齊
側皆反本又作齊下不齊齊者同元文作乃齊側皆
反今又作齋下不出者同 齊本亦作齋上作齋
【疏】未旬時也 七葉右六行 宋板未作宋
【補遺】宋板【疏】在大廟之中 七葉右一行 在作至 二是謂
饋熟之時 八葉右四行 是作者
及入舞君執干戚

考異古本【註】尊之下有也矣二字
夫祭有三至聖人之道也
考異古本【註】猶用之禮下有也字【疏】若內心志踈畧
九葉左六行 宋板無心字 此等亦殷重 七行 重下有矣字
夫祭有餕至可以觀政矣
考異古本【註】民人所贍下自卑至賤下咸俱爲餕下
共有也字足利本至賤下作者【疏】君與二卿 十一葉左四行
宋板二作三 祇祭祀之餕 十二葉右一行 祇下有由字
則能施惠其善政也 二行 善政作政善

補遺 古本 經 下有凍餒之民也餒作餧宋板足利本同 註 所謂自卑至賤門上有夫字 疏 為陰厭之祭 十一葉左六行 宋板陰作陽

夫祭之為物至教之本也已

考異 古本 註 謂薦百品下已乃行之下共有也字 疏 以上憎惡也 十三葉右三行 宋板以上作上亦

夫祭有十倫焉

補遺 釋文 殺所列反 十三葉左二行 列作例

鋪筵設同几

考異 古本 註 同之言詷也詷作詗恐非 疏 不齊其物異也 十四葉右五行 宋板齊作廢

補遺 宋板 疏 同几筵云 十四葉左七行 同作司

君迎牲而不迎尸

考異 古本 註 則伸下有也字 疏 君若未入廟 十四葉左八行 宋板君作耳屬上 自廟中行禮 十五葉右一行 自作且

夫祭之道孫為王父尸

考異 古本 經 於祭者子行也子上有為字足利本同 註 事尸之禮下有也字

補遺 宋板 疏 不計已尊 十五葉左四行 計作許

尸飲五君洗玉爵獻卿

考異 古本 註 三獻而獻賓下有也字無而字 釋文 差本又作之等元文差上有之字 酳又仕近反近作覲 疏 但飲三也 十六葉右八行 宋板但下有尸字

補遺 宋板 疏 大夫士祭二獻 十六葉右九行 二作三

夫祭有昭穆

考異 古本 註 父子皆來下有也字 疏 故主人及賓衆 十七葉右一行 宋板賓衆作衆賓

古者明君爵有德

考異 宋板 疏 似非時而祭 十七葉右九行 似作以 君尊上爵賞於廟 十七葉左一行 上作尚

君卷冕立于阼

考異 古本 經 夫人授尸執足授作受宋板足利本同 註 授醴之人下有也尸二字足利本同 豆下跗也下有矣字 釋文 校又戶交反下元文有又下卯反下同六字補脫 豆跗也 襲處呂處反下跗芳符反 謹按當在鐙音登又丁鄧反下 疏 夫人授尸執足者 十八葉右

四行宋板授作受　酢必易爵也六行也作者
凡爲俎者以骨爲主
考異古本【註】臂臑之屬下有也字【疏】俎爲助祭者十九
葉右一行宋板爲作謂
凡賜爵昭爲一
考異古本【註】謂若酬之下有也字【疏】昭爲一穆爲一
此十九葉左四行宋板此作者
夫祭有畀煇胞翟閽者
考異古本【註】謂夏殷時下有也字【疏】於祭末又何忽

賜與刑人二十五葉左五行宋板於作以　此四守者吏之至
賤者也七行也下有者字　吏廣明既有餘分與至賤
八行既作貴
補遺古本【註】謂韗䩉皮革之官也謂上有韗字足利
本同
凡祭有四時至爲民父母矣
考異古本【經】而求祭使之必敬也謹按古本旁記云
異本使作吏不知據何本也【註】秋萬物成下國地爲
陰下共有也字　萬人爲子孫作萬人爲子爲孫者

也足利本同　祭禮無關禮作祀【疏】載前記之文十二
葉右九行宋板前上有此字
夫鼎有銘至君子之所恥也
【經】比孝子孝孫之心也正誤比當作此　古本身比
焉順也焉上有也字【註】著已名於下下有也字　傳
著於鐘鼎也宋板足利本傳作傳　所以教後世下
有也字美此人爲此銘下同　與其先祖之銘也與
作予　得比于先祖下有也字　德孔悝之立之德
作得宋板同宋板無已字　依禮褒之足利下禮下

有義字　孟夏禘祭下有也字　漢楚之川也足利
本川作水　後反得國作後得反國足利本同　言
莊叔當奔走宋板足利本當作常　先祖之舊德下
有也字　循其善事作循其事之也　書於宗彝下
略取其一以言之下共有也字宋板足利本其作此
於禮是行之非作於禮是也行之非也足利本作
行之非耳【釋文】劑才細反二十五葉元文才細作子隨【疏】
而已身雖自著名二十四葉左六行宋板雖作親　夫銘至
所爲八行無銘至所爲四字夫字屬下　爲之至恭矣

二十七葉右二十行 無此五字上下相接　正義曰德孔悝之
立已者 五行 德作得 下八行 同　謂孔悝之先祖孔達也
二十七葉左三行 先祖作七世祖　鉏生項叔羅 二十八葉右三行
項作頃
補遺 古本 經 此孝子孝孫之心也此作此宋板足利
本同　論譔其先祖之有德譔作撰 註 莊叔悝七世
之祖悝上有孔字足利本同　卽悝父也作卽孔悝
之父也足利本無之字 疏 遂幼以登臺 二十七葉右七行 宋
板幼作劫

昔者周公旦至重其國也
考異 古本 註 周公之功下有也字足利本作者　用
錫馬下有也字 釋文 謚音無不傳直専友不本亦作
弗謹按此音義當屬上章誤在于此 疏 朱干亦盾也
三十九葉左五行 宋板亦作赤　大夏禹樂之舞也 六行 之作
文
補遺 古本 註 朱干亦盾下有也字 疏 則備用天子之
禮也 二十九葉左二十行 宋板無備字

禮記註疏卷第五十
存徃 禮記正義卷第五十八 宋板 經解第二十六 禮
記十五鄭氏註 古本 禮記卷第十五經解第二十六
禮記鄭氏註 足利本
孔子曰至深於春秋者也 經解
考異 古本 註 知其所以敎下罪辨之事下戰爭之事
近亂下共有也字　又防其失下有禮也二字 疏 右
不節制則失在於愚 二葉左三行 宋板制作之無則字
子產爭丞之類是也 三葉右四行 丞作承 謹按 爲是

補遺 宋板 疏 樂有諧和性情者 三葉右八行 者作皆
天子者與天至器則不成
考異 古本 經 有治民之意有上有雖字足利本同 註
其制末聞也足利本無其字　與什車也也上有之
字　皆存乎禮下有也字 釋文 鏘本又作鎗元文上
作鎗
禮之於正國也至此之謂也
考異 古本 註 或作成下以義方下共有也字 釋文 縣
音玄與註同元文無與字

補遺宋板疏公孫州吁六葉右四行孫作子
故朝覲之禮
考異古本註婚曰昏婚作智足利本作婚疏則豫防障之六葉左八行宋板防作坊　禮本坊亂七葉右一行坊作防
補遺宋板疏安上治民以義六葉左六行以作之
故昏姻之禮廢
考異古本註不答之屬下有也字
哀公問第二十七

補遺宋板疏此於別錄凡通論八葉左三行凡作屬
哀公問於至莫爲禮也
考異古本註以此故尊禮下上事之期節下爲尊卑之差下用上所言下用下所言下共有也字
補遺古本經歲時以敬祭祀敬下有發字　求德當欲不以其所德作得宋板足利本同註正以衣服以作其宋板足利本同疏孔子曰古之君子十葉左九行宋板古作今
孔子侍坐至國家順矣

考異古本經哀公曰敢問無哀字固臣敢無辭而對下有曰字足利本同敢問何謂爲政無爲字足利本同頗聞所以行三焉之道正誤焉當作言敬之至矣大昏爲大大昏至矣作敬之至大昏爲大之昏至矣謹按不可解也君何謂已重乎乎作焉是傷其本下有也字如此則國家順矣無則字宋板足利本
註言君當務於政下有也字　無似猶言不肖下有之也二字　大昏國君取禮也足利本取上有娶字　言相敬則親下有之也二字　乃服祭服下有也字

先聖周公也也上有之字　言以曉已下有也字　振猶救也也上有之字　足以興復之下有也字　君子不以其所養害所養其所下有以字足利本同　去之岐而王迹興焉下有也字無之字疏謂所以親此婦人亦親己也十四葉右六行宋板作謂所以親此婦人欲使婦人亦親已也　則是捨夫敬心七行夫作去　從左氏義也駁之云十四葉左四行也作玄屬下　不得其辭之請少進者十五葉右二行無之字　言妻所以供粢盛十五葉左一行妻下有者字　爲狄所伐者毛詩傳云

行〕云作文　奔走而從者三千成十六葉右四行成作柔
補遺古本經願所以行三焉之道焉作言宋板足利
本同註大昏國君取禮也取作娶　乃吾妻子也乃
作猶宋板足利本同疏行三焉之道十三葉左九行宋板焉
作言　振敬也十五葉右六行敬作救下敬之同
公曰敢問何謂敬身
考異古本註戌猶以爲法下有也字
補遺宋板疏孔子對以敬身之禮十六葉左二行禮作理
公曰敢問何謂成親

考異古本註不知己過而怨天也也上有之字
公曰敢問君子
考異古本註不可以倦下照察有功下共有也字
公曰寡人至孝子成身
考異古本經是故孝子成身身上有其字足利本同
註使易行下蹴然敬貌下所以成身下共有也字
孝經曰事父母正誤毋當作孝釋文養如容反元文
如作姑
補遺古本註孝經曰事父母母作孝宋板足利本同

公曰寡人至是臣之福也
考異古本經君之及此言也無之字註多讓辭下有
也字讓作謙宋板足利本同疏而有罪戾何十九葉左三行
宋板戾作失
仲尼燕居第二十八
釋文燕居行使三子侍正誤行當作猶
補遺釋文燕居行使三子侍十七葉行作猶
仲尼燕居至無不徧也
考異古本註汎說事下更端則起下共有也字

子貢越席至給奪慈仁
考異足利本註巧言足恭之人無巧言二字　古本
辨近於給下有也字
子曰師爾過
考異古本註而車梁不成車作輿宋板同但疏同今
本　是慈仁亦違禮下有者也二字疏言子產若衆
人之母二十一葉右四行宋板若上有猶字
補遺古本註又與子張相反下有也字
子貢起席而對曰

考異古本【註】唯有禮也也上有之字
子貢退至翅洽於衆也
考異足利本【經】言游進曰無曰字　古本閨門三族
失其和閨門下有之內二字足利本同辨說失其實
官失其禮禮作體宋板足利本同【註】社有句龍下有
也字　治國指諸掌指上有如字足利本同　竄頭
也類上有猶字　異而合同下有者也二字足利本
亦有者字　無以爲衆倡始謹按古本考記云始一
本作和不知據何本也　以合和衆下有也字【釋文】

昭穆章逸反元文章作上【疏】子貢至衆也二十三葉右七行
宋板此上有正義曰前經明諸事得理止而使和合
者也十七字　子曰然然如是八行　如上有猶字　此
以上皆是存留死事之善者二十三葉左二行　無皆字補闕
此以上　是存留死事之善者謹按剩一字空　治
國有如指諸掌八行　有作其　則治之諸事同上　治下有
國字
【補遺】古本【經】中采齊齊作薺注同【註】敘學者者作也
獻主君又作也厭作獻宋板足利本同【釋文】補脫

二十葉　朝廷直遙反下及注同【疏】子貢問禮二十葉右七行
宋板貢作游　皆是事之類者左八行　類作難　言父
子孫與已最近二十四葉右九行　與作於　按周禮食醬三左
行　醬酉作醬
子曰慎聽之至古之人也
考異古本【註】吾所欲語女下有者字足利本同　四
者謂金再作再作并　金性內明性下有清字　素
猶質也猶作喻足利本同　所以同成禮文也同作
成　順先王詩書禮樂以造士造上有教字　羣台

之大子無之字　諸侯之禮樂下文章所爲下不達
於禮下非所謂窮下共有也字【疏】通爲六也二十七葉左七
行　宋板通下有前字　言禮畢通徹哭之時葉右八
行　無通字　通爲九也同上　通下有前字　大射禮謂
臣爲主而獻君二十八葉左七行　主下有人字
【補遺】宋板【疏】禮樂備其二十七葉左六行　其作具　直與下
管象武二十八葉左三行　與作云　即云夏籥序與八行　無云
字　君子無禮不動二十九葉右七行　禮作理
子張問政至若發矇矣

考異古本經前吾語女乎語上有不字足利本同目巧之室則有奧阼奧作隩下及註同阼下有則字昭然若發矇矣若作各註衆之所亂下有也字 用巧目善意作室巧目作目巧 不可廢改也也上有者字也下有矣字疏道謂禮樂 二十二葉右二行 宋板樂下有也字

禮記註疏卷第五十一

孔子閒居至民之父母矣 孔子閒居

考異宋板疏子夏覆五至三無之事 一葉左五行 覆下有問字

子夏曰民之父母

考異古本註以與民共之下有也字

補遺宋板疏若民有禍哀 二葉左二行 哀作害

子夏曰五至至無服之喪也

考異古本經三無既得畧而聞之矣無而字註詩長人情下有者也二字足利本亦有者字 此非有鐘鼓之聲也之下有屬字 杖之闕恤之下有也字則民效之無民字 衰絰之服下有也矣二字

補遺宋板疏寧靜也 四葉右六行 寧作密

子夏曰言則至施于孫子

考異古本註只不違君之氣志也只作民宋板足利本同 起猶行也行作從足利本同釋文施及以豉反下同元文下作註疏孔子曰何謂其然也者 五葉右八行宋板謂作爲

子夏曰三王至足湯之德也

考異古本經敢問何如斯可謂參於天地矣無於字足利本同註勞勞來下有也字　是湯奉于無私之德也于作天宋板足利本同也上有之字

補遺古本經孔子曰天無私覆下有也釋文齊亦作躋六葉躋作隮

天有四時春秋冬夏

考異古本註無非教者者上有也字　以爲政教下有者也矣三字

清明在躬氣志如神

考異古本註取類以明之下有也字疏無此先生賢佐之詩八葉左六行 宋板無先字　嵩高之篇七行 嵩作崧

下九葉右三行 同

補遺古本經其在詩曰詩下有也字　爲周之翰爲作惟宋板足利本同註此宣王詩也宣上有詩字足利本同疏武武將王之時八葉左六行 宋板上武作文

掌四岳之事九葉右四行 事作祀

弛其文德至敢不承乎

考異古本註始有令聞下有者也二字　不失隊也不下有敢字足利本同　所問竟辟後來者問下有巳字足利本同者下有也字釋文弛皇作弛元文下弛作施

補遺宋板疏言宣王承其文德十二葉右行 承作陳

存舊禮記正義卷第五十九 宋板

坊記第三十

補遺宋板疏此於別葉十六行葉右 葉作錄

子言之君子至命以坊欲 坊記

考異古本註況不禁乎乎上有之字　命謂教命下有也字正誤下命當作令

補遺古本註命謂教命下命作令宋板足利本同疏禮有坊德者十一葉右三行 宋板有作以　又設依命四行 依命作法令

子云小人至故亂益亡

考異古本註士有爵命之級士作仕級下有也字宋板闕釋文慊曰簞反正誤曰當作口

補遺古本註慊或爲嫌下有也釋文慊曰簞反十一葉

日作口

子云貧而至猶有畔者

考異 古本 **註** 言如此者寡也也作矣 恒多作亂作作爲宋板同亂下有也字子男之城方五里下同百雉者此謂大都三國之一此下有所字足利本同一下有者也二字 **疏** 五五爲兩之屬也 十二葉 宋板下五作伍 子男之城方五百里者 右十四葉四行 [illegible] 公司徒云 九行 公作小 采地方一城 左十四行 城作成

補遺 古本 **經** 子曰貧而好樂曰作云宋板足利本同

疏 戎車二百兩 左十三葉七行 宋板二作三 國家謂成方也 右十四葉四行 成作城

子云夫禮者至以弒其君

考異 古本 **註** 不言天公辟王也王上有其字 視從父昆弟下有也字 亂上下惑衆也作亂上下惑衆者也乎足利本作者乎也 唯在軍同服于作唯在軍同服然也爾宋板足利本但于作爾 **釋文** 盍徐苦盍反元文下盍作蓋 **疏** 曲禮曰執主器謂君也 十六葉左二行 宋板曲上有下字 註同姓至服于 五行 于作爾下八行同

補遺 古本 **註** 先王先公子孫公下有之字

子云觴酒至至于已斯亡

考異 古本 **註** 貴賤異者下以至亡已下共有也字 **疏** 證上每事預讓也 十七葉左二行 宋板預作須

子云君子貴人

考異 古本 **註** 言之謙下有也字

子云利祿至而號無告

考異 古本 **註** 於生存信下有矣字 定善之詩也定作莊下皆同 以孝於寡人下有也字 **釋文** 偷音偷元文上偷作愉 畜毛詩作勖正誤勖當作朂 **疏** 欲令獻公畜須念先君 十八葉左三行 宋板須作思 宋鄭志答曰炅模云註記時執就盧君 七行 無曰字炅作晃無執字

補遺 **釋文** 畜毛詩作勖 十八葉 勖作朂

子云有國至小人先言

考異 古本 **註** 以畜其德下有也字

子云上酌至詢于芻蕘

考異古本【註】民受之如天矣受作愛宋板足利本同天上有於字足利本同　言其尊下有也字　能死其難下有之也二字　乃施之作乃施行也足利本作乃施行之【釋文】施始豉反下同元文下作注

【補遺】古本【經】詢于芻蕘下有矣字

子云善則至小子無良

考異古本【註】彼過淺下歸美於君下其篇散亡下共有也字　伯禽弟也也上有名字足利本同　美君之德下有者也二字　無良無功善也功善作善功足利本同　今大誓無此章足利本章作事

【補遺】宋板【疏】凡有二節二十一葉右五行　二作三　此經論左三行同上此作次　所以謀者七行謀作卜　惟天所助左行惟作爲助作佐

子云君子至民猶忘其親

考異古本【經】子云睦於父母之黨可謂孝矣無矣字

子云父子不同位以厚敬也以上有所字足利本同

民猶薄於孝而厚於慈薄上有有字宋板足利本同

【註】孝子不藏記父母之過記作識宋板足利本同過下有失也二字　験親之過下不用鄂鄂下之止之時下與族人食下今與已位等下爲其相褻下有所尊事下共有也字　三年不言有父小乙喪之時也不言下有殷王二字　微諫不倦者宋板者作君留下　此所謂不倦下有者也二字　交猶更下有也字宋板足利本同　謂今與已位等宋板無今字君父之道宜尊嚴下有者也二字足利本亦有者字有事有所尊事宋板無尊字事下有也字【釋文】謹依註音歡元文無依註二字

子云敬則至爭利而忘義

考異古本【經】易曰東鄰殺牛下有以祭二字足利本同【註】祭器籩豆簋鉶之屬也祭器下有謂字足利本同　爲燕器下是不敬下非專爲酒肴下講德美下共有也字　發滅之滅作減　不如殺豕受福福上有其字足利本同　明德惟馨信矣謹按古本原無信字後人補足

子云七日戒至笑語卒獲

考異古本〔經〕示不淫也示下有民字宋板足利本同
〔註〕不尚味下洗爵獻賓下咸有薦俎下共有也字
而獻醻之宋板醻作酬疏同〔疏〕知主人主婦賓獻尸二十七葉右六行 宋板賓上有上字
子云賓禮至而不葬者
考異古本〔經〕大斂於阼阼下有階字足利本同所以
示遠也足利本示下有民字〔註〕阼或為堂下於是弔
之下送死尤備下共有也字
子云升自至弑其父者

考異古本〔經〕弑其父弑作殺〔註〕明年而皐子殺矣無
而字殺矣作弑也 弑父不子之甚弑作殺子作孝
甚下有者也二字足利本亦有者字
〔補遺〕宋板〔疏〕受位之處二十八葉左一行 受作賓
子云孝以至而貳其君
考異古本〔經〕示民不敢專也敢下有自字〔註〕不貳下
自貳於尊者也下貳作二 其卜二圍也二作貳宋
板足利本同 至尊不明下亦統於君下家物之重
者下共有也字〔釋文〕饋本又作媿音同謹按媿恐餽

誤〔疏〕君在不諫欲仕官二十九葉左六行 宋板君上有有字
其卜二圍也者三十葉右七行 二作貳
〔補遺釋文〕饋本又作媿音同二十九葉 媿作餽
子云禮之至貴祿而賤行
〔經〕欲民之先事而後祿也正誤樂當作祿考異古本
故君子於有饋者饋作餽下及註同〔註〕所執之贄贄
作摯 日新田下不務其事下共有也字 不務其
事足利本其上有得字〔疏〕猶不耕穫割三十一葉左一行 宋
板割作刈 無功德物上同正誤德當作得

〔補遺〕古本〔經〕先事而後樂也樂作祿宋板足利本同
〔疏〕先事而後樂也者二十一葉右五行 宋板樂作祿 無功
德物五行 一德作得
子云君子至以亡其身
考異古本〔經〕無以下體無作毋〔註〕捃拾所以為利捃
拾下有者字足利本同為利下有也矣二字 是不
無故殺之下有也字宋板作是無故不殺之 故親
今疏者下有也字 采葑菲之菜者采上有言字足
利本同 則弁取之則作而 弁取之是盡利也足

利本是下有其字　則不棄也作則不相遺棄之也足利本同但無之字【疏】食時不力食膳 三十二葉左四行 宋板食膳作珍者

【補遺】古本【經】子曰君子曰作云宋板足利本同【註】不離令民民作名宋板足利本同

　子云夫禮至必告父母

考異古本【註】不必待幣下有也字　當先易治其田先下有耕字足利本同田下有也字【釋文】從子容 又註同横行治其田元文田下有也字

【補遺】古本【註】有幣者必有媒下有而字足利本同

　子云取妻至曰孟子卒

考異古本【經】則卜之則上有必字足利本同【註】有不知其姓者下蓋其且字下共有也字　去姬曰吳而已姬作姓

【補遺】古本【經】不取同姓取下有於字足利本同【註】士庶之妾庶下有人字足利本同

　子云禮非祭至夫人之禮

考異古本【註】謂相獻酢下其國未聞下共有也字【疏】反篡其國而自立 三十五葉左六行 宋板反作又　未聞同國君 三十六葉右一行 同作何　以爵饗禮之 五行 爵作鬱

　子云寡婦至而亂於族

考異古本【經】則弗友也友上有爲字足利本同君子以辟遠也辟作避民猶淫泆而亂於族作民淫泆而亂於族足利本作民猶淫泆而猶有亂於族【註】大故喪病病作疾宋板同下有也字　疾時人厚與色之甚王誤與當作於　國君而內取象捕魚然作國君而內取妻猶捕魚然足利本作國君而內取家猶捕

魚然謹按古本象作妻有一猶字足利本猶字同古本其餘同今本　是無所擇下有之也二字　不親者不以手相與也與作弗謹按恐予字誤　其相於則女受以篚則作器　則皆坐奠之而後取之坐下有而字取之下有也字身微儆之下而生遠別下嫌思人道下增損而已下共同　身微儆之正誤 佾當作佾古本作背 補闕 御者在右前左手則身微儆之嫌思人道　問增損而已謹按剩二字空【釋文】泆音逸本又作佚同妃匹音配一音如字謹按崇禎本

佚作逸今從元文【疏】魚人取魚中網者皆取之（三十七葉）

右六行 宋板魚人作漁人　似漁人之求漁（八行）下漁作

魚補闕○諸侯不下漁色漁色謂魚人　美色中意

者皆取之若漁人求魚　不當下嚮國中取卿大夫

士之女　求漁無所擇故云不下漁色　之禮婦人

於車上左廂御者在婦人之右進左手謂左手在前

轉身向右微偕婦人○婦人　其疾所委曲若問其

委曲纖似媚故不丁寧但略問增損而已

【補遺】古本【註】疾時人厚與色之甚與作於宋板足利

本同　身微偕之偕作背【疏】不當下嚮國中取（三十七葉）

右七行 宋板當作得

子云昏禮至有不至者

考異古本【註】父戒女曰女作子　母違宮事下有也

字補闕妻之父爲外舅妻之母爲外姑　夙夜毋違

命母戒女曰毋違宮事謹按上毋崇禎本作無　李

孫行父如宋致女是時宋共公不親迎恐其有違而

致之也【疏】正義曰見於舅姑舅姑（左三十八行七葉）宋板無

舅姑二字補闕舅姑承子以授壻者謂親迎之時

父母也婦之父母承奉女子　夙夜無違命母戒女

曰無違宮事　恐事之違者謂恐此女人於昏事乖

違

禮記註䟽卷第五十二

存舊禮記正義卷第六十 宋板 中庸第三十一禮記

十六鄭氏註 古本 禮記卷第十六中庸第三十一禮

記鄭氏註 足利本

天命之謂性至萬物育焉 中庸

考異 足利本 註 土神則知知作智　循性行之是謂道宋板是作之　古本是曰敎下不須臾離道下甚於衆人之中爲之下共有也字　愼獨者愼其閒居之所爲足利本獨上有其字　佔聽之宋板佔作覘

禮之所由生所下有以字　位猶正也猶作乃 䟽 禮道云 三葉右二行 正誤 道當作運　孔子曰唯上行與下愚不移 五行 正誤 行當作智　致中和天地位焉爲物育焉 四葉右二行 宋板育焉下有者字

補遺 宋板 䟽 故禮道云 三葉右二行 道作運　仁義禮智性 同上 性作信　唯上行與下愚 五行 行作知　睹見而背犯之 左二行 之作乎　故君子愼甚獨 六行 甚作其　恒甚其獨 同上 甚作愼

仲尼曰君子至不行矣夫

考異 古本 註 罕能久行下有者矣二字　能爲之中下明君敎之下共有也字

補遺 宋板 䟽 是賢特於智 五葉左一行 特作勝

子曰舜其大知也與

考異 古本 註 又察而行之也又作人屬上句宋板足利本嘉靖本同　乃號爲舜下有也字

補遺 宋板 䟽 使愚知既能行之 六葉右七行 既作俱

子曰人皆曰予知

考異 宋板 䟽 罪陷之中而不知辟 六葉左九行 罪上有入

字陷作穽諸本同

補遺 古本 註 言其實愚又無恒下有也字 䟽 穽地爲坑 左八行 宋板坑作坎

子曰回之至不可能也

考異 古本 註 奉持之貌下爲之難下共有也字足利本爲之難下作者字

子路問強至強哉矯

註 犯而不挍也 正誤 挍當作校 考異 古本以剛猛爲強下有也字 補闕 塞猶實也　矯強貌矯下有猛字

足利本同【疏】君子居之八葉左一行宋板之下有者字
陰氣褊急三行褊作堅 以其性和同不流移九葉右一行
不作必〔補闕〕以其性和同必流移 今不解變已志
二行解作改
子曰素隱至察乎天地
考異古本【經】素隱行怪素作索註同【註】素讀為攻城
攻其所傃之傃為作如宋板足利本同疏放此 取
之也取作耶宋板足利本同疏亦放此無也字 不
為時人之隱行下唯舜為能如此下道不費則仕下

聖人有不能如此下匹婦之所知所行下共有也字
聖人盡兼行下有之也二字 是其著明於天地
也也上有者字【釋文】鄉許亮反下皆下〔正誤〕下下當
作同 鳶字文作鳶元文下鳶作截
【補遺】古本【註】能盡備之乎乎作也【釋文】鄉許亮反下
皆下九葉皆下作皆同【疏】取之也十葉左三行宋板取作耶
子曰道不至行險以徼幸
考異古本【註】為尺寸之法法作惠 人人尚遠之宋
板無一人字 不可以遠下人所不能下勉之無已

下相應之貌下不失其道下小人求諸人下共有也
字 其人改則止赦之則作而 言德常行也也作
之 傃皆讀為素作素讀皆為傃宋板足利本同但
足利本無皆字 傾危之道下有者也二字
【補遺】宋板【疏】施諸己而不怨十四葉右二行怨作願
子曰射有至其順矣乎
考異古本【經】如鼓瑟琴作如鼓琴瑟宋板足利本同
謹按今詩元文與今本合三本似非【註】反求於其身
於作諸 畫布曰正宋板足利本無布字 以近者

卑者如下致之高遠下自近者始下使室家順下共
有也字【疏】道不遠施諸已十六葉右九行宋板已下有也字
【補遺】古本【註】棲皮曰鵠下有也字
子曰鬼神至不可揜如此夫
【經】視之而弗見〔正誤〕視當作視〔考異〕古本【註】無不以
鬼神之氣生也也上有者字 洋洋下有乎字足利
本同 傍僾之貌下皆聲之助下不言而誠下共有
也字 其形象無其字 事之盡敬而已敬作助〔謹
按不可解也 況可厭倦下有之也二字【釋文】厭字

又作厭元文下厭作猒

補遺 古本 經 眎之而弗見眎作視宋板足利本同 疏 金水之神終物 十七葉左三行 宋板神作鬼

子曰舜其至必受命

考異 古本 經 保佑命之佑作佐註同 註 本而爲之下興盛之貌下共有也字　名草木之植曰栽植作殖宋板足利本同　葉墻立板立作之　栽或爲兹兹作滋宋板足利本同

補遺 宋板 疏 以不應土録 十八葉左二行 土作王　引註大德必受命 十九葉右四行 註作證

子曰無憂者至無貴賤一也

考異 古本 經 其唯文王乎無其字 註 壹戎殷者戎作兵　不用其尊卑變下有也字

補遺 宋板 疏 再著戎衣 二十葉左八行 衣作服　雖有稷及大王 二十一葉左八行 雖作唯

子曰武王至示諸掌乎

考異 古本 經 所以祀乎其先也先下有祖字足利本同 註 褒衣先祖之衣衣服也正誤中衣當作遺　以

辨賢者以上有所字足利本同　若司徒奉牛奉作羞宋板足利本同　宗伯共雞牲謹按古本旁記云異本雞作雉不知據何本　賓弟子兄弟之子賓字下有之字　不言后土者省文下治國之要下共有也字 疏 依酬下爲上逮賤也 二十四葉右一行 宋板也下有者字無圈

補遺 古本 註 先祖之衣衣服也作先祖之所遺衣服也宋板足利本無所字 疏 賤者在先 二十四葉右七行 宋板者作人

哀公問政至成功一也

考異 古本 註 謂土蜂也謂下有之字　於桑蟲然下明君乃能得人下相存問之言下共有也字　人也讀如相人偶之人足利本無也字　脫誤衷在此下有耳也二字足利本亦有耳字　乃知天命所府佑府作保宋板足利本同佑下有者也二字勉强恥不若人下同 釋文 蠃本亦作螺元文上作螺下作蠃重直固反正誤固當作用　知音智下及乎知註言有知皆同正誤及當作近

補遺釋文 重直固反 二十五葉 固作用 下及乎知 同上 及作近 疏 比親已疏 二十六葉 右八行 宋板已作及

子曰好學至天下畏之

考異 古本 註 以此三者爲基下有也字 疏 所以贊天地動鬼神也 二十八葉 右一行 宋板鬼神作蓍龜 補闕 所以贊天地動蓍龜也 蓋能好學 二行 蓋作若 此則前文或利而行之 同上行 則作覆 勤勉遇事 四行 作勤行善事 體羣臣也者 六行 此五字脫 謀國家大事 九行 謀上有謂字 百工興財用也 二十八葉 左三行 興作典

補遺 宋板 疏 若能立誠 二十八葉 右一行 立作至 知前文困而知之 三行 上知作覆

齊明盛服非禮不動

考異 足利本 註 不特有所好惡於同姓作不特有所好有所惡於同姓 古本所以貴之下下上其食下共有也字 所任使不親小事也所下有以字足利本同 疏 二十九葉 右四行 補闕 故讀既爲餼

補遺 宋板 疏 盛大有屬官 二十九葉 右六行 官作臣下同 算正其祿位 三十葉 右二行 正作重

凡爲天下國家有九經

考異 古本 註 人不能病之之作也

在下位不獲至不誠乎身矣 中庸
考異 古本 註 居位治民下乃能行誠下共有也字
誠者天之道也
考異 古本 註 有大至誠下有者也二字足利本亦有者字 疏 若天之性自然信著 二葉右六行 宋板自然信著作有生殺信著
自誠明謂之性
考異 古本 註 是賢人學以成之也也上有者字足利本同 必有至誠下有也字 疏 此自明而至誠 一葉左一行 宋板自明作說學 非由天性教習而致 四行 而致作使然 至誠則能明其德 五行 明其德作有明德 勉學乃致至誠 同上 勉學作習學

唯天下至誠為能盡其性
考異 古本 註 致大平下有者也二字足利本亦有者字 疏 自神妙而來 四葉右六行 宋板自作由
其次致曲曲能有誠
考異 足利本 註 於有義焉而已無有義二字謹按不可解也 疏 由此誠彰露 五葉右一行 正誤 此當作次
補遺 宋板 疏 由此誠彰露 五葉右二行 此作次
至誠之道可以前知
考異 古本 註 冬占後右下有也字 釋文 一本乎作於元文作見乎賢遍反下不見註著見同一本乎作於
誠者自成也至悠也久也
考異 古本 經 可一言而盡也 一作壹足利本同 註 有造藝 正誤 造當作道 所以自道達下言貴至誠下徹或為徹下要在至誠下共有也字 物萬物也亦

事也亦上有物字足利本同 外內猶上下下有之也二字 言得其時而用也也上有之字 疏 又須行之悠久 八葉左六行 宋板悠作長 天地之道可一言而盡也 八行 也下有者字無圈
補遺 古本 註 有道藝造作道宋板足利本同 疏 得係萬於萬物 八葉右八行 宋板上萬作益
今夫天斯至繇亦不已
考異 古本 經 及其廣大大作厚宋板足利本同一卷石之多卷作拳註放此 註 地之博厚本起振上起作

由宋板足利本同　水之不測本由一勺由作從宋
板足利本同　言天地山川積小致大爲至誠者以
如此乎作皆合少成多自小致大爲至誠者以如此
乎宋板足利本同但二本以作亦補闕昭昭猶耿耿
小明也振猶收也卷猶區也謹按古本此卷字同今
本　天所以爲天文王所以爲文　如天地山川之
云也易曰　順德積小以成高大順作愼宋板足利
本同宋板無成字 **釋文** 卷音權元文卷下有李字謹
按此處釋文正嘉二本闕崇禎本備矣 **疏** 九葉左九行 補

闕昭昭狹小之貌言天初時　故云昭昭之多謹按
多下剩一字空　言土之初時 十葉右一行 宋板土作地
補闕言多少唯一撮土　載華嶽而不重 二行 華嶽作
五岳　言山之初時 三行 時作小　皆言至誠不已 四行
至誠作爲之補闕爲天地分而成二體　水或衆流
而聚爲深 六行 聚爲深作成大是　以今天地山川 六行
山川作體大　純謂不雜 十葉左 行 不雜作不已
大哉聖人至至道不凝焉
註 補闕 育生也峻高大也　言爲政在人政由禮也

凝猶成也 **釋文** ○洋音羊峻思閏反謹按剩五字空
優於求反倡優也凝本又作疑魚澄反謹按正嘉
二本疑作凝非 **疏** 十一葉右一行 聖人之道高大苟非至德
其道不成謹按剩二字空　天下洋洋然育生也峻
高也言聖人之道高大謹按久一字空　上極于天
○優優大哉優優寬裕之貌謹按剩一字空　其道
禮儀三百周禮有三百六十官言三百者謹按剩一
字空　威儀三千者即儀禮行事之威儀儀禮雖十
七篇謹按剩一字空　其中事有三千○待其人然

後行者言三百三千之禮然後施行其事○故曰苟
不至德至道不凝焉　古語先有其文今夫子既言
三百三千待其賢人始行　苟誠也不非也苟誠非
至德之人則聖人至極之道不可成也俗本不作非
也
存舊禮記正義卷第六十一　宋板
故君子尊德性
註 補闕 問學學誠者也廣大猶博厚也考異古本習
之謂之溫下有也字 **疏** 十一葉左三行 補闕正義曰此一經

明君子欲行聖人之道 一經明聖人性之至誠 三
宋板一作前補闕性之至誠此經明賢人學而至誠
也 君子賢以尊敬此聖人道德之性自然至誠也 蓋
言賢人行道由於問學謂勤學乃致至誠也
育物之精微言無微不盡也 言賢人由學極盡天
之爲明之德
子曰愚而至作禮樂焉
考異 古本【註】親敵可從下有者也二字足利本亦有
者字 治亂 子謂其時下有也字 天子之位下有

者也二字足利本亦有者字
子曰【經】徵至天下者也
考異 古本【註】是故君子動而世爲天下道無是字【註】
吾從周行今之道下有者也二字 三王之禮下有
也字 徵或爲證 證作蓋 宋板正德嘉靖本同 下註
放此【疏】代原示民以信之類 類 十四葉左八行 宋板類下有
是字 亦堪俟待後世世之聖人 十五葉左四行 無一世字
未嘗有不行 十六葉右六行 嘗作常
【補遺】宋板【疏】聖人則之百世同道 十五葉左九行 道下有者

仲尼祖述至不大聲以色
考異 古本【註】說孔子之德下固足以明之下山川之
異下 幬或作燾 下有其德而無其命下尊親尊而親
之下 小人淺近易知下不知孔子以其深遠下入聖
人之德下亦無損害於已志下共有也字 莫近諸
春秋下足利本有焉字 末不亦樂乎堯舜之知君
子也亦作以 言其臨下普徧足利本作言其監天
下普徧 安無所倚無作有宋板足利本同 肫肫
讀如誨爾忳忳之忳忳忳懇誠貌也下無一忳字宋

板同 言聖人雖隱居宋板居作遁足利本作遯
視女在室獨居者者作耳宋板足利本同 猶不愧
于屋漏猶上有獨字 此頌也宋板頌作顯恐非
諸侯法之也諸上有謂字宋板足利本同 言我歸
有明德者無我字【釋文】撥生末反 十六葉 元文生作半
緜以縣反 上同 縣作緜 當下亂反又下郎反 十七葉上同
正誤亂當作浪 謹按下恐丁誤 貊本又作貉 上
作貉下作貊 綸本又作論 十八葉 上作論 懇苦狠
反 同一 苦作口【疏】譽文王可知也 二十一葉右三行 宋板譽作

舉不能成其元也六行元作化論夫子之德大如

天二十二葉右八行大上有深字補闕二十三葉風是所從來之

末也從來之末也謹按以宋板補却係衍文當刪去

也雖隱其身而德甚明著二十三葉右五行無而字德下

有亦字椒人椺捕六行椺作探證君子之德猶美

文王二十四葉右四行美作若

補遺古本經可以入德矣以作與宋板足利本同釋

文當丁亂反又下郎反十七葉亂作浪下作丁疏言夫

子發明文武之德二十三葉右十行宋板發作法言不待有

偏頗也二十二葉右四行待作特淵深水之貌也右五行深

水作木深初覩不見左六行不作未詩曰予懷民

德二十四葉右四行民作明

子曰聲色至無臭至矣

考異古本註有所比則有重重上有所字足利本同

人無聞其聲音亦無知其臭氣者足利本聲音下

有者字宋板亦字作者然後審下有也字疏此亦

斷章取義二十五葉右二行宋板取作爲有可比之形則

是有重四行則上有有所比三字

補遺宋板疏猶有形體可比也二十四葉左八行也作並

禮記註疏卷第五十四

存舊表記第三十二禮記十七鄭氏註 古本禮記卷第十七表記第三十二禮記鄭氏註 足利本

子言之歸乎表記

考異 古本註厲謂嚴顏色下有也字疏不彼任用 一葉一行左 四 正誤 彼當作被

補遺 宋板疏皇氏云若是 一葉左一行 若作皆 皆於子言之下 同上 皆作若 從他國欲歸於云 左八行 云作曾

子曰君子至擇言在躬

考異 古本註口容止下尚書篇名下共有也字疏在於躬也 二葉右九行 宋板也作身

子曰楊襲至不繼之以倦

考異 古本註或以襲爲敬下巳至必哀下共有也字 不盛者以襲爲敬 正誤 不當作禮 執玉龜之屬也也上有是字足利本同 受享是也足利本享作饗 饗之必下 正誤 下當作樂 疏 證祭極敬不可繼之以樂之事也 三葉左一行 宋板作證明此經不可繼之以樂之事也

補遺 古本註不盛者以襲爲敬不作禮宋板足利本同 饗之必下下作樂宋板足利本同疏恒楊襲其相因也 三葉右一行 宋板其作是 欲使人民無相襲瀆 右二行 襲作褻

子曰君子愼以辟禍

考異 宋板疏拚被困迫也 四行 被作謂 言恭以遠恥者 五行 無言字闕字

子曰君子至而不畏也

註 補闕 肆猶放恣也 考異 古本謂臣在邑竟者下有也字

補遺 宋板疏或擇日出使於外 四葉右九行 於作在

子曰無辭至瀆則不告

考異 古本註瀆之言褻也也上有之字宋板足利本也作之 疏 此易蒙卦辭 五葉右二行 宋板辭下有也字 言童蒙初來問者 三行 者作師

子言之仁者至以爲無失

考異 古本經無能胥以寧胥作胥道有至義有考義上有有字足利本陳澔註本同 註 禮尚往來下懲謂

剏文下不能以相安下聲之誤下本情則異下或作
悔者焉下謂兼仁義者下共有也字聲之誤下足利
本同有也字　自已自盡已所能仁正誤仁當作行
能行下有也矣二字補闕利仁强仁　或有悔者焉
足利本者焉作焉者　此其言舍之何人也也上有
之字足利本人作仁　有義有攷攷作考宋板足利
本同下皆放此　以不失於人非性也性下有者字
足利本有之者二字釋文人或又作文五葉元文或作
本補脫同上之仁音民出註謹按當在數音六上疏各

有一種是未可知也七葉左二行宋板各有作其事　非
關利害而安仁道五行道作也　右手使用之便也七行
使作是　道有至義有攷者八葉右六行攷作考下同
是唯義與道一八葉左一行與作爲
補遺古本經子曰仁有三仁下有者字　自已自盡
已所能仁仁作行宋板足利本同疏無能須以寧六葉
左八行宋板須作胥　求免離於罪七葉左六行求作望
子言之仁至終身之仁也
考異古本經皇恤我後皇作遑註同註其數短小下

有也字　何暇憂我之後人乎作何暇憂我後之人
乎也諸本同但無也字　以安翼其子也也作孫釋
文恒川葛反正誤川當作丹疏唯在我當身之主十葉
右五行宋板主作上
補遺釋文恒川葛反九葉川作冊疏此因國風者十葉右三
行宋板因作引　終竟一身是其數多也六行多作短
孫炎云則今拘邑鄭八行鄭作也
子曰仁之至不稱其服
考異古本經黍近禮禮上有於字欲民之有壹也無

也字則實以君子之德實下有之字詩云維鵜在梁
維作惟足利本同註取數多下有者字　言計天下
之道無之字　仁居其多下相比方耳下言賢者少
下不得其志下唯聖人無過下謂專心於善下謂不
行其德下稱其服爲有德下共有也字　儗庶人則
雖中也庶作度宋板足利本同　輶輕也作輶猶輕
也　謂古聖賢也聖賢作賢聖宋板足利本同　言
仁道不成人所由人上有民字　雖有過不爲甚矣
宋板足利本無爲字　言能成人道者少也人作仁

宋板足利本同　如水氾移之移水作禾宋板足利
本同　鶘鶘胡宋板胡作鶘【釋文】鶘音啼鶘鶘胡音
徒兮反一名淘河十三葉元文作惟鶘音啼徒兮反鶘
鶘胡汚澤之鳥一名淘河　記徐紀吏反同上記下有
本又作已四字
【補遺】古本【經】舉者莫能勝也者下有仁字【疏】天下之
人唯一人而已矣十三葉左一行宋板人作間　若能修德
有仲山左七行有仲作如高　恭近於禮十四葉左九行恭上
有故字　言如小人在位十五葉左二行言作猶

子言之君子至故自謂便人
考異古本【經】粢盛秬鬯作暢故者俟勤以輔事於
天子正誤者當作諸凱弟君子凱弟作愷悌註同有
君民之大德民作人【註】而富且貴下是恩不出其位
下謂王天下下是所耻下猶不二過下所以成行也
德下共有也字　脩德以俟之足利本俟作候　不
爲回邪之行要之要上有以字宋板足利本同　言
此德當不回也也上有者字足利本同　可得而尊
信也信作言宋板足利本同　卽以其行之一大善

者爲謚耳卽作節宋板足利本同　行過不復循行
行過作過行宋板足利本同　猶不二過二作貳宋
板同【疏】以求處其厚也十八葉左八行宋板以上有是字
故此經名后稷十九葉右三行名作明
【補遺】古本【經】故者俟勤以輔事於天子者作諸宋板
足利本同【疏】厚事上帝十八葉右九行厚作尊宋板
存舊禮記正義卷第六十二宋板
子言之君子之所謂仁者
考異古本【經】凱弟君子凱弟作愷悌下放此【註】如父

毋下有也字
子曰夏道至朴而不文
考異古本【經】其民之敝敝作弊註及下文皆同
【補遺】【釋文】范陽江反二十一葉陽作湯【疏】所謂如此二十一葉
右七行宋板謂作爲
般人尊神至勝而無耻
考異古本【註】凡以摯交接相施予摯作贄予作與下
有也字　無作淫巧以蕩上心作無或作爲淫巧以
蕩上心也足利本亦作下有爲字【釋文】巧若教反正

誤若當作苦【疏】註云先鬼而後禮（二十二葉右五行）宋板無
云字
　周人尊禮至賊而蔽
考異古本【註】以尊卑爲差下尊卑多獄訟下共有也
字
　子曰夏道未瀆辭
考異宋板【經】强民未瀆神强作彊註及疏同　古本
【註】言其政寬貢稅輕也寬下有之而二字　繁文備
設下有也字【釋文】稅甲鋭反〔正誤〕甲當作申反當作

反【疏】尚有限（二十三葉左四行）宋板限上有時字
【補遺】【釋文】稅甲鋭反作稅申鋭反　夏伐不然（二十三葉
右八行）宋板伐作代　遺紂棄亂（左三行）棄作衮
　子曰虞夏至能如此乎
考異古本【經】不勝其敝敝作弊下有也字恥費强實
〔正誤〕强當作輕【註】後世之政難復下有之也二字
不能易之下靜或爲情下共有也字　質文各有所
多多下有小也二字足利本亦有小字　又無以豐
饒於諸臣也無作毋　辨別也足利本辨下有猶字

【疏】文質再而復始（二十四葉左九行）宋板再作載恐非　比
夏家之質猶文衍姑（二十五葉右一行）衍姑作於夏正德嘉
靖本同
【補遺】古本【經】恥費强實强作輕宋板足利本同【疏】故
其民不堪敝敝敗也（二十四葉左五行）上敝作勝　夏家雖
文比殷周之文（二十五葉右一行）宋板周作家　虞夏商周
此時明（三行）時作特
　子言之事君至受罪益寡
考異古本【註】乃後親進爲君言也後作后也上有之

字　死而不負下不信曰誣下共有也字
　子曰事君大言至不家食吉
考異古本【註】大言可以立大事也小言可以立小事
也也上共有者字　入爲君受之爲作謂宋板足利
本同之下有也字入或爲人下祿有多少下共同【疏】
廣事君之道（二十六葉左六行）宋板廣下有明字
【補遺】古本【註】利祿實也實作貢宋板足利本同　必
有祿賢者有作以宋板足利本同
　子曰事君不下至式穀以女

考異古本註不身與相親下有也字　穀祿也祿上有猶字疏言爲女之道左二十七葉五行　宋板女作臣

子曰事君遠而至何日忘之

考異古本經遠而諫則讇也讇作諂註無辭讓也也上有者字足利本同　陳謂言其過於外也外下有出字釋文藏如字鄭解詩作藏云善也元文下藏作臧疏贊獻典左二十八葉七行　宋板典作曲

補遺宋板疏宰臣百官者右二十八葉八行　臣作正

子曰事君難進至不可使爲亂

考異古本經三違而不出竟無而字愼始而敬忠正誤忠當作終註謂賢否不別下有也字　退速者無者字　利祿言爲貪祿留也利祿下有也字足貪祿下同　與君要也也上有者字　君子所恥下事君之禮下共有也字釋文易以豉反下及註易絕同元文註上有下字

補遺古本經愼始而敬忠忠作終宋板足利本同

子曰事君軍旅至高尚其事

考異古本註言尚忠且謙也也上有者字足利本同

愼慮而從之者者作有宋板同謹按恐非　欲其必有成也成下有名字足利本同　事或爲身下有也字

子曰唯天子至我以爲君

考異古本經鶉之賁賁賁作奔註同註受逆則行逆受上有臣字足利本同　小鳥賁賁於下下有矣字

子曰君子至亂是用餤

考異古本註言行亦由禮出出下有耳字　皆辟有言而無其實下積或爲交下共有也字釋文餤徐本作監元文監作鹽疏如似酒醴相合必致敗壞左三十二葉六行　宋板酒作兩

補遺古本註言行亦由禮出由上有本字

子曰君子至於我歸說

考異古本註不可以無實下有也字疏所以前經君子不用虛言右三十二葉三行　宋板無所字

補遺宋板疏引詩斷章取義不與詩相當右三十三葉八行　取作故

子曰口惠至亦已焉哉

考異古本【註】大於不許下有也字　爲昏禮而不於
也也上有者字足利本同　無如此人何無作毋
子言之昔至無怨乎百姓
考異足利本【經】不犯日月上有君子二字　古本周
樂齊盛齊作粢【註】日月謂冬夏至作日月謂冬至夏
至足利本同　有事於大神下臨有事筮之下別上
四郊下共有也字【釋文】齊本亦作齋元文齋作齍【疏】
是有其牲日也 三十五葉左七行　宋板其作卜　言用剛柔
之日 三十六葉右六行　言上有以字　外內別用限別以四

郊爲限 八行　用作謂
【補遺】宋板【疏】謂祭祀天帝及諸神明也 三十五葉右五行　祀
作事帝作地　魯郊傳云卜三日 左四行　日作正
子曰后稷至以迄于今
考異古本【註】以傳世之祿祿下有之字　恭儉者之
祭恭作共宋板足利本同　乃至於今下有也字【疏】
后稷之事易富也 三十六葉左六行　宋板事作祀
【補遺】古本【經】子曰后稷之事易富也事作祀宋板足
利本同

子曰大人至不褻於上
考異古本【經】天子道以筮道上有有字足利本同卜
宅寢室宅下足利本有及字不褻於上下有也字【註】
言其用之尊嚴嚴下有之也二字　若巡守也守作
狩　廢褻其神下守國之筮下吉可知下共有也字
【疏】出師巡守皆大事者也 二十八葉左二行　宋板無者字
【補遺】古本【註】吉則宗廟宗作宮宋板足利本同【疏】心
有恭敬則用祭祀 三十八葉右四行　宋板祀作器　其實恭
冠 三十九葉右二行　春作昏　謂以正事上不褻　也 七行 褻

下有慢字

禮記註疏卷第五十五

緇衣第三十三

釋文 劉獻云元文獻作瓛

子言之曰為上易事也

考異古本 註 則刑可以措下有也字

補遺 宋板 疏 為上易事〇者 一葉左二行 無圈 謂正理

御物 三行 謂作以

子曰好賢至萬國作孚

考異古本 註 其衣敵我願改制敵下有也字克明德

慎罰下同 疏 為王后宮巷伯之長 二葉左三行 宋板伯作官

補遺 古本 註 投畀有昊昊作皓 疏 民皆服之 二葉左七行 宋板之作從

子曰夫民至絕其世也

考異古本 經 則民有孫心孫作遜註同今本 註 孫順也作孫猶順也 尚書篇名下有也字 命謂政令也無謂字 由不任德下有之也二字 疏 未知是鄭作以不 四葉右七行 宋板不作否

補遺 宋板 疏 故稱匪刑 四葉右三行 匪作甫 代少昊諸九黎 左二行 諸作誅

子曰下之至下土之式

考異古本 註 言民化行不拘於言作言民之從君化行不拘於言也足利本作言民之從君以化行不拘於言譁技多一以字 如影逐表作如影之逐表也

百姓勸為為仁百上有言字宋板足利本同 非本性能仁下有也字宋板足利本同 疏 豈必本性盡行仁道 五葉右九行 宋板行作有 謂承離之後 五葉左二行

離下有亂字 證民具法則於上 四行 具作之 證若有善與為法式也 七行 若作君與下有下字

子曰上好仁至四國順之

考異足利本 註 民之行作民行 古本皆盡已心作皆盡於已心也 疏 則天下之為仁爭先人者 六葉右三行

宋板無天字

子曰王言至不僭于儀

考異宋板 疏 有秩部所置 七葉左一行 部作郡

子曰君子至於緝熙敬止

考異古本經而行必執其所敬敬作弊註敬其容止
下有也字疏使有信也九行宋板使下有言字
子曰長民者至萬民所望
考異古本經則民德壹壹作一註貳不一也一作壹
宋板足利本同　此詩毛氏有之三家則亡作此詩
毛氏則有之三家則滅亡之也足利本作此詩毛詩
則有之三家則滅宋板亦二作三釋文貳本或作貸
同音貳元文貳作二下同疏則民德一者一謂齊一
八葉左四行　宋板一作壹下皆同

子曰爲上至其儀不忒
考異古本經咸有壹德壹作一註同註則無疑惑也
也上有者字足利本同也下有矣字疏皆有純一之
德九葉右八行　宋板一作壹下九行一德同
子曰有國至好是正直
考異古本經有國家者無家字宋板足利本同章善
癉惡善下有而字精共爾位共作恭疏靖謀共其爾
之祿位九葉左五行　宋板共作具　證上民情不二六行二
作貳

子曰上人至惟王之邛
經下民作癉正誤作當作卒考異古本不煩其所不
知其上有以字足利本同匪其止共共作恭註雖知
有姦心也也上有之字　而民知禁下才以誘之下
民惑之詩下共有也字　言臣義事君則行也宋板
無君字
補遺古本經下民作癉作作卒宋板足利本同註言
君所不及言作引宋板足利本同
子曰政之至播刑之不迪

經敬民乃罰正誤民當作明考異古本註明賞罰下
施刑之道下共有也字
補遺古本經敬民乃罰民作明宋板足利本同疏敬
民乃罰十一葉左二行　宋板民作明
存舊禮記正義卷第六十三　宋板
子曰大臣至亦不克由聖
考異古本經亦不克由聖下有也字註君不敬其臣
下轉相陷害下共有也字　莊后適夫人齊莊得禮
者夫人下有之字者下有也字　今爲大夫卿士下

有者也二字足利本亦有者字　赦煩由信賤也也
上有者字足利本同　賤者無一德也宋板足利本
一作壹　亦不力用我不下有能字　由用也作由
猶用也【釋文】仇音求爾雅云讎也元文讎作赦【謹按】
未之考也【疏】與上相親比政也（十三葉右六行）宋板政作故
子曰小人至相亦惟終
考異古本【注】言人不溺於所敬者下言水人所沐浴
自潔清者下或爲悖下以自毀敗下天當作先字之
誤下以共自作尊下共有也字　則遂扞格不入扞

作捍　度謂所擬射也也上有者字足利本同　乃
後作乃后　可乃後施也作乃可后施也足利本作
可乃復施也【謹按】二本恐非　惟衣裳在笥當服以
爲禮也以作之　當恕已不尚害人也也上有之字
邑或爲予予作弔足利本同【疏】多爲水所覆（十六葉左
二行）宋板覆下有没字　故云天作孽亦可從移避災
（十七葉左三行）從作徙　善則能終（七行）終下有也字
【補遺】古本【注】洪波所當畏慎也洪作鴻　如臨深淵
下有矣字　度謂所擬射也也上有者字足利本同

【釋文】慢本又作漫（十五葉）漫作優　蹈本又作遁（十六葉）
叉作又【疏】高宗夢得說始百工（十七葉左九行）宋板始作使
子曰民以至亦惟曰怨
考異古本【經】不自爲正正作政小民惟曰怨曰作日
足利本同下亦放此資冬祈寒祈作祁註同【注】成邦
之入成也正誤入當作八　誰能秉國之作誰能使
衆衡之者　尊功衆矣下爲其君難下共有也字
君雅周穆王司徒也尚書篇名也作君雅周穆王司
徒也作尚書篇名也足利本亦篇下有書字【疏】按

周禮小雅職曰（十九葉左三行）正誤雅當作宰、四曰聽稱
責以傳別（四行）宋板傳作傅【謹按】作傅爲是音附
【補遺】古本【經】身心安之心作必宋板足利本同【注】成
邦之入成也入作八宋板足利本同【疏】按周禮小雅
職曰（十九葉左三行）宋板雅作宰
子曰下之至其儀一也
考異足利本【經】足以生則不可奪志以作故　古本
【注】類謂比式下精或爲清下共有也字　精知孰慮
於衆也孰上有謂字　當由一也宋板一作壹【釋文】

是故一本作以元文以上有是字　汎音乏正誤之
當作泛疏此一節明下之事長二十葉右八行宋板長作上
則義不一行無類也者九行一作壹下齊一六行由一
並同
補遺釋文汎音乏二十葉乏作泛疏亦貿守而親之二十
葉左三行宋板守作少
子曰唯君子至君子好仇
考異古本註知識朋友下有也字
補遺古本經是故邇者不惑故作以註言其可望而

知下有也字疏故此正為匹也二十一葉右五行宋板此上
有知字
子曰輕絕至攝以威儀
考異古本註以禮義相攝正下有者也二字足利本
亦有者字
補遺宋板疏也而富貴則重絕之二十一葉左六行也作惡
子曰私惠至示我周行
考異古本註時以小物相問遺也時下有而字　歸
或為懷下有也字疏君子之人不用留意如此等之

人二十二葉右六行宋板如作於
子曰苟有車至服之無射
考異古本經必見其敝敝作弊註同苟或行之必見
其成苟上有人字註新時不見下有之也二字　令
君子服之無厭作令君子則服之無厭也
補遺宋板疏證人之所以二十三葉右二行以作行
子曰言從至大命于厥身
考異古本經在昔上帝在昔作昔在宋板足利本同
註無如之何下有也字　作尚書篇名也作作書篇

名也無尚字足利本作作書尚書篇名也　今博士
讀為厥亂勸寧王之德王上有文字謹按文恐衍字
疏小雅曰允也君子振也大臣者二十四葉右七行正誤振
當作展臣當作成　三者謂此禮記二十四葉左七行宋板
亟者二字作玄字
補遺宋板疏而行在於前二十四葉右三行而作謂　小雅
曰允也君子振也大臣二十四葉右三行振作展臣作成
割盍申相近二十四葉左九行申作聲
子曰南人至夫子凶

考異古本【經】天子亾下有也字【註】惡德無恒之德下
言放傲之疾下純或爲煩下共有也字　事煩則亂
下有之字　以問正爲常德則吉足利本當作恒
亦無恒之人也足利本恒作常【疏】此尚書傳說告高
宗之辭 二十五葉左九行　正誤傳當作傳　其事則煩 二十六葉右三行
謹按文當相接今闕一字非也
【補遺】古本【註】問不爲偵不作正宋板足利本同　當
專行者者作斡宋板足利本同【疏】此尚書傳說 二十一葉
左九行　宋板傳作傳

禮記註疏卷第五十六

存舊 奔喪第三十四 禮記十八 鄭氏註　古本 禮記卷
第十八 奔喪第三十四 禮記 鄭氏註 足利本

奔喪之禮 奔喪

考異古本【註】其禮亦然也作其禮亦皆然之也足利
本亦有皆字【釋文】奔喪此正字也元文喪作喪

遂行至望其國竟哭

考異古本【註】別於昏明下得行則行下感此念親下
哭且遂行下共有也字　哭則遂行者不爲位下有

之也二字　言唯著異也也上有者字足利本同

至於家至皆如初

考異古本【註】已殯者位在下下不見尸柩下既拜反
位哭踊下不以爲數下共有也字　與在家同耳家
下有者字　又哭至明日朝也至下有之字　必又
哭三哭者無上哭字　既哭成其服喪服杖於序東
作既哭成其服服喪服杖於序東之也宋板作既哭
成其喪服杖於序東無上服字足利本同宋板【疏】非
謂堂下之序東也 四葉右二行 宋板下作上　故云既殯

在下位也九行正誤在下位也當作位在下也
補遺宋板疏旣殯在下位也九行四葉右作旣殯位在下
也 已踰日卽左十行卽作節
奔喪者至哭位無變也
考異古本經中庭北面哭盡哀哭上有坐字足利本
同註此骨肉哀則自哀矣足利本此下有謂字
補遺宋板疏升自阼階六葉左七行阼作側下同
奔母之喪西面哭盡哀
考異古本經西面哭盡哀哭上有坐字足利本同

婦人奔喪升自東階
考異古本註賓客之下有也字
奔喪者至他如奔父之禮
考異足利本註於此後無事也後下有復字 逸奔
喪禮說不及殯日宋板足利本日作曰 古本不止
於五哭下有也字其異者同下同
齊衰以下至相者告事畢
考異足利本經有賓則主人拜賓送賓有賓下有至
字 古本三日成服上有於字註亦統於主人下親
者或祖可下共有也字
聞喪不得至送賓如初
考異古本註謂以君命有事不然者不得爲位有事
下有之字 言五哭者言上有亦字足利本同 亦
可以止下有者也二字
若除喪而后歸至哭不踊
考異古本經而后作而後註除於墓而歸下婦人墓
右下共有也字疏下文東卽主人之位十二葉左三行宋板
文作云

自齊衰以下所以異者免麻
疏當謂至總麻也正誤總當作緦
補遺宋板疏當謂至總麻也十二葉左七行總作緦
凡爲位至則成服而往
考異宋板註父母之喪則不爲位父母上有唯字
古本皆可行乃行下哭而拜之下有也字 外喪緩
而道遠下有則字足利本同
補遺宋板疏無得奔者十三葉左七行無作未 兩處之文
五哭十四葉右四行作兩處五哭之文

哭父之黨至凡為位者壹袒
考異 古本【註】則不為位矣下精神不在乎是下共有也字宋板在作存　賤不得君臣之名下有耳也二字　辟為主下有人也二字　使於列國下有者也二字足利本亦有者字　在異國者下有也字　自君三祖也也上有耳字
所識者弔先哭于家
考異 古本【註】北面自外來便也便上有之字　墓左西面下有也字

凡喪父在至親者主之
考異 古本【註】宜使尊者下樹則宗子主之下從父昆弟之喪下共有也字
聞遠兄弟之喪
考異 足利本【經】而後作而后　古本【註】凡拜吉喪皆尚左手喪作拜足利本同左手下有也字
無服而為位者
考異 古本【註】無服者麻下有也字【疏】十七葉左九行補闕其族姑姊為族伯叔兄弟謹按補入此十字却係衍文當刪去也
【補遺】宋板【疏】逸奔喪禮十七葉左八行逸作亦
凡奔喪有大夫至
考異 古本【經】而后作而後下同【註】謂之成踊作謂為之成踊也宋板謂作為足利本同
【補遺】宋板【疏】其經文字十八葉左三行其作此
存舊禮記正義卷第六十四 宋板
親始死雞斯至人情而已矣 問喪
考異 古本【經】祭之宗廟以鬼享之享作饗而后作而

後下皆同曰冠至尊也足利本冠下有者字或問曰免者以何為也足利本以何作何以下杖者以何為也同【註】二日乃去笄纚括髮也宋板二作三　五鄰為里下某者以其親之在前下疑者不知神之來否下說虞之義下或為入宮下勤謂憂勞下匍匐猶顛蹙下或作扶服下免狀如冠而廣一寸下或曰男女哭踊下怪其義各異下怪所為施下數或為時下共有也字　言人情之中外相應下有者也二字　孝子不忍反室自安也孝子下有之心二字　顧其所

以否者顧作觀下顧所用異耳同　皆爲其感動使
之憂戚也也上有之字 **釋文** 槳本亦作槳十九葉　元文
下槳作滌　縻本亦作縻同上　上縻作縻　貊亡踣反
本亦作貊同上　上貊作䫋踣作䐑下貊作貊　跛補火
反二十一葉　火作禍　纇桑郎反同上　正誤郎當作朗謹按
郎平音　苴七須反二十二葉　須作餘 **疏** 以號踊履踐爲
妨二十二葉左四行　正誤履當作屨　薄者以斂之七行　正誤
斂當作飲　不敢遂杖二十四葉本節四行　宋板遂作據
補遺 古本 **經** 拜地無容拜作觸宋板足利本同 **注** 不

忍反至自安也至作室宋板足利本同　有緦服之
之作也宋板足利本同 **釋文** 邪亦作邪十九葉　上邪作
耶　猶顛二十一葉　顛作傎　纇桑郎反同上　郎作朗 **疏** 以
號踊履踐二十二葉右四行　宋板履作屨　薄者以斂之七行
斂作飲

禮記註疏卷第五十七
謹按古本作服問禮第三十六但後人禮字從判削
之例矣
傳曰有從至下附列也服問
考異足利本 **經** 經期之經服其功衰作經期之葛經
服其功衰 **注** 舅不厭婦也也上有之字　言非服差
下亦無二統下經帶皆麻下澡麻斷本下外宗房中
南面下臣從服期下庶子爲後爲其母緦下則益不
可下其有退字　謂爲公子之外祖父母從母緦麻

下有之也二字　爲父既練首經除矣無此八字宋
板足利本同謹按今本相涉上下文而誤也去之爲
是　爲父既練衰七升衰下有或字　服其功衰服
麤衰下有者也二字足利本亦有者字　期既葬之
葛帶小於練之葛帶足利本練上有既字　雜記曰
有三年之練冠無有字　謂大功之親爲殤在緦小
功者也足利本緦下有麻字　婦人爲之中從下服
緦麻下有之也二字足利本無麻字　不服與識外
之親同也也下有矣字　亦爲此三人爲喪主也也

上有人字　士為國君斬斬上有服字足利本同
弁經如爵弁而素加經也加下有環字足利本同
出謂以他事不至喪所下有之也二字【釋文】絳音夅
繁飾也三葉元文飾上有緐字　免經因勉去也四葉正
誤因當作音【疏】今各以其人明之或可傳曰者左七葉
行宋板明之或作今各以謹按兩不可辭恐有脫誤
故下文罪多而刑五同上文作云　若婦人則有經
練之故葛經五葉左七行　若下有其字　或有九升書六葉
右二行無有字　得為三年之喪而後練也八行後作行

毋可以經者七葉左五行　作毋可以經必經者　齊衰
初喪得變三年既虞卒哭九葉右八行得作則
【補遺】古本【注】說者說或作稅說者作古者宋板足利
本同【釋文】免經因勉去也四葉因作音【疏】今不云服其
父衰六葉右三行宋板今作經　不及緦故云八葉右四行云
作也　外親之婦也十葉右一行親作宗
斬衰何以至麻葛重間傳
考異足利本【經】此哀之發於容體者也容體作體容
父母之喪居倚閭【正誤】閭當作廬苄翦不納正誤苄

當作苄　古本又期而大祥居復寢居上有復字易
服者易輕者作易服者先輕者足利本同【注】[illegible]樂之
事下臬或為似下發御厚味下縞冠素紕既祥之冠
下繊或作緩下因上說而問之下尊者不可貳下謂
之單下謂之重葛下共有也字　依聲餘從容也也
上有者字足利本同、謂男子帶婦人經也帶上經
上共有之字　而尊者不可貳足利本貳上有以字
此言大功可易斬服之節也服作衰【釋文】疏本亦
作醢十三葉元文下醢作醯【疏】是居堊室右十六葉八行正誤

是當作士　其細如綵十六葉左一行【正誤】綵當作緦　紛
航之屬十八葉左二行宋板航作悅　本經大功十九葉左一行正
誤本當作今
【補遺】古本【經】倚閭閭作廬宋板足利本同　苄翦苄
作苄宋板足利本同　男子除乎首下有也字【疏】是
居堊室十六葉右八行宋板是作士。其細如絲左一行絲作
緦　斬衰三年者八行年作升　與服同也十七葉右四行服
作父、二十五月而祥八行而作大　既祭之時九行既
作吉　衰人帶不變也左六行衰作婦　以首爭於要

十八葉右四行 爭作尊　本經大功 十九葉左一行 本作今

齊衰之喪既虞卒哭　期

考異古本 註 不言包特而兩言者兩言作言兩

以下固皆有矣足利本期上有自字　亦特其重下

亦包其輕下共有也字

斬衰之葛至則易輕者也

考異古本 註 此竟言有上服竟作章　長中言之之

作也

補遺 宋板 疏 初細同則得服 二十一葉右四行 初作麤　文

註稍易也 左二行 易作異

禮記註疏卷第五十八

存舊 禮記正義卷第六十五 宋板

凡生天地之間者 三年問

考異足利本 經 則失喪其羣匹無羣字　古本 註 [illegible]

止已下有之也二字

三年之喪至也哉

補遺 宋板 疏 稱其病情 二葉右五行 病作痛　道死之情

七行 道作送

將由夫患邪淫之人與

考異古本 註 必失禮也也上有之字

然則何以至以是象之也

考異宋板 註 言服之正雖至親至作在　古本法此

變易上有言字足利本同 疏 及父在為母但以期也

四葉左一行 宋板以作一

然則何以至故再期也

註 何以為三年爲正誤上爲當作乃 考異古本下焉

猶然下有也字

補遺 古本 註 爲三年爲作乃三年爲宋板足利本同

由九月以下至天下之達喪也
考異古本註不若父母下至於衆人下共有也字
言三年之喪喪禮之最盛也無下喪字下之字盛下
有者字作言三年之喪禮最盛者也足利本亦有者
字　前世行良久矣良作之宋板足利本同
補遺古本註至於衆人衆作庶宋板足利本同疏與
古服同 六葉左五行 宋板古作吉
古者深衣至廣各寸半　深衣
考異古本經以安志而平心也安下有其字可以横
相以下有爲字註必有法度下衣取蔽形下肘不能
不出入下上下之殺下小兒衣領下齊緝下行擧手
謂揖讓下政或爲正下行乃正下則心有異志者與
下無父提孤下衣裳之側下袷廣二寸下共有也字
續猶屬也也作之　續或爲裕下有之也二字
要或爲優下有者也二字　則袂肘以前尺二寸作
則袂肘以下前各尺二寸足利本但有各字　當骨
緩急難爲中也當上有所字　爲上下之殺殺作數
謂胡下也謂上有規字足利本同　或低或仰仰

作仰謹按惟萬曆崇禎本同　自士以上深衣爲之
次足利本深上有以字　深衣而已下有之也二字
三十以下以作巳釋文齊音咨亦作齋 八葉 元文齋
作齎　緝古入反 上同 古作七疏又袂之長短 十葉左六行
宋板無又字闕字　註純謂至寸矣 十二葉右二行 寸矣作
二寸
補遺宋板疏杜其旁邊 十葉右四行 杜作鉤　是云運肘
也 左六行 云作容　純袂恐口外更緣 十二葉右三行 無恐字
存舊投壺之禮郳四十禮記十九鄭氏註 古本謹按

古本篇題本爾但後人之禮二字從刋削之例矣今
存其舊不敢輒去之又按足利本從此以下缺矣末
由比校而已
投壺之禮至敢不敬從 投壺
考異古本經予有旨酒嘉肴某既賜矣又重以樂敢
辭肴下有者字重下有之字下文又重下同註枉哨
不正貌下爲謙辭下共有也字　言如故辭者無辭
字　不以命見許下有之也二字釋文一讀上以樂
音岳 十二葉 元文上作下疏西面奉桂其矢 十三葉右六行 宋

板面作南挂作持
補遺 宋板 疏 主人文請 十三葉左一行 文作又
賓再拜受至賓般還曰辟
考異 古本 註 於其階上下有也字
已拜受矢進卽兩楹間
考異 古本 註 明爲偶也也作偶屬下 如射物下有
也字
司射進度壺
考異 古本 註 壺去坐二矢半坐下有云字 以請賓

侯投下有之字
補遺 宋板 疏 則隨地廣狹 十五葉左五行 則作亦
請賓曰順投爲入
考異 古本 註 因爲樂下有耳也二字
補遺 古本 註 勝飲不勝下有者字足利本同 所以
習武下有也字
命弦者曰請奏貍首
考異 古本 註 貍首詩篇名也無名字 爲志取節焉
下有爾之也三字 疏 故頌中間若一也 十七葉左六行 宋板

頌作須
左右告矢具請拾投
考異 古本 註 比爲左也北上有以字 各反其位下
有也字
補遺 宋板 疏 司射又取 十八葉右四行 取作請
卒投司射執筭曰
考異 古本 註 如數射筭下有也字 兼斂左筭實於
左手下左作右 其他如右獲右作左 一筭以告
下有之也二字

補遺 釋文 更有勝者司射五字 十八葉 有上有有字 疏
別而取之一筭爲奇者 ○ 十九葉右三行 圈在一上 總謂
一委 左四行 謂作爲 宋板
命酌曰至跪曰敬養
考異 古本 註 以行正爵下乃退而跪飲之下共有也
字 酌者勝黨之弟子下如飲射爵下共有之也二
字 釋文 奉芳勇反註奉觴同 二十葉 元文註上有下字
補遺 宋板 疏 故曰鄉射 二十葉右八行 曰作約
正爵既行至請徹馬

考異古本【經】請慶多馬馬作筭【注】當其所釋筭時也時作前宋板同無也字　三者一黨不得三勝得作必宋板同　第子無豐下無筭爵乃行下共有也字

【疏】直當之二十一葉右十一行正誤之當作也　以投壺射禮觀之知亦二番而止七行宋板禮觀之作之類故作以投壺射之類故知亦三番而止　乃釋筭飲不勝者八行釋作數　乃釋筭飲卒觶九行卒觶作罰爵　不得三勝者九行得作必　黨中不能三番得勝二十一葉左一行能作必

【補遺】【釋文】去音起呂反二十葉音作其【疏】直當之二十一葉右一行宋板之作也

筭多少至毋去其皮

【經】壺去席二尺半正誤尺當作矢考異古本【注】亦人四筭下無常處下有也字　其滑且堅下有之也二字　握數也正誤數當作素　得圜因之象圜作圓　舊說云無云字　或以棘取無節作或言去其皮節【釋文】柘止夜反本名正誤本當作木　去上聲下皆同又起呂反元文作毋音無下皆同去起呂反【疏】此一節明筭及矢長短多少幷言壺之大小二十二葉左二行宋板多少作之數幷言作又明作此一節明筭及矢長短之數又明壺之大小　此亦正篇之意彼以正言也同上意彼以正作後記者之作此亦正篇之後記者之言也　既陳王禮於上四行正誤王當作正　又以此諸事繼之同上之下有於下二字　筭之多少觀其坐者同上無之字　亦人四筭也五行亦人作人別

【據】一斗之數二十二葉右八行一作二　餘三百三寸四分寸之二二十三葉左一行二作三　云八十寸餘有二百四

十寸五行正誤云當作去

【補遺】古本【經】壺去席二尺半尺作矢宋板足利本同【注】握數也數作素宋板足利本同　矢大小分小作七宋板足利本同【釋文】柘止夜反本名二十二葉本作木【疏】既陳王禮於上二十二葉右四行宋板王作正　從整數記之九行記作計　云八十寸二十三葉左五行云作去　簡鄭之文同上簡作撿

魯令弟子辭曰

考異古本【注】謂魯薛者謂作記宋板同　蹄或為遂

下有也字
補遺古本【經】借力力作立宋板足利本同【釋文】敖又五羔反 二十四葉 又作舊　爲音于僞反 同上 音作其
鼓○□○○
【註】此魯薛擊鼓之爵也 正誤 爵當作節 考異 古本則知其事矣矣上有之也二字　射謂燕射下使薦庶者下能爲樂者下共有也字　此皆與於投壺下有者也二字【疏】魯鼓薛鼓○註云此魯薛擊鼓之節也圜者擊鼙方者擊鼓 二十五葉右九行 宋板無此二十二字

是樂禮之事 二十五葉左四行 正誤 樂禮當作燕樂
補遺 前圖古本【註】此魯薛擊鼓之爵也爵作節宋板足利本同
後圖宋板【經】魯鼓○□○○□□○○半○□○○□○○○□○□○作魯鼓○□○○○□□○○半○□○□○○○□○□○ 足利本同【註】故兼別之別作列 古本足利本同【疏】是樂禮之事 二十五葉左四行 樂禮作燕樂

禮記註疏卷第五十九
存舊禮記正義卷第六十六 宋板
儒行第四十一
考異 宋板【疏】又儒者儒也 一葉右六行 下儒作濡下能儒其身同
魯哀公問至不知儒服
考異 古本【註】而問之下袪尺二寸下共有也字
補遺 古本【註】又與庶人不同人作民
哀公曰敢問儒行

考異 古本【註】使之相代下有之也二字
哀公命席至如此者矣
考異 古本【註】所在如至下有之也二字　席陳也作席猶鋪陳也宋板同　珍善也無此三字宋板同　以待聘召懷忠信之德以待見舉用也作以待見問也大問曰聘舉見舉用也宋板同【釋文】強居兩反又如字下同元文無此九字有猶鋪普吳反又音孚下同十字
儒有衣冠中動作愼

考異古本【經】小謙如偽小上有其字【註】如有所畏下
有也字
【補遺】【釋文】粥徐本作鬻 二葉 鬻作粥
儒有居處齊難
考異宋板【經】儒有居處齊難居處上有其字　古本
【註】所以遠闘訟下有也字
儒有不寶金玉
考異古本【註】積或為貨下有之也二字
儒有委之以貨財

考異古本【經】沮之以兵沮作阻註同【註】字從鳥鷙省
聲也鷙下有摯字　斷或為繼下有也字【釋文】攫一
音九碧反元文碧作碧　漬子賜反子作才【疏】其冠
服須衣所居之鄉也 四葉左一行 宋板衣作依　孔子若
依字當侈袂服 五行 服上有之字補闕 五葉右一行 按曲禮
云　以立為制法之主 二行 立作丘　故孔子於人所
行之事 同上 孔子作有異　非解不爭也 六葉右七行 非作
此　先行善道後防患難 八行 正誤後當作豫　此解
經明儒者懷忠信仁義之事也 同上 解作一無仁字

（）儒有不寶金玉而忠信以為寶者 九行 無此十三字
及園與上文接　言儒者所土之福以義自居 六葉左一
行 所上有不字土下有地字福作富作言儒者不所
土地之富以義自居　君有義而與之合 四行 而作則
沮之以亦者 九行 正誤亦當作兵　按定千年 七葉右四
行 正誤千當作十　俳優及侏儒者 五行 俳作作
【補遺】古本【註】淹謂浸漬之下有也　其所未見下有
者字　常或畏也或作可宋板足利本同【疏】包上下
五條 四葉右八行 宋板下作十　依其鄉之服 左行 一依作

衣　如有居處齊難 六葉右三行 如作儒　後防患難 八行
後作豫　沮之以亦者 六葉左九行 亦作兵　按定千年
七葉右四行 千作十
儒有可親而不可劫也
【補遺】宋板【疏】邪謂傾邪也 八葉右六行 上邪作淫
儒有忠信以為甲冑
考異宋板【疏】干櫓小楯也大楯也 八葉左四行 無上也字
儒有一畝之宮
考異古本【經】蓽門圭窬圭作珪註同【註】宮為牆垣也

爲作謂宋板同　應用其言下有也字【釋文】郭璞王蒼解詁云元文王作三【疏】此明儒者仕官 九葉右八行 宋板官作宦

【補遺】宋板【疏】致之者 九葉左九行 致作引

儒有今人與居

考異古本【註】危欲毀害之也欲上有謂字　舉事動作下信或爲身下共有也字【疏】謂進舉也 十葉左三行 宋板謂上有推字　猶能終伸我己之志操 七行 操作誅

儒有博學而不窮

考異古本【註】爲道不遠人下有耳也二字【疏】毀屈己之方正下同凡衆 十一葉左六行 宋板凡衆作尾細補闕下同尾細　言猶有小圭角也 九行 猶作獨　儒者不與衆人合合 同上 上合作之正德嘉靖本同

【補遺】宋板【疏】以純壹之行 十一葉右九行 以作有　胥惠於貴賤 左二行 胥作當

儒有內稱不辟親

考異古本【註】賢臣成之下有也字【釋文】連下爲句內

正誤內字可刪

【補遺】【釋文】連下爲句內 十二葉 無內字【疏】欲求富貴者 十二葉右四行 宋板欲作不

儒有聞善以相告也

考異古本【註】則相致達也作則相致達之也

儒有澡身而浴德

考異古本【經】世亂不沮沮作阻註同【註】臨衆不以己爲尊自振貴也正誤爲當作位　謀事不以己少勝自矜大也矜作務【疏】彼位雖與齊同者行不是善 十四八葉右八行 宋板者作若

【補遺】古本【註】爲尊自振貴也爲作位宋板足利本同　廢壞己志也己下有之字【釋文】脫踣吐外反 十三葉 踣作脫

儒有上不臣天子

考異宋板【經】慎靜而尚寬無尚字疏放此　古本【註】八兩曰錙曰作爲錙下有也字【疏】淩夸前賢也 十五葉右五七行 宋板夸作跨　勝於先勝賢知者之所言 十五葉左二行

正誤下勝當作世

【補遺】宋板【疏】先勝賢知者 十五葉左三行 勝作世

儒有合志同方
補遺 古本 經 竝立則樂竝作並宋板足利本同 註 如
毀謗也也上有者字足利本同 釋文 竝如字 十五葉 竝
作並 疏 第王儒云 十六葉右八行 宋板王作三
溫良者仁之本也
考異古本 經 儒者兼此而有之者下有有字 註 此兼
上十有五儒宋板無有字 疏 讓謂卑讓 十七葉右九行 宋板
卑讓作卑謙
補遺 古本 經 儒者兼此者作皆宋板足利本同 釋文

接以輒反 十七葉 以作似 疏 歌舞喜悅 十七葉右七行 宋板悅
作樂
儒有不隕穫至以儒為戲
考異古本 註 充詘歡喜失節之貌無歡字 謹按崇禎
一本為然 累猶繫也宋板繫作係疏同 閔或為
文下故相戲下共有也字 此哀公輕儒之所由也
公下有之字 而禮館之禮上有以字宋板同 當
持服下有之也二字 釋文 穫本又作獲元文上作獲
不為于為反正誤下為當作偽 妄王音忘尚反

忘作亡 疏 閔命也釋詁文 十八葉左二行 宋板命作病 哀
十一年冬衛孔文之將攻大叔也 十九葉右四行 哀下有公
字文下有子字
補遺 古本 經 以儒相詬病下有也字 註 妄之言無也
下有不也二字足利本同 釋文 不為于為反 十七葉 下
為作偽 疏 言家信 十九葉右三行 宋板家作加

禮記註疏卷第六十

大學之道至交止於信 大學

考異古本 經 壹是壹作一 如見其肺肝無其字 道盛德至善民之不能忘也 無也字 緡蠻黃鳥 緡作綿 爲人臣下爲人父下共有者字 註 明德謂在明其至德也在作顯 宋板同 吉凶之所終始也 也上有之字 此致或爲至 下有也字 閒藏貌也 貌上有之字 顯見於外 下有也字 澳隈 下同作澳隈也 崖也 喻美盛 下各以有思之下有也字 思作畏 諠或作題

下爲得知 下放此 顧念也 作顧猶念也 於止言鳥之所止也 言作於 宋板同 知鳥擇岑蔚安閒而止處之耳 知下有其字 所以自止處 下有之也二字 釋文 厭又烏簟反 二葉 元文又上有徐字 著張慮反 註同 同上 註作後 言厭一音於步反 同上 步作涉 喧祀晚反 三葉 正誤 祀當作况 鐖音祈又音幾 音同

四葉 正誤 上音當作作 疏 總包萬慮謂之心爲 五葉右三行 宋板心爲作爲心 正嘉二本同 情所意念謂之意 同上 上意作億 下 四行 意念同 細別雖異 五葉左三行 別作則 雖銷沮閉藏言何益矣 六葉七行 作雖暫見眸掩藏言何益矣 言此小人既懷詐實惡事於中心 八行 詐作誠 菉玉芻也 六葉左七行 玉作王 竹扁竹也 同上 扁作藊 亦本康叔之餘烈故也 八行 本作蒙 如骨之切如角之瑳 七葉右一行 角作象 言後世貴重之 七葉左三行 無言字 必於沐浴之者 八葉右四行 之下有盤字 故止云大學之道在於至善 八葉左二行 止作上 在下有止字

補遺 古本 經 知止而后 后作後 下皆同 知之至也 也作矣 註 知謂知善惡 善上有其字 釋文 喧祀晚反 三葉 祀作况 鐖音祈又音幾 四葉 下音作作 緡亡取反 同上 取作巾 補脫 同上 岑仕金反蔚音鬱又音尉安閒音閑 止處齒渚反樂土音洛焉於虔反得知音智 疏 末治者矣 五葉左五行 宋板者作否 學問之盛矣 六葉左九行 盛作益 自此以下詩之本文也 七葉右三行 下作上

堂使日日益新 八葉右五行 堂作當

存舊禮記正義卷第六十七 宋板

子曰聽訟至以義爲利也

考異古本【經】人之其所親愛而辟焉辟作譬宋板同
下皆放此此謂治國在齊其家國上有其字是故君
子先慎乎德德上有其字未有上好仁而下不好義
者也而下有其字未有府庫財府庫上亦同【注】大畏
其心志其下有民字　使誠其意不敢訟下有耳也
二字　吾何以教惰此人吾上有而字　猶愛而不
寨猶字本同後政作由察下有也字　而中於赤子
之耆欲也耆作嗜欲下有者字　僨或為犇下有也
字　而禁民淫於財利不能正也正作止宋板同

夫大蓁蓁美盛貌下有也字動作不失之下同　矩
或作巨下有之也二字　以恕於人耳下有矣字
治國之要盡於此下有之也二字　取於已而已下
有也字　師尹天子之大臣為政者在下之民俱視
所行而則之可不慎其德乎邪辟失道則天下共誅
之矣作師尹天子之大臣為政者也言民皆視其所
行而則之可不慎其德乎邪辟失道則有大刑也宋
板同但大刑下無也字　持之誠不易也不下有可
字　多藏必厚亡下有之也二字　孤偃作狐偃諸

本同　使子顯弔下有之字　明不因喪規利也規
作視也上有之字　秦誓周書尚書篇名無周書二
字宋板同　故作此篇也故作而無也字宋板同
有技才藝之士也士作技宋板同　美士也彥正誤
也當作曰古本宋板作為　拂戾賢人所為拂作佛
宋板同　彥或作盤下有也字　天下咸服下有之
也二字　命讀為慢為上有當字　道行所由下有
也字　成其令名下務成富下無不成者下共有也
字　如已府庫之財為已有也財下有之字　伐冰

之家卿大夫以上喪祭用冰大夫下有也大夫三字
是小人所為也也上有之字　彼君也作彼彼君
也　君將欲以仁義善其政無君字　以其惡之已
著也其下有此字【釋文】借棄音佩葉十一正誤借當作
偝　惡烏路反以皆同上同正誤以當作下　辟匹亦
反又必益反與僻同僇力竹反與戮同註同葉十六元
文作辟則匹亦反註同僇矣音六其所行下孟反又
如字邪辟似嗟反　一个古賀反尚書作介葉十四尚
書作一讀　臣此所引上同謹按元文臣字大書與上

一个連接　鄭註休休云寛容貌同上休休作尚書
啻音試詩洛反同上洛作鼓　拂戾下力許反同上正誤
許當作計　迸比孟反同上比作北疏正義曰此以經
十六葉右三行正誤以當作一　言聽訟者惟自誠己意行四
宋板聽訟者作聖人不謹按此疏正嘉二本甚多闕
漏萬曆崇禎本強補而接續之或改存者或欠闕處
今更據宋板補二本闕者以見其妄作云補闕言聖
人不惟自誠其意　猶如常人無異也同上無下有以
字補闕猶如常人無以異也　言無實虛誕之人行五

實下有情字補闕言無實情虛誕之人　皆畏懼不
敢言行六言上有訟字補闕皆畏懼不敢訟言　必也
使無訟乎者斷獄之辭行七者斷獄作是夫子補闕必
也使無訟乎是夫子之辭　大畏民志者能自誠方
使民誠意自然能使無訟行八者能自誠而使民誠意
自作是記者釋夫子無訟之事補闕大畏民志是記
者釋夫子無訟之事然能使無訟　斷獄者俱備兩
造同上作謂聽之時備兩造　能服民使誠意不敢爭
行九作但用意精誠求其誠偽補闕但用意精誠求其

誠偽所以使無訟也　此從上所謂誠其意者至此
章大畏民志以上同上其意者至此章作意以下言此
補闕此從上所謂誠意以下言此大畏民志以上
意爲行身之本能自知其身是知其本十六葉左一行身之
本能自知其身是作本既精誠其意是曉補闕意爲
行本既精誠其意是曉知其本　所謂修身者此覆
明前經正心修身之事行二作所謂修身在正其心者
此覆說前修身正心之事　懥謂怒貌也同上無貌字
有所忿懥則不得其正同上作身若有所怒則不得

其正　所以然者或不察而不當於理則失於正也
行三或不察而不當作若遇忿怒則違補闕所以然者
若遇忿怒則違於理則失於正也　知彼有惡事雖
增惡十七葉右五行增作憎補闕此隱五年公羊傳文宋彼
傳文謹按欠一字空　齊人語謂登來爲得來也
得此百金之魚而來觀之　本爲登戾之以來爲戾
與公羊本不同也　以證經之貪戾也云又云○
所謂平天下在治其國者　覆明上文平天下先治
其國之事十九葉右四行文作經先作在　治國事多於平

天下五行無於平二字天下下有理廣二字作治國事
多天下理廣　先須修身修身之事由近至遠同上修
身之事作然後及物補闕先須修身然後及物由近
至遠　次明散財於民其又次明用善人八行作次明
散財於人之事次明用善人　故特詳悉畢舉今各
隨文解之七行特詳悉畢舉作總而詳說也補闕故總
而詳說也今各隨文解之　孤弱之子人所易棄是
上君長同上易作遺是作在補闕人所易棄在上君長
言君子於天下持矩法之道八行於天下作有執結

補闕言君子有執結持矩法之道　譬諸侯有天子
在於左十九葉一行在於作為上　施於左人五行人下有也
字　楚王名昭奚恤而問焉右二十一葉九行　名作命　使
昭奚恤應焉左二十一葉一行　焉作之　請就上居東面之
壇行　居作位補闕葉公子高次之司馬子發次之
秦使無以對也使歸告秦王曰　何知有觀射父昭
奚恤者乎案戰國義云　立於壇上楚王指之謂秦
使曰此寡人之寶故知有昭奚恤等也謂賢為寶者
案史記云理百姓實府庫使黎甿得所者有令尹子

西而能也執法令秦王璋使諸侯不怨兵車不起者
有大宗子牧能也守封疆固城郭使鄰國不侵亦不
侵鄰國者有葉公子高能也整師旅治兵戈使蹈白
刃赴湯蹈火萬死不顧一生者有司馬子發能也坐
籌帷幄之中決勝千里之外懷霸王之業撥理亂之
風有大夫昭奚恤能也是皆為寶也引之者證為君
長能保愛善人為寶也　註舅犯至利也　正義曰
舅犯晉文公之舅狐偃者左傳文也云時避驪姬之
讒亡在翟而獻公薨秦穆公使子顯弔之因勸之復

國舅犯為之對此辭也檀弓篇文　秦誓曰者此一
經明君臣進賢詘惡之事秦誓尚書篇名秦穆公伐
鄭為晉敗於殽還歸誓群臣而作此篇是秦穆公悔
過自誓之辭記者引之以明好賢去惡也　若有一
介臣斷斷兮者此秦穆公誓辭云群臣若有一耿介
之臣斷斷然誠實專一謹慤兮是語辭　言有一介
之臣其心斷斷猗猗然專一　休休焉其如有容焉
者言此　休休然寬容形貌似有包容　人之有技
若己有之者云見人有技藝　寔是也謹按崇禎本

寔作實非　我後之子孫二十二葉右九行　之作世補闕我
後世子孫　皆庶幾亦有利益哉也二十二葉左一行　亦下
有望字補闕皆庶幾亦望有利益哉也　則掩藏媢
妒疾以憎惡之也　而違抑退之二十三葉右三行　違下有戾字補
闕而違戾抑退之　謂仁德之君二十三葉左三行　君作者
補闕此在治家治國天下之科　未有上好仁而下
不好義者也五行　也下有者字下七行非其財者也下同
補闕無有不愛好於義　未有好義其事不終者也
者臣下六行　也者下有言字補闕不終者也言臣下讙

按正嘉二本無一者字　其事不終者言皆能終成
也同行　者作也補闕其事不終也言皆能終成也　又
為人君作譬也君若行仁　必還為所用也　事必
終成以至誠相感　其為誠實而然　孟獻子曰畜
馬乘不察於雞豚者此一經　即是小人之行非君
上之道　士初試為大夫不闚察於雞豚之小利
不畜牛羊者謂卿大夫喪祭用氷　故云伐冰也謂
卿大夫為伐冰之家　以食祿不與人爭利也（）百
乘之家　百乘謂卿大夫有采地者也以地方百里

言卿大夫之家不畜聚斂之臣使賦稅什一之外
徵求采邑之物也故論語云百乘之家是也（與其
有聚斂之臣寧有盜臣者覆解不畜聚斂之臣意謹
按今本剩二字空　以盜臣盜君府庫　〔〕害
小也右二十四葉六行　作以盜臣但害財聚斂之臣則害義
也　以義為利也者言若能如上所言七行　言作謂
但以義事為國家利也　長國家而務財用者　長
於國家而務積聚財以為己財者八行　財作用　云畜
馬乘者以士初試為大夫者九行　上者作謂　百乘之

家家至為大夫二十四葉左一行　家至為三字作是卿二字
故知士初試為大夫者也伐冰之家卿大夫者二行
無上者字伐上有云字　上若恩賜及食而得用亦
有冰也三行　上作士　全傳又云食肉之祿冰皆與焉
四行　全作左　有采地者也此謂卿也故論語云　鄭
云采地一同之度輪五行　度作廣　彼為善之者謂君
也六行　者作彼　善其政教之語辭故云彼為善之
言君欲為善反令小人使為治國家之事　故菑害
患難財利皆來至八行　財利作則並　既使小人治國

雖有善政之亦無能奈此患難之何 同上 治國下有其
君二字無上之字謹按能奈下以其下各有二三字
空抉宋板文相連接又無闕漏
補遺 古本 **經** 故治國在齊其家國下有者字 其爲
父子兄弟父上有人字足利本同 君子有絜矩之
道也無也字 一个臣个作介宋板同 未有好義
好上有上字 盜臣此謂國不以利爲利不下有可
字 **註** 身修與否身修作修身 勉民以農也農上有
務字足利本同 無不成者無下有有字 是小人

所爲也人下有之字 **釋文** 倍棄音佩 十一葉 倍作偝
惡烏路反以皆同 同上 以作下 節前切反 十二葉 節下
有徐音截三字 拂戾下力許反 十四葉 許作計 **疏** 正
義曰此以經 十六葉右三行 宋板以作一 修身必在於正
心也之 十六葉左五行 於正作正於無之字 亦迴以譬我
九行 以作其 民法之也 十八葉左七行 民下有皆字 太宗
子教次之 二十一葉左二行 教作牧 臣他奇異之技 二十二葉
右五行 臣作無 夫君當先行仁義 二十三葉右九行 夫作人

禮記註疏卷第六十一
存舊禮記正義卷第六十八 宋板 冠義第四十三禮
記卷第二十鄭氏註 古本 謹按古本卷第二字後人
刊之今存其舊云
冠義第四十三
補遺 宋板 **疏** 謂三王時 一葉右六行 王作皇
凡人之所以至尊先祖也
考異 古本 **經** 古者冠禮筮日筮賓者作之後改作者
成人之者將責成人禮焉也禮上有之字孝弟忠順

弟作悌 **註** 三者爲始下國以禮爲本下老而致仕者
下不可以苟下共有也字 補闕 言三始既備 所以
益成也也上有之字 鄉先生謂鄉老而致仕者謂
作同宋板同 **釋文** 彌音迷 二葉 元文迷作弥 謹按註疏
諸本作彌音彌崇禎本妄改作也 **疏** 禮義之中終身
行之 三葉左一行 宋板中作事 未冠之前以其名別之
四葉右六行 前下有則字無其字 補闕 七葉左四行 見於母母拜之
故不拜也 聘禮不腆先君之祧 四葉左六行 聘禮下有
云字 以左傳魯成公冠於衛成公之廟 七行 魯成作

魯襄

補遺 古本 經 而后禮義備后作後下皆同　辭令順

下有也字 疏 先行代之禮 三葉左九行 宋板先行作行先

但衣冠 四葉右九行 衣冠作玄端

昏禮第四十四

正誤 昏當作昏下皆同禮當作義 考異 宋板 疏 是娶

告父母 五葉右八行 娶下有妻字　許君謹案舜三十不

娶 五葉左一行 舜下有年字

補遺 古本 經 昏禮第四十四禮作義宋板足利本同

昏禮者將合二姓之好

考異 古本 註 壻家之命壻作聟命下有也字 釋文 期

徐音情元文期上有請字 疏 故昏禮云謂誰氏 六葉右五

行 宋板云謂作去爲謹按云作去似非

父親醮子而命之迎

考異 古本 經 壻作聟下及註同 註 先道之歸也歸作

婦　成婦之義下有也字 釋文 巹破瓢爲危也元文

危作杯　以此巹爲警身有所承此作比

補遺 古本 經 壻揖婦以入婦以作以婦足利本同 疏

適命親迎之意 七葉右六行 宋板適作釋　故云加冠醮

與 八葉右二行 加作如

敬慎重正而后親之

考異 古本 經 禮之大體下有也字

夫禮始於冠本於昏

考異 古本 註 鄉鄉飲酒下有禮也二字

補遺 古本 經 鄉射作射鄉宋板足利本同

夙興婦沐浴至以著代也

考異 古本 經 夙興婦沐浴夙作宿 註 主於孝順下還

其燕寢下或異日下共有也字 釋文 以葦苦竹爲之

正誤 苦當作若 疏 卒爵婦酌舅 十葉右四行 宋板酬作酢

補遺 釋文 以葦苦竹爲之 九葉 苦作若

成婦禮至故聖王重之

註 室人謂女姑女叔諸婦也 正誤 姑當作妐 釋文 當

丁浪反一音丁郎反 正誤 于當作丁

補遺 古本 註 室人謂女姑姑作妐宋板足利本同 釋

文 當于郎反 十葉 于作丁 疏 女姑謂壻之姊也 十一葉右四行

姑作妐

是以古者婦人

考異古本【註】教成之者女師也無成字宋板同　魚蘋藻皆水物陰類也皆作者　祭無牲牢作祭無牢牲

古者天子后立六宮

考異宋板【經】后聽內治治作職　古本此之謂盛德盛作成【註】似夏時也時作制　陰德謂主陰事陰令也主下有后字【疏】註路寢一（十三葉左八行）宋板註下有云字　其二孤亦分主六官之職（十四葉右二行）二作三　陰

令為王所求為於此宮也（五行）此作北

【補遺】古本【註】承嗣作承副宋板足利本同　似夏時也時下有制字（足利本）【疏】此一經上因夫婦（十三葉右六行）宋板上因作因上

是故男教至服母之義也

考異古本【經】適見於天適作謫下及註同

【補遺】宋板【疏】木不克全（十五葉右五行）木作由　木當克土（六行）木作卯

鄉飲酒義第四十五

考異宋板【疏】比鄉大夫為主人（十六葉右四行）比作此

【補遺】宋板【疏】謂其鄉飲酒（十五葉左四行）其作之　學士最賢（十六葉左三行）士作生

鄉飲酒之義至制之以道

考異古本【經】所以致絜也絜作潔下絜敬放此　不慢不爭則遠於鬭辨矣則上後有不爭二字　斯君子所以免於人禍也君子下有之字宋板同【註】拜賓至下道謂此禮下共有也字

鄉人士君子至而以事賓也

考異古本【註】君子謂卿大夫士也無士字宋板同　謹按二本恐非當作君子謂卿大夫士也　鄉大夫士飲國中賢者鄉作卿宋板同飲下有酒字　不敢專大惠下有也字　謹按釋文鄉人士君子至諸侯則三鄉百八字宋板與註不敢專大惠連接為註古本本無但後人依宋板誤補入之非亦甚矣【疏】地道尊右（十八葉左八行）宋板右作左

賓主象天至聖人務焉

考異古本【註】縶於天也也上有者字　僎皆作遵下

主人之德下賢能之禮下共有也字【釋文】魄說文作
霸云月始生魄然也元文始作如【疏】德也者得於身
也（二十葉右八行）宋板也下有者字
祭薦祭酒敬禮也
〔考異〕古本【註】酒為觴實觴作觶【疏】賓卒之以據觶也
（二十一葉左一行）宋板據作之〔補闕〕賓卒之以〔之〕觶也〔謹按〕
據字之字共可疑也
鄉飲酒之禮六十者坐
〔考異〕宋板【疏】豆以供養之物（二十二葉左八行）以作是 既

州正教射（二十三葉右三行）正作長 以此而后立也（四行）后
作成
【補遺】古本【註】相臨之禮也無之字
孔子曰吾觀於鄉
〔考異〕古本【註】尚齒而已下有耳字
主人親速賓及介
〔考異〕古本【註】即家名之下有也字名作招
三揖至于階
【補遺】宋板【疏】酢而自飲（二十四葉左四行）酢作酌

工入升歌三終
〔考異〕古本【註】不失可知下或為二人下共有也字【疏】
乃合樂周南名南關雎葛覃卷耳（二十五葉左五行）宋板無
名南二字 鄭云合樂謂歌與衆聲俱作（同上）歌下有
樂字 司正告于賓賓禮辭許（二十六葉右三行）無許
賓酬主人主人酬介
【釋文】少司名反〔正誤〕司當作詩
【補遺釋文】少司名反（二十六葉）司作詩
降說屨升坐

〔考異〕宋板【疏】猶能節立目終（二十六葉左九行）立目作文自
知其能安燕而不亂也（二十七葉右五行）也下有者字
貴賤明隆殺辨
〔考異〕宋板【疏】如此五行者（九行）無如字闕字
亨狗於東方至不忘本也
〔考異〕古本【註】所以養賓下用水而已下共有也字
賓必南鄉至禮之大參也
〔考異〕古本【註】南鄉鄉仁鄉共作嚮 察或為殺下有
也字 言禮之所共共作供宋板作在恐非 大數

取象法於月也無象字宋板同釋文下及註鄉人南
鄉東鄉皆同正誤人當作仁 成魄普伯反元文無
此五字作三卿去京反疏每事皆三以成禮二十九葉右九
行宋板作每事皆三之義 聖之言升也二十九葉左一行
正誤升當作生 東方產育萬物故為春為聖同上無
為春二字為聖下有也字、長之使大亦為仁於五
行春為仁二行作長之使大仁恩也五行春為仁 春
夏皆是生育長養俱有仁恩之義同上作春夏皆主養
萬物俱有仁恩之義 以生物於春如通明之聖三行

作以生物言之則謂之聖 中者藏也者此言北方
主智同上無此字・若以其生長收藏言之四行作若以
萬物歸藏言之 主人獻酬之禮既行就賓五行作主
人獻賓將西行就賓 賓又南行將就主人同上無賓
字 以介閒在於賓主之間也同上作以介閒隔賓主
之間也 居東方之義蓋八行無義字［謹按］正德嘉靖
本字缺今萬曆崇禎本強補作義 主人共客所須
同上共作供 故主人造為產萬物之象者也同上象者
二字作事字 魄謂月輪生傍有微光也七行月輪二

字作明字 若初以前月大則月二日生魄八行若初
二字作所字 三賓者為政教之本者同上無為字
亦象閏之立三卿九行無亦字 故禮之大數取法於
月也三十葉右一行無大字
補遺 古本 經 夏之為言下有者字冬之為言下同
下春之為言下有也字 釋文 下及註鄉人南鄉東鄉
皆同二十八葉人作仁 疏 聖之言升也二十九葉左一行宋板升
作生

禮記註疏卷第六十二
存舊禮記正義卷第六十九 宋板
射義第四十六
釋文 取其士之義也元文其作於
古者諸侯之射也
考異 古本 註 然後作乃後宋板同 疏 明長幼之序者
二葉右三行 宋板者上有也字
補遺 宋板 疏 謂其行禮 一葉左九行 其作立 禮具牲狗
二葉右一行 具作其 以若臣盡竭其力 二行 以作似

故射者進退周還
考異 宋板 疏 則射能中 九行 無射字 出自射者而來
二葉左二行 射上有此字
其節天子以騶虞
考異 古本 註 今詩篇名下御于君所下夙夜在公下
共有也字 唅得賢者多也多上有衆字
補遺 古本 註 今詩篇名詩下有之字 疏 射禮樂車 二葉
左一行 宋板車作章
是故古者天子以射選

考異 古本 註 乃後決之於射下有也字
補遺 宋板 疏 盡忠於射 五葉左四行 忠作志 此謂士射
也 六行 士作大 偕十也 八行 十作俱
是故古者至未之有也
考異 古本 註 小國一人下幽州下共有也字 流猶
族也族作放宋板同
故詩曰曾孫侯氏
考異 古本 註 譽或爲與下有也字 疏 故詩曰至所具
也 六葉左六行 宋板無此二十九字 諸侯自爲正之具

也 七葉右五行 也下有者字 公正爵四行 七行 公作云
大射大夫 上同 大夫作禮文
補遺 古本 經 則安則譽也安下有安字 註 四四正爵
下四作正宋板足利本同 有名譽下有也字
孔子射至蓋勵有存者
考異 宋板 註 稱猶言也行也作稱猶言也道猶行也
言行也 古本序點或爲徐點徐點作御黔 揚皆
作騰下有也字 釋文 圃音補徐音市 七葉 元文市作布
公罔人姓也又作罔 八葉 下罔作冈 八十九十曰

耆期本又作倛音其同上倛作旗補闕本又作旗 励
音勤又音僅同上僅作覲補闕又音覲**疏**使一人俱舉
觶揚衆九葉右四行宋板一作二 樂正升堂復位
行正作工補闕 五行舉觶於賓與大夫 但衆耦射事
既了同上耦作賓 故此但簡其善六行故作於 旄期
之老不是能射同上是作復 雖不能射與在射中七行
射作賓補闕八行知先行飲酒禮者 又鄉大夫職退
九行退作云 是配合之外更有奇也十葉右二行也作使
故知之是發聲而即發爲名三行而作也補闕云射

畢又使此二人舉觶者古者於旅也語者鄭釋 先
王禮樂之義理也五行義理二字作道字 耆耋皆老
也者同上耆上有云字 又毛詩箋云六行箋作傳 云
行也者不言有此行不七行云下有言字正德嘉靖本
但作云者不言有此行不無行也二字
補遺 宋板**疏**使二人舉觴九葉左四行觴作觶
射之爲言者繹也
考異古本**經**射不中則不得爲諸侯無射字**注**逸曰
此鵠乃爲其之鵠無爲字 不中之則不成人也不

中上有其字**疏**耦升自西階並行東皆當其物十一葉左
二行宋板行作而皆作階 又方制之以爲亭十二葉右八行
亭作亭謹按周禮司裘註作亭諸允亙本又作筆撿
字書作亭宋板近是 非呈實鳥也九行呈作是 卿
大夫射一侯三正十二葉左二行三作二 則遠國屬賓五行
賓作允下屬 設鵠諸侯賓射用三正之侯六行設鵠
作識內 約大射禮文之意天子張三侯七行作約大
射諸侯既同天子張三侯 天子用五子三子二子
若諸侯用大夫同上若諸侯用作之侯其卿 其中央

之赤九行其作九 其外又有白布若天子以下燕射
同上作其外又畫以雲氣天子以下燕射 一丈五尺
三分寸之一十四葉右五行尺作寸
補遺 宋板**疏**射考意云十一葉左三行考作者 或以朱綠
十二葉左三行或作畫 天子用五子三子二子七行子皆作
正 上舌出信者十三葉右七行信作躬 下舌及射十四葉右
二行射作躬
天子將祭必先習
經而侯射於射宮正誤侯當作後考異宋板**疏**是故

於澤中射椹質而已 十六葉右二行 故作知
補遺 古本 經 而侯射於射宮侯作後宋板足利本同
故男子生桑弧
考異 古本 註 乃十食子也也上有者字 疏 猶若事畢
設飯食 十六葉左七行 宋板食下有者字
補遺 古本 經 桑弧蓬矢桑上有以字 註 乃十食子也
十作卜宋板足利本同
射者仁之道也
考異 陳澔註本 經 射求正諸已無射字 註 射則爭中

下有也字 釋文 弛又始氏反元文氏作是
補遺 古本 經 升下而飲無而字
孔子曰射者至辭養也
考異 宋板 註 畫布曰正無布字正德嘉靖本同 古
本乃能中也也上有之字 發或爲射下有也字
言射的必欲中之者無必字 疏 循聲若謂射者依循
樂聲而發矢 十八葉左一行 宋板若作者
補遺 古本 註 必欲中之者作欲射中之者 疏 何人能
聽 十八葉右八行 宋板人作以

存舊禮記正義卷第七十 宋板
古者周天子至而進退之 燕義
考異 古本 註 脩德學道下此以爲說下共有也字
軍事不賦也也上有之字 游卒未仕者也卒作倅
謹按經文同今本 釋文 大子音泰後大子學同元文
學上有大字 疏 總謂志國子 二十葉右八行 宋板志作之
傳按以車甲 二十葉左八行 傳作付 不與于國子 二十一葉右二
行 于作千下 三行 不于其事同
補遺 釋文 朝音直遙反 十九葉 書作位 疏 副伐父者也

二十葉左四行 宋板伐作代 力役主功 二十一葉右二行 主作士
秋夏學羽籥 八行 夏作冬 亦在夫學 九行 夫作大
諸侯燕禮之義
考異 古本 註 而安定也也上有之字
設賓主飲酒之禮也
考異 古本 經 臣莫敢與君亢禮也亢作抗 註 大相近
下有也字 疏 諸公者容牧有三監也 二十二葉左五行 宋板
無公字謹按爲是 云疑自下上至之辭也 六行 也下
有者字下尊與君大相近下同

君舉旅於賓

考異古本【註】因事以託政託作設【釋文】託音徐本作觰

元文觰作䚡正德嘉靖本同【疏】爲拜故下賓未拜也

二十三葉左六行宋板賓作賓

【補遺】古本【註】言聖人之禮之作制宋板足利本同

是其報以祿惠也無其字

禮記註疏卷第六十三

聘禮上公七介 聘義

考異古本【註】其君二等下有也字

介紹而傳命

考異古本【註】正自相當下有也字

三讓而后傳命

考異古本【註】聽其辭下有也字【疏】則不至於主二葉左五行宋板主作三 事同日讓事異日辭七行日共作曰

【補遺】宋板【疏】上經明說二葉右六行說作設 皆升階揖

讓七行皆作及 相下三讓左一行下作嚮 賓乃傳三葉右一行賓作賓 交而傳而上三行上而作面

君使士迎于竟

考異古本【註】公當楣再拜聘君之恩惠再拜下復有拜字宋板同

【補遺】宋板【疏】北面再升三葉左八行升作拜

卿爲上擯大夫爲承擯

考異宋板【疏】公側受醴賓受醴四葉左五行上受作授

餼饔餼五牢五葉右二行上餼作歸 燕與羞淑獻與宗

數是也八行淑作俶

補遺 宋板 疏 主之國卿四葉右九行 之國作國之 亦見主國左六行 亦作面 私面主後同上 主作在 文曰飪五葉右二行 文作又

故天子制諸侯

釋文 使色克反 正誤 克當作吏 媿本又作愧音則 正誤 則當作同 考異 宋板 疏 案昭元年左氏傳云六葉右七行 元作九

補遺 釋文 使色克反五葉 克作吏 媿本又作愧音則同上 則作同

以圭璋聘重禮也

考異 古本 注 尊圭璋之類也也上有者字

補遺 宋板 疏 言天子用圭七葉左三行 言作享

主國待客出入三積

補遺 宋板 疏 不致積也者八葉右三行 也作知 有入有餼四行 入作飱

聘射之禮至而國安也

考異 古本 經 所貴於有行者貴其行禮也其下有能字 注 或曰行成下有也字 釋文 解佳買反元文買作賣

補遺 宋板 疏 故謂之有行之十一葉右四行 下之作者 用之謂爭鬪九行 謂作於

子貢問至故君子貴之也

疏 瞀石以玉 正誤 以當作似 考異 古本瞀石似玉下有者也二字 似仁也似忠也似信也也上共有者字 栗堅貌下 禮尚謙卑下 中間美者下 或為扶下人無不由之下共有也字 尹讀如竹箭之筠作尹

讀為竹箭筠之筠 釋文 玫武巾反又音救元文救作救 稾本苦老反亦作槁 正誤 槁當作稿 瞖於計反 正誤 瞖當作瞖 疏 不劌義也十三葉右一行 如隊禮也二行 瑜不揜瑕忠也五行 孚尹旁達信也七行 氣如白虹天也九行 精神見山川地也十三葉左一行 圭璋特達德也二行 宋板也下共有者字 而聞其聲之終音聲則詘然而止十三葉右四行 音作竟 琮更須待外物而自成也十四葉右三行 正誤 琮當作不 所以琮則加於他物四行 琮上有璧字

補遺 古本 註 礜石以玉以作似宋板足利本同 劌傷也傷上有猶字足利本同 不相隱翳相作有宋板足利本同 釋文 槀木苦老反亦作槁十二葉 槀作枯槁作槁 醫於計反同上 醫作毉 疏 琮更須待外物十四葉右三行 宋板琮作不

凡禮之大體體天地 喪服四制

考異 古本 經 禮之所由生也也上有者字 註 口毀曰呰下有也字

門內之治恩揜義

考異 古本 經 門外之治義斷恩下有也字

三日而食三月而沐

考異 古本 註 樂必崩下有也字

補遺 釋文 齊音容十七葉 容作咨 疏 無二事之理十七葉右六行 事作尊 鼓素琴好存樂也九行 好作始 不致滅性十八葉左七行 不作以 滋取以為就十九葉右一行 就作說 有總云三行 有作又並宋板

杖者何也爵也

考異 古本 註 髽或為免下有也字 釋文 扶或作杖元文杖下有非字 疏 不數杖與不杖之例十九葉右一行 宋板例作科下行二 又此經權制之例同補闕不數杖與不杖之科 又此經權制之科

始死三日至三年而祥

考異 古本 經 不解衣而居衣作哀 釋文 翦屏柱楣十九葉 正誤柱當作拄補闕二十葉 屨條紀具反

補遺 釋文 鷂烏南反十九葉 鷂上有闇讀為三字鷂下有音字 翦屏柱楣同上 柱作拄 期音其二十葉 其作基

比終茲三節者

考異 宋板 疏 若孝子有知二十一葉左四行 無若字 強者可以觀其志焉若孝子堅強五行 若作者

補遺 古本 經 可以得而察焉可上有皆字無以字宋板足利本同 疏 有知可見其強二十一葉左七行 宋板知作志見作觀

七經孟子考文 論語

西條掌書記山井 鼎 謹輯

補遺

東都 講官 物 觀 纂修

石 之清 挍

平 義質

木 晟 同挍

謹按足利學所藏論語寫本二通其一通與皇侃義疏本同今不復識別焉又一通其有一二不同者名以一本足利本者原檃栝古本而所印行也校之古本註疏本文多詳略字有異同其與古本同者稱足利本同其餘與註疏本同可知也

論語序

考異 古本 序 王吉皆以教授下有之字足利本作敎之 魯共王 共作恭 包氏 包作苞 孔安國爲之訓解 解作說 馬融亦爲之訓說 足利本無之字 考之齊古爲之註 爲上有以字足利本同 前世傳授師說雖有異同不爲訓解 授作受足利本同 爲下有之字 今集諸家之善 善下有說字足利本同

謹按古本足利本分爲十卷但卷尾記其卷數卷首乃直作

論語學而第一 凡十六章 何晏集解

以下每篇及卷首皆放此

補遺 古本 序 皆爲義說 爲下有之字

論語卷第一

學而第一

考異古本【經】不亦說乎說作悅　其爲人也孝弟弟
作悌註及下同　其爲仁之本與足利本無爲字
鮮矣仁作鮮矣有仁　與朋友交而不信乎交下有
言字　道千乘之國道作導註同　出則弟弟作悌
夫子之求之也其諸異乎人之求之與之與作之
與也一本作之也與足利本作夫子之求也其諸異
乎人求之與謹按足利本無二之字　亦可宗也作

亦可宗敬也　可謂好學也已下有矣字　子貢曰
貧而作子貢問曰云云　未若貧而樂下有道字足
利本同　子貢曰詩云云作曰　其斯之謂與下有
也字　告諸往而知來者下有也字　子曰不患人
之不己知患不知人也作子曰不患人之不己知也
患己不知人也足利本己字同【註】馬曰作馬融曰足
利本同下皆放此　子者男子之通稱無之字一本
稱下有也字　王曰作王肅曰足利本同下皆放此
以時誦習之之作也　所以爲說懌下有也字一

本無說作悅　包曰作苞氏曰足利本同但包同今
本下皆放此謹按古本足利本註所引用人名姓名
並稱即序所謂今集諸家之善說記其姓名者是也
且皇疏云何集註皆呼人名唯苞獨云氏者苞名咸
何家諱咸故不言也由此觀之則今本直作馬曰王
曰者後從簡便妄刋去之明矣而邢昺序疏云註但
記其姓而此連言名者以著其姓所以名其人非謂
名字之名也遂誤生義強爲之說非亦甚矣後世儒
者又多襲此陋者朱熹註四書集諸家說單稱其姓

且私其好惡二程併稱程子而無別伯叔於禮不允
義亦非也其游氏曰謝氏曰之類使觀者不知其爲
誰爲非古耳臣夙聞之師云　君子不慍作君子不
慍之也足利本慍字同　孔子弟子有若作孔安國
曰弟子有若也足利本同但無也字下皆放此謹按
今本作孔子者孔曰之誤　凡在己上者下有也字
必恭順必下有有字　可大成下有也字　先能
事父兄此註作苞氏曰　然後仁道可大成作然後
仁可成也一本作然後仁道可成也足利本作然後

可乃仁成似非　令人說之說作悅　弟子曾參下
有也字　習而傳之下有乎字足利本無之字有乎
字　道謂爲之政敎道下有者字敎下有也字足利
本無之字作道謂爲政敎　通十爲成成作城足利
本同下皆放此謹按足利本其地千成同今本　其
地千成下有也字　六里有畸畸作奇　十井爲乘
十井作井十足利本同　百里之國下有者字　融
依司禮融上有馬字足利本同　包依作苞氏依足
利本同　與民必誠信下有也字　節用不奢侈作

節用者不奢侈也　故愛養之下有也字足利本無
之字作故愛養、作事使民無事字足利本同　農
務下有也字文者古之遺文下同　弟子卜商也足
利本無也字　好賢則善下不愛其身下共有也字
固蔽也蔽作弊　言人不能敦重既無威嚴作言
人不敢重既無威足利本同　學又不能堅固識其
義理下有也字無又字　鄭曰作鄭玄曰足利本同
下皆放此　盡其哀下盡其敬下共有也字　君能
行此二者君上有人字足利本同　民化其德下行

而字足利本同　名賜下有字子貢也四字足利本
同　與之爲治作與爲治耶也一本無也字足利本
作與之爲治邪　明人君自與之作明人君自願求
與爲治之也足利本作明人君自願與爲治　其志
而已下乃觀其行下共有也字　猶若父存存作在
足利本同　於父之道下有也字　人知禮貴和一
本人上有言字　亦不可行下有也字　信非義也
作信不必義也足利本同　故曰近義也作故曰近
於義也足利本作故曰近於義　恭不合禮此註作

苞氏曰足利本同　故曰近禮也近下有於字足利
本同一本同今本　亦可宗敬下有也字　有所不
暇下有也字　有道有道德者作有道者謂有道德
者也　正謂問其是非作正謂問事是非也足利本
事字同　未足多下有也字足利本同　不以貧爲
憂苦作不以貧賤爲憂苦之也足利本賤字同　能
自切磋琢磨下有者也二字足利本者字同下來答
以切磋琢磨下放此　善取類下有也字　王肅曰
但患己之无能知也謹按不患人之不已知章古本

有此註足利本與今本同
補遺 足利本**註**少能有仁也作少能其仁　司馬法
六尺古本二本法下有曰字　與人求之異無之字
為政第二
考異 古本**經**一言以蔽之蔽作弊註同一本作弊
道之以政道作導下同　而志于學于作於　回也
不愚下有也字一本無　斯害也已下有矣字　不
知為不知作不知之為不知　何為則民服下有也
字　臨之以莊則敬作臨民之以莊則民敬謹按上

民字恐誤　舉善而教不能則勸勸上有民字足利
本同　書云孝乎惟孝乎作于足利本同謹按皇侃
義疏云于於也惟孝謂惟令盡於孝也　是亦為政
下有也字一本無　雖百世可知也可上有亦字足
利本同**註**包曰德者無為此註作鄭玄曰　猶北辰
上有譬字足利本同　衆星共之下有也字下註篇
之大數下歸於正下政謂法教下以刑罰下並同
免苟免作苟免罪也足利本作苟免罪　德謂道德
下有也字　有所成也成下有立字足利本作有所

成立　不疑惑下天命之始終下共有也字始終作
終始足利本同　耳聞其言耳下有順字足利本同
微旨下有也字　無非法下有者字一本作者也
仲孫何忌下有也字　恐孟孫不曉無恐字足利
本同　故告之下樊須下共有也字下註懿子之子
下仲孫閱下同足利本樊須下同　唯疾病然後使
父母憂作唯有疾病然後使父母之憂耳也足利本
耳字同　子游弟子下名偃下皆養人者下共有也
字皆作能足利本同　乃至於犬馬作乃能至於犬

馬足利本作能至無乃字　食而不愛豕畜之食作
養之下有也字下獸畜之下同足利本二之共作也
包曰色難者作馬融曰無者字一本作苞氏曰足
利本無包曰又無者字　承順作承望足利本同
乃為難下謂父足下共有也字足利本為難下同
喻子憂下有口字足利本同　未孝也作未足為孝
也足利本同　乃為孝也作乃是為孝耳也足利本
耳字同　回弟子下有也字　如愚作如愚者也
說繹道義繹作釋足利本同　知其不愚下有也字

下註其所行用下其所經從下共同　觀人終始人下有之字　安所匿其情作安有所匿其情也足利本同　可以爲人師矣無人字足利本同矣作也無所不施下有也字下註行之不周下阿黨爲比下並同　學不尋思其義作學而不尋思其義理足利本同　無所得下有也字　徒使人精神疲殆下有也字無徒字足利本並同　不同歸也也上有者字足利本者也共無　弟子姓仲作由弟子也姓仲足利本由字同　字子路下有也字　弟子姓顓孫作

子張弟子也姓顓孫足利本子張同　字子張下有也字則少過下則少悔下共同　亦同得祿之道無亦同二字足利本同道下有也字　魯君謚作魯君之謚也　舉正直之人用之作舉用正直之人足利本同　民服其上下有矣字　魯卿季孫肥作魯卿大夫季孫肥也　康謚下有也字民敬其上下同足利本並同　則民勸勉作則民勸之也足利本作則民勸　乃是爲政下有也字　孝乎惟孝下有者字乎作于足利本同　美大孝之辭無大字足利本同

辭下有也字善於兄弟下同　與爲政同作卽是與爲政同耳也足利本卽是同　終無可下有也字以縛軛下有者也二字軛作梔　駟馬車下有也字鉤衡下有者也二字鉤作拘足利本者字拘字同禮變下五常下三統下共有也字　物類相召此註作馬融曰足利本同召作招　世數相生世作勢足利本同謹按義疏云謂文質三統及五行相次各有勢數也　預知下有也字　非其祖考而祭之者無者字　是諂求福作是諂以求福也足利本以字

同一本福下作者也　義所宜爲作義者所宜爲也是無勇下有也字足利本同

補遺　古本　經　衆星共之共作拱註同一本同　奚其爲爲政政下有也字一本同　註　可以爲人師矣矣上有也字　而行之不周無之字足利本同　困然無所得得下有之也二字　鄭曰弟子姓顓孫鄭曰作馬融曰　則民服其上上下有也字　魯卿季孫肥作魯大夫季孫肥也　則民忠矣矣作也　大車牛車牛車下有也字　世數相生世數作勢類

論語卷第二

八佾第三

考異古本【經】天子穆穆下有矣字一本無　女弗能
救與女弗作汝不　爾愛其羊爾作汝　曰使民戰
栗下有也字一本無　焉得儉下有乎字足利本同
然則管仲知禮乎然上有曰字足利本同　管氏
亦樹塞門一本作管仲亦有樹塞門　孰不知禮下
有也字　樂其可知也下有已字足利本作已也
繹如也以成下有矣字　曰君子之至於斯也也作

者一本同今本　天下之無道也久矣無也字一本
同今本　又盡善也也上有矣字【註】八八六十四人
下有也字　有八佾之舞季桓子僭舞作儛下舞之
同季桓上有今字足利本同　孔子譏之下有也字
三家謂仲孫叔孫季孫家下有者字季孫下有也
字　臣工篇名下有也字　亦作此樂下有者也二
字足利本者字同　二王之後下有也字　天子之
容貌貌作也足利本但作之容　雍篇歌此者此下
有曲字　堂邪邪作耶　不能行禮樂下有也字下

註林放魯人下不如儉下不如哀戚下諸夏中國下
並同　在其封內者下弟子冉求下共有也字　時
仕於季氏無於字　林放尚知問禮一本無問字足
利本同　不如林放邪邪作耶　誣而祭之下有也
字　而後有爭下而相欽下所爭下動目貌下文貌
下共有也字　凡繪畫作凡畫繪足利本同　衆色
作衆采　分布其閒無布字足利本同　禮以成之
之作也　可與共言詩下有已矣二字足利本已字
同　二國名下夏殷之後下有也字　不足以成也

也上有之字　我不以禮成之者我下有能字禮上
有其字　爲序昭穆下有也字　列尊卑列作別足
利本同　而魯逆祀魯下有爲字　爲魯諱作爲魯
君諱足利本同一本諱下有也字　掌中之物上有
以字足利本同　易了下有也字　如事生下祭百
神下共有也字　不致肅敬於心不上有故字無肅
字足利本肅字同無一本有　與不祭同下有也字
衛大夫下喩近臣下喩執政下共同　賈執政者作
賈者執政者也　微以世俗之言微上有故字足利

本同　喻君下衆神下共有也字　當從之作當從
周也足利本同　周公廟下有也字　而助祭也也
上有焉字　所治邑下不當復問下共有也字　肘
有五善焉無焉字　體和下有容儀下能中質下共
有也字　五曰興武武作儛一本同今本　與舞同
下有也字　天子三侯三上有有字足利本同　取
和容也取下有之字　力役之事作爲力役之事也
足利本爲字同　不同科下有也字下註謂之朝享
下故欲去其羊下同一本無故字　羊存猶以識其

禮作羊在猶所以識其禮也足利本同但無也字
禮遂廢下有也字　爲謟下有也字下註魯君謟下
同　故問之之作也　樂不至淫哀不至傷樂下哀
下共有而字　宰我不本其意一本作宰我不曉其
本意　使民戰栗下有也字　不可復解說下一本
有也字　不可復諫止下有也字　不可復追咎作
不可復追非咎也足利本非字同　言此三者無此
字　慎其後下有也字　謂之大儉下有乎也二字
一本足利本大作太　三歸娶三姓女作三歸者娶

三姓女也　謂嫁曰歸曰作爲足利本同　大夫兼
并作大夫并兼足利本同　非爲儉下有也字　便
謂爲得禮便作更足利本同禮下有也字一本作更
謂爲得知禮也　反爵之坫下有也字　人君別內
外作人君有別外內足利本有字同　若與鄰國爲
好會國下有君字足利本同足利本與作無誤　是
不知禮下有也字　大師樂官名下有也言二字
翕如盛下讀曰縱下共有也字　盡其音聲無音字
足利本同　純純和諧也純純下有如字足利本同

一本作純如和諧也　言樂始作翕如作作於足利
本作言樂始翕如　而成於三下有者也二字　儀
蓋衛邑作儀蓋衛下邑也　封人官名下有也字
從者弟子隨孔子行者作從者是弟子隨孔子行者
也　道使得見下有者也二字一本無者字　將喪
亡邪邪作耶　無道已久矣道下有也字　極衰必
盛作極衰必有盛也足利本有字同　制作法度一
本足利本無作字　令於天下下有也字下註韶舜
樂名下同足利本無名字　故盡善作故曰盡善也

足利本曰字同　故未盡善作故曰未盡善也謹按
足利本此無曰字
補遺 古本 經 子語魯太師樂語作謂一本同 註 揖讓
而相飲飲下有之也二字　不欲觀之矣矣下有也
字　故曰不同科科下有之也二字　以有禮者爲
鉛無以字　便云使民戰栗栗下有之也二字　不
可復解說解說作說解　樹屏以蔽之之下有也字
管仲皆僭僭仲作氏　言其音節明也明上有分字
一本同　木鐸施政敎時所振也敎下有之字一本

同　孔曰韶舜樂足利本無孔曰二字　取天下故
下下有之字
里仁第四
考異古本 經 焉得知知作智下文知者同　不可以
長處樂下有也字一本同今本　力不足者下有也
字　蓋有之矣矣作乎　人之過也人作民　義之
與比下有也字　不患莫己知下有也字　吾道一
以貫之下有哉字　見不賢而內自省也賢下有者
字　又敬不違敬下有而字　父母在不遠遊不遠

上有子字　古者言之不出作古之者言之不妄出
也一本古下無之字 註 里者仁之所居仁作民足利
本同居下有也字　是爲美作是爲善也謹按義疏
云文云美而註云善者夫美未必善故鄭深明居仁
者里必是善也　求居而不處仁者之里居上有善
字足利本同　不得爲有知下有之也二字　困則
爲非下有也字下必驕佚下故謂安仁下同　知仁
爲美故利而行之作知者仁爲美故利之也一本作
智者知仁爲美故利行之也　惟仁者能審人之所

好惡作惟仁者能審人好惡之也一本也上無之字
足利本但無所字　言誠能志於仁則其餘終無惡
仁下有者字無終字惡下有也字足利本也字同
則仁者不處下有也字足利本無則仁者三字　此
則不以其道得之作此卽不以其道而得之者也足
利本而字者字同　違而去之下有也字名爲君子
下造次急遽下顚沛偃仆下同偃作僵下放此　不
違仁作不違於仁也　無以尚之爲優作無以加尚
爲之優也足利本加字同　力不足者下有也字

故云爲能有爾我未之見也作故云爲仁能有耳其
我未見也一本作故云爲能仁有耳餘同恐非足利
本我未之見也作其我未見　黨黨類下小人之過
下共有也字　而勿責之勿作無　觀過使賢愚足
利本過上有其字　則爲仁矣矣作也　世之有道
下有也字　言君子之於天下无適无莫无所貪慕
也唯義之所在也謹按今本適莫章脫此二十二字
註又按足利本慕下無也字義下無之字　重遷下
思惠下共有也字一本安於法下同　每事依利而

行下有之者二字一本作每事依利而行之者也
取怨之道下有也字　言不難下有之也二字　不
能用禮下有也字下註則人知己下故荅曰唯下與
賢者等下同　幾者微也無者字足利本同　當微
諫納善言於父母當上有言字父母下有也字　見
志下有者字　遂己之諫下有也字　無所改於父
之道於作其足利本無所字其字同　非心所忍爲
作非心之所忍爲也　衰老則懼下有也字　古人
之言不妄出口爲身行之將不及作古人之言不妄

出口者爲耻其身行之將不及也足利本耻字同
俱不得中下有也字　奢則驕佚招禍佚作溢下有
則字恐非　儉約無憂患作儉約則無憂患也足利
本則字同　言欲遲而行欲疾作言欲遲鈍而行欲
敏也足利本鈍字同　方以類聚一本此註作孔安
國曰　同志相求下故必有鄰下是以不孤下共有
也字　數謂速數之數此註作孔安國曰之數下有
也字

【補遺】古本【經】用其力於仁矣乎仁下有者字　又敬

不違敬下有而以二字　又敬不違勞而不怨無而
字一本同　可謂孝矣矣作也【註】自然體之之作也
仁者不處作仁者之不處也　不得成名爲君子
作不得成名君子也　而勿責之之作也　則爲仁
矣矣作之也　見其衰老則懼懼下有之也二字
古人之言作古之人言

論語卷第三
公冶長第五
考異古本【經】縲絏之中絏作紲註同　免於刑戮戮
作剹　禦人以口給足利本無口字　屢憎於人人
作民　不知其仁下焉用佞下共有也字　漆雕開
雕作彫註同　子說說作悅　浮于海于作於　其
由與作其由也與　回也聞一一本無也字聞一以
知二下有也字．不可雕也雕作彫　不可杇也杇
作圬　不可得而聞也作不可得而聞也已矣足利

本已字同　是以謂之文也足利本無也字　久而
敬之作久而人敬之足利本同謹按義疏云此善交
之驗也凡人交易絕而平仲交久而人愈敬之也
必以告新令尹何如下有也字　則曰猶吾大夫崔
子也則下有又字　違之之一邦下之下有至字足
利本作違之至一邦謹按義疏云之往也去所至新
國更復往一邦也　再斯可矣作再思斯可矣足利
本同　邦有道則知知作智下其智同　歸與歸與
與作歟下同　不知所以裁之下有也字　盍各言

爾志足利本言作曰　共敝之敝作弊　不如丘之
好學也作不如丘之好學者也已【註】治長作公冶長
足利本同　魯人也無也字　黑索下罪人下共有
也字足利本罪人上有於字　南宮縚下有也字
言見用作言見任用也足利本任字同　宓不齊下
有也字　言女器用之人作言女是器用之人也足
利本是字同　瑚璉黍稷之器作瑚璉者黍稷之器
也　宗廟之器貴者作宗廟器之貴者也足利本作
宗廟之器之貴者　仲弓名下姓冉下共有也字

數為人所憎惡作數為民所憎也足利本同但無也
字　門弟子下有也字漆雕姓下開名下究習下同
善其志道深善作喜足利本同深下有也字　桴
編竹木下有也字　大者曰栰栰作筏　小者曰桴
下有也字與己俱行下同　好勇過我下有也字
無所取於桴材作言無所取桴材也足利本同但無
也字　一曰孔路正誤孔當作子　孔子欲浮海作
孔子欲乘桴浮海　無所取哉作無所復取哉足利
本同　取於己下有也字　古字材哉同下有耳字

足利本作古材哉同　不可全名也足利本無也字
兵賦下有也字卿大夫之邑下同　大夫百乘作
大夫故曰百乘也一本大夫上有卿字足利本作卿
大夫故曰百乘　宰家臣下一本有也字　公西華
下行人下共有也字　既然子貢不如不作弗足利
本同　慰子貢也也上有心字足利本但作之心
孔曰宰予作苞氏曰宰予足利本同　弟子宰我下
有也字刻畫下同　朽鏝作圬墁　此二者以喻無
此以二字足利本同　猶不成下有也字足利本同

深責之作深責之辭也足利本辭字同　改是聽
言信行改是下有者始二字足利本始字同　更察
言上有今字足利本同　宰我之晝寢無之字寢下
有也字　魯人下情慾下共有也字下註非義於己
下同　可以耳目脩作可得以耳目自修也足利本
作可得以耳目脩　受以生也也上有者字　日新
之道下有也字　前所聞未及行作前所聞未能及
得行足利本得字同　孔圉作孔叔圉也足利本叔
字同　下問謂凡在己下者謂作問足利本同者下

有也字下註公孫僑下同　周曰作周生烈曰足利
本同下皆放此　齊大夫下晏姓下平謚下名嬰下
共有也字下註臧孫辰下字龜下同　因以為名焉
無焉字　刻鏤為山下有也字梁上楹下其奢侈下
同　謂之為知之作以足利本同知下有也字　姓
鬬名穀字於菟足利本無字字　但聞其忠事此註
作孔安國曰足利本同　皆齊大夫下違而去之下
共有也字　捐其四千匹馬足利本無其字正誤千
當作十　辟惡逆去無道足利本無去字　皆如崔

子乎作杼　無有可止者下有也字足利本作無有
可者　季孫行父下有也字　不必乃三思作不必
及三思也足利本同　甯俞下有也字　故曰吾黨
之小子足利本無故字　狂簡者進取無簡字取作
趣足利本簡字同無　妄作無作字足利本同　以
裁之耳裁下有制字足利本同　二子下國名下共
有也字　微生姓下直人下共有也字　便僻貌作
便辟之貌也　魯太史下外許親下共有也字　不
自伐己之善作自無稱己善也足利本作自無稱己

之善　不以勞事不作無足利本同　置施於人下
有也字　懷歸也歸作安足利本無此註　莫能自
責厂有者也二字
補遺 古本**經**賜也何如何如作如何一本同　子曰
焉用佞佞下有也字一本同　無加諸人人下有也
字一本同　有聞未之能行未之作之未一本無之
字　君子之道四焉無之字一本同　何如其知也
知作智註同一本同　或乞醯焉或下有人字**註**南
宮縚縚作韜一本同　安得此行得下有取字一本

同　爲人所憎惡作爲民之所憎之也　善其志道
深道下有之字　善與己俱行行下有矣字　故戲
之耳耳下有也字　一曰孔路孔作子二本及足利
本同　可使爲行人人下有之也二字　宰我之晝
寢寢下有之也二字　多情慾慾下有之也二字
非義於己己下有之也二字　居蔡僭也也上有之
字　梁上楹畫爲藻文楹上有之字文下有也字
未知其仁也也上有之字　捐其四千四千作十二
本及足利本同　不必乃三思思下有之也二字

遂歸歸下有也字　左丘明魯太史史作夫一本及
足利本同

雍也第六

考異 古本**經**哀公問弟子問下有曰字足利本同
曰賜也達曰上有子字足利本同　曰求也藝一本
足利本曰上有子字謹按所據古本獨無　非不說
子之道說作悅　今女畫女作汝下同　無爲小人
儒足利本無作毋　女得人焉耳乎下有哉字足利
本同　澹臺滅明澹作儋註同　誰能出不由戶下

有者字足利本同　樊遲問知知作智下文註並同
問仁曰作問仁子曰足利本同　井有仁焉仁下
有者字足利本同　其從之也也作與　子路不說
說作悅　天厭之厭作壓下同一本同今本　如有
博施於民而能濟衆何如有作能衆下有者字足利
本並同 **經** 言任諸侯治作言任諸侯可使治國政也
足利本作言任諸侯可使治國　書傳無見焉焉作
也　孔曰以其能備此註無孔曰足利本同其能作
能其　寬略則可下太簡下有也字　顏回任道回

作淵足利本同　未嘗復行下有也字　公西華赤
之字無之字足利本同字下有也字　四升曰釜下
有也字一本同今本　十六斗曰庾下有也字口作
爲足利本同　十六斛曰秉下有也字曰作爲　五
秉合爲八十斛下有也字無爲字足利本同　非冉
有與之太多下有也字有作求足利本作非冉有與
太多也　弟子原憲下爲家邑宰下共有也字九百
斗下同　辭辭讓不受下有也字無一辭字足利本
同一本辭字同今本　祿法所得當受無讓作祿法

所當受無以讓也足利本同但無也字一本得字同
今本　爲黨下有也字下註犂雜文下同　騂赤也
赤下有色字足利本作騂赤色　中犧牲下有也字
肯舍之乎舍作捨　不害於子之美子上有其字
足利本同美下有也字　餘人暫上有言字足利本
同　不變下有也字下註決斷下物理下同　藝謂
多才藝下有也字下藝作能足利本同　費季氏邑
下有也字　數畔畔作叛足利本同　閔子騫賢子
上有閔字足利本同　故欲用之之作也一本作之

也　託使者作語使者曰足利本同　善爲我辭焉
說令不復召我作善爲我作辭說令不復召我也足
利本同但無也字　重來召我下欲比如齊下共有
也字下註弟子冉耕下同　牛有惡疾足利本無牛
字　執其手也足利本無也字　持其手曰喪之之
作也　痛惜之甚下有也字　簞笥也下有瓢瓠也
三字足利本同但無上也字　所樂下有也字下註
非力極下同　孔曰君子爲儒此註作馬融曰足利
本無孔曰直作君子云云　將以明道道上有其字

則矜其名下有也字下註魯下邑下同　焉耳乎
皆辭作焉爾乎哉皆辭也足利本哉字同　滅明名
下且方下共有也字下註孟之側下伐其功下同
殿在軍後下有者也二字足利本者字同一本但有
也字　獨在後爲殿足利本獨作猶　人迎功之功
上有爲字　曰我非敢在後拒敵作故云我非敢在
後距敵也足利本故字距字並同　不能前進下有
耳字足利本作不能進也　子魚也上有名字足利
本同　宋之美人作宋國之美人也足利本國字同

而善淫淫作婬　難乎作難矣足利本同一本同
今本　今之世害作今世之害　孔曰言人立身人
下有之字一本同今本足利本此註無孔曰　當從
戶下有也字下註質少下之貌下同　人所生於世
作人之所以生於世足利本同　以其正直也直下
有之道二字足利本道字同一本無其字　是幸而
免下有也字一本是作之　不如樂之者深作又不
如樂之者深也足利本同　上知之所知也上知作
智之下有人字　可下下有也字　化道民道作導

而不黷下有也字黷作瀆足利本同　而後得功
而作乃足利本作乃得功　爲仁下有也字　而不
知己下有之也二字　萬物生焉下有也字一本同
今本　日進故動作自進故動也足利本自字同
故靜下有也字　故樂下有之也二字足利本有也
字　性靜者多壽考作性靜故壽考也足利本同俱
無也字　餘化下有也字　明君與之下有者字
行之時下有也字下註觚禮器下二升曰觚下同
以喩爲政下有而字　則不成下有也字足利本同

宰我以仁者以下有爲字　而出之不乎作而出
之乎否乎足利本同　極觀仁者者作人足利本同
所至下有也字　孔曰逝往也此註作苞氏曰足
利本同　不肯自投從之下有耳字從作救　令自
投下下有也字下註不違道下同　舊以南子者作
等以爲南子者足利本同但無者字　夫人下治道
下共有也字　故夫子誓之下有曰字足利本同
義可疑焉焉作也　常行之德下非適今下共有也
字一本今下作已　君能廣施君作若足利本同

猶病其難下仁者之行下共有也字　皆恕己所欲
而施之於人作皆恕己所不欲而勿施人也足利本
作皆恕己所不欲而勿施之於人
補遺古本**經**可使南面面下有也字一本同　曰亡
之之作也　人之生直無之字一本作人生之直
仁者雖告之雖作縱**註**有不善未嘗復行復作得一
本善下有者字　邑宰數畔足利本無數字　曰喪
之之下有也字　簞笥也也下有瓢匏也三字　非
力極極下有之也二字　獨在後爲殿作猶在後獨

爲殿　人迎功之之作也　譬猶出入出上有人字
二本及足利本同　而亦生者無者字二本同　化
道氏之義義下有也字二本同　大道行之時時下
有之也二字　將自投下從而出之足利本無從字

論語卷第四

述而第七

考異古本經德之不脩下學之不講下聞義不能徙
下不善不能改下共有也字　吾不復夢見周公下
有也字　舉一隅下有而示之三字足利本作示之
無而字　謹按文獻通考云石經論語舉一隅下有而
示之三字亦足證古本之可據也　則不復也作則
吾不復一本足利本作則吾不復也　未嘗飽也作
未有嘗飽也一本同今本　子於是日下有也字

馮河馮作憑註同　如不可求下有者字　子在齊
聞韶韶下有樂字足利本同　曰古之賢人也曰上
有子字足利本同　又何怨下有乎字足利本同
飯疏食疏作蔬足利本同註放此　不知老之將至
云爾至下有也字　好古敏以求之者也以作而足
利本同一本作而以　子曰三人行必有我師焉作
子曰我三人行必得我師焉足利本同　以我爲隱
乎隱下有子字足利本同　吾無行而不與二三子
者行上有所字　孔子曰知禮曰上有對字足利本

同　揖巫馬期而進之之作也　君取於吳取作娶
足利本同　則吾未之有得得下有也字　禱爾于
上下神祇一本爾作示謹按恐尒字誤　丘之禱久
矣禱下有之字　不孫孫作遜下同 **注** 殷賢大夫下
有也字　我若老彭下有矣字　但述之耳作祖述
之耳也　無是行於我我獨有之作人無有是行於
我我獨有之也足利本同但無也字謹按義疏云鄭
玄曰人無有是行（言天下人皆無此三行也）於我我獨有之也（於釋）
（我故也言由我能有之故天下責有於我也）此註難解故詳記之　四者

爲憂下有也字下註和舒之貌下不復夢見周公下
同　明盛時足利本盛下有之字　欲行其道也足
利本無也字　故志之而已下有矣也二字　據杖
也足利本杖作仗　故可據下有也字　故可倚下
有之也二字　故曰游下有也字足利本同　皆敎
誨之下有也字　爲說之作爲之說也　不復重敎
之下有也字　哀感感作戚足利本同　惻隱之心
下有也字足利本同　一日之中謹按古本足利本
無此註與上章連爲一章上註在此　孔子言正誤

字當作曰古本孔安國曰也　與顏淵同下有耳也
二字足利本耳字同　以爲己勇勇上有有字　亦
當誰與己同作亦當唯與己俱足利本同　故發此
問下有也字　徒搏徒涉下共有也字　不可求而
得之作不可求而得者也足利本作不可求而得
執鞭之賤職無之字足利本同　我亦爲之下有矣
字　古人之道下有也字　而夫子獨能愼之無獨
字之下有也字足利本作而夫子愼之　聞習韶樂
之盛美一本聞習下有齊君二字　故忽忘於肉味

無忘字味下有也字足利本作故忘於肉味也謹按
義疏云忽猶忘也　此胥作此齊也足利本同一本
作斯斯胥也　鄭曰爲猶助也足利本此註作孔安
國曰　孫輒下有也字　納蒯聵於戚城無城字足
利本同　助輒不乎不作否　夷齊讓國作伯夷叔
齊讓國　故問怨邪邪作乎　豈有怨乎無有字足
利本同一本作豈何怨乎　爭國惡行下有也字
明矣矣作也　以此爲樂下非己之有下共有也字
足利本下也同　知命之年命上有天字一本同今

本　大過下有也字足利本同　有所諱下故言執
下共有也字　食采於葉采作菜足利本同但無於
字　所以答下有也字　言此者勸人學作言此者
勉勸人於學也足利本勸作勉　王曰怪怪異也足
利本此註作孔安國曰　千鈞之屬下子弒父下鬼
神之事下敎化下忍言下共有也字下註故無常師
下同　宋司馬下有黎也二字足利本黎字同　天
生德者作天生德於予者足利本同　聖性下有也
字　德合天地作合德天地足利本同　吉無不利

吉下有而字　其如予何下有也字下註謂諸弟子
下同　知廣知作智　故解之下有也字是丘之心
下同　四者一本作此四者　可舉以敎下有也字
疾世無明君下有也字足利本同　爲有常下一
竿釣下屬著綱下宿鳥下有也字足利本鳥下同謹
按一本註中釣字皆作鈎　時人下有多字足利本
同　故云然下有也字　如此者次於天生知之作
如此次於生知之者也足利本作如此次於知之者
孔子見之之作也　一何甚作何一甚也足利本

同但無也字　當與之進作當與其進之足利本作
當與其進　去後之行下有也字　行之卽是作行
之則是至也足利本同但無也字　官名下大夫下
魯昭公下弟子下姬姓下共有也字　同姓不昏昏
作婚　而君取之作而君娶吳之足利本同謹按吳
字恐衍　諱曰孟子下有也字一本作諱曰吳孟子
也　聖人道弘聖人下有智深二字足利本同但智
作知　以爲過下有也字　而自和之作而後自和
之也足利本後字同　凡言文作言凡文足利本同

不勝於人下有也字　身爲君子身作躬足利本
同一本作躬爲君子行　已未能也作已未能得之
也足利本同但無之字　名仁聖下有也字　馬曰
正如足利本此註作包氏曰　猶不能學下況仁聖
乎下有也字下註請於鬼神下同　鬼神之事下有
乎也二字足利本但有乎字一本作也乎　子路失
指作子路失旨也　禱篇名下有也字足利本同
丘之禱久矣作丘禱之久矣一本作丘之禱之久矣
俱失之下有也字　儉不及禮作儉則不及禮耳

足利本同　寛廣貌下有也字　多憂懼下有貌也
二字足利本貌字同
補遺古本經比於我老彭老上有於字一本同　闕
義不能徙足利本徙作從　多見而識之無而字註
無惻隱之心心下有之也二字　作韶樂至於此此
作斯　疏食菜食下有也字二本同　非已之有非
上有言字

泰伯第八

考異古本經使驕且吝使上有設字　其餘不足觀

也已下有矣字　不至於穀不易得也下有已字足
利本同　不諫其政下有也字一本同今本　煥乎
其有文章一本章下有也字　三分天下三作參
周之德無之字足利本同　子曰禹吾無間然矣足
利本無矣字註太王之長子下有也字長作太足利
本同一本同今本　次弟仲雍足利本無弟字　少
弟季歷弟下有曰字足利本同　故無得而稱言之
者故下有民家二字足利本作故無得而稱之者
足懼之犯下則常畏懼下行之美者下不偷薄下共

有也字　不敢毀傷下有之字　戒慎戒作誡　有
所毀傷下有也字　乃今日後後上有而字　聽識
其言下有也字下註仲孫捷下同　言我將死將上
有且字　言善可用下有也字敢暴慢之下同　不
敢欺詐之下有也字詐作誕足利本同謹按義疏云
誕猶詐妄也　言入於耳下有也字　怨大務小怨
作忘足利本同　戒之以此下禮器下共有也字
言見侵犯不報作言見侵犯而不校之也　友謂顏
淵下有也字　幼少之君作謂幼少之君也　政令

下社稷下共有也字　奪不可傾奪作奪者不可傾
奪之也　而能斷也能下有決字足利本同　致遠
路下莫遠焉下共有也字下註學詩下立身下同
包曰樂所以成性此註作孔安國曰足利本同性下
有也字　由用也也上有之字一本同今本　而不
能知下有也字下註必將為亂下同　包曰疾惡此
註作孔安國曰足利本同　使其為亂下下註周公
曰下有也字　言必無也無下有及字足利本同
勸人學作勸人於學也　當常然下有也字　怡欲

往作謂始欲往也足利本謂字同　今欲去下有也字　亂謂臣弑君子弑父作臣弑君子弑父亂也足利本同但無也字　將亂之兆下有也字下註其職下太師之名下同　周道衰微道下有旣字足利本同　洋洋盈耳作洋洋乎盈耳哉　美之作美也宜直下之人下謹愿下共有也字　愨也作愨愨也足利本同　宜可信下有也字　我不知之作故我不知也足利本作故我不知　猶恐失之下有耳也二字足利本耳字同　美舜禹也言無也言二字足

利本同註疏諸本言作信　而得之下有也字　巍巍高大之稱作巍巍者廣大之稱也　而行化下廣遠之稱下共有也字　民無能識其名焉無其字足利本作民無能識名　高大巍巍下有也字又著明下同又作復　伯益下有也字　亂治也治作理足利本同下放此　十人下有也字　其一人謂文母作其餘一人謂文母也　堯號下舜號下之間下共有也字　斯此也下有此斯於周也五字足利本作斯此此此於周　比於周周上有此字　人才難得人作大足利本同　有聖德聖作至　天下歸周者天下下有之字　三分有二一本二上有其字　謂之至德下有也字　孔子推禹功德之盛美無德字美字足利本無美字一本有德字　閒厠其閒下有也字　致孝鬼神孝下有乎字　豐潔下祭服下有也字　十里爲成成作城足利本同下放此　八尺下有也字足利本同

補遺 古本註孔曰此言詩者此言作言此足利本同　呼之者無之字一本同

論語卷第五

子罕第九

考異古本【經】大宰知我乎我下有者字足利本同　有鄙夫問於我問上有來字　子見齊衰者一本齊作齋　見之雖少必作少下有者字足利本同　忽然在後然作焉足利本朱熹集註本同　吾自衛反魯反下有於字　後生可畏下有也字　斯亦不足畏也已下有矣字　毋友不如己者毋作無足利本同　衣敝縕袍敝作弊　貉作狢　松柏之後彫也

後作后彫作凋註同　知者不惑知作智　夫何憂之有下有哉字足利本同【註】達巷者黨名也一本足利本無者字　承之以謙作承以謙也　吾執御下有者字足利本同　故從儉下有也字　下拜然後成禮成上有升字足利本同　故於上拜下有也字　下註任意下專必下固行下共同　故不有其身作故自不有其身也足利本自字同　曾暴於匡曾作嘗足利本同　與虎俱行行作往足利本同　文王雖已死死作沒足利本同　此自謂其身作此自此

其身也足利本此字同　自謂後死下有也字　今使我知之無之字足利本同一本同今本　其如予何者無其字足利本同　未喪此文下有也字　達天以害己也以作而足利本無以字也字　大夫官名下有也字多能於小藝下同　言天固縱下有之字　不當多能下有也字　故多技藝作故多能技藝也足利本能字同　知者言未必盡知上有言字足利本同盡下有也字誠盡下不爲有愛下同　聖人受命上有自字足利本同　傷不得見也無傷字

足利本同　冕者冠也冠上有冕字足利本同　大夫之服作大夫服也　瞽盲也作瞽者盲者也足利本同　恤不成人下有之也二字　喟歎聲作喟然歎聲也足利本然字同　窮盡下有也字　恍惚作忽恍足利本同一本作恍忽　形象象作像下有也字次序貌下同　進勸人作勸進人足利本同　有所序作有次序也足利本作有次序　則又卓然不可及謹按一本又下補入有字不知據何本也　夫子之所立下一本有也字　疾甚曰病下其臣之禮

下共有也字　少差曰閒作病少差曰閒也足利本
病字同少作小　言子路久有是心非今日也作言
子路有是心非唯今日也　死於弟子之手手無於
字足利本同手下有也字一本也字同今本　君臣
禮葬下有也字　謂藏諸匱中下有也字無謂字足
利本同　寧肯賣之邪無肯字足利本同邪作耶下
有也字　之辭下有也字　而待賈下有者也二字
足利本者字同。有九種下有也字　君子所居則
化作君子所居者皆化也足利本作君子所居皆化

反魯哀公十一年冬哀公上復有魯字足利本同
冬下有也字　乃正之下有也字　故雅頌各得其
所故下有曰字足利本同所下有也字　包曰逝往
也此註作鄭玄曰　凡往也者無也字足利本同
之流下有也字　而厚於色下一本有也字　故發
此言作故以發此言也　道德下善之下共有也字
我不以其功功上有見字足利本同　薄之下有
也字與之下同　顏淵解解上有則字足利本同
故語之而無而字　惰語之時下一本有也字　包

曰孔子此註作馬融曰　之甚下有也字下註亦然
下年少下同　無不順從之不上有所字　能必自
改之乃爲貴作能必改乃爲貴也足利本自改下無
之字　恭孫謹敬孫作遜足利本同　之言下說者
下爲貴下共有也字足利本說者作說也　慎所主
友作愼其所主所友足利本同　所以爲益下有者
也二字　人心不一不作非足利本同　可奪而取
之作可奪之而取足利本作可奪而取　梟著下之
詩下爲善下共有也字　然後知後作后下皆放此

不苟容下有也字下註不惑亂下同　無憂患無
作不一本同今本　未必能之道下有者也二字
未必能有所立作未必能以有所成立者足利本同
但無者字一本者下有也字　雖能有所立能有作
有能　輕重之極下有也字　唐棣移也正誤移當
作移　賦此詩者無者字足利本同　而後至於大
順下有也字後作后足利本無於字　不自見者自
作得足利本同　所以爲遠下有也字　斯可見矣
足利本一本矣作也

補遺 古本經執射乎吾執御矣作吾執射乎吾執御
子曰是道也也作之 註 以君臣禮葬禮上有之字
一本同　如川之流如上有皆字　松栢小彫傷栢
下有之字一本同　無憂患患下有也字二本同補
脫孔安國曰無畏懼也八字在勇者不懼下　斯可
見矣二本作斯可知也一本作斯可知耳之也

鄉黨第十

考異 古本 經 左右手作左右其手足利本同　攝齊
升堂齊作齋　袗絺綌袗作縝足利本同謹按字書

惟音同耳未聞其通　必表而出之無之字足利本
同　狐貉之厚貉作狢　齊必有明衣布足利本作
齋必有明衣布也下齊皆放此　雖疏食菜羹瓜疏
作蔬瓜作苽　杖者出斯出矣一本斯作則　再拜
而送之足利本無而字　必正席先嘗之足利本無
之字　見齊衰者上有子字足利本同一本同今本
式負版者版作板註同　子路共之共作供註同
註 溫恭之貌作溫恭貌也足利本但作溫恭貌　辯
也作言辯貌　敬謹作謹敬足利本同一本敬下有

也字　和樂之貌作和樂貌也足利本但作和樂貌
中正之貌無之字貌下有也字　君在視朝也作
君在君視朝也足利本君字同　踧踖恭敬之貌
作踧踖也敬貌也一本作踧踖恭敬貌也謹按古本
似非　中適之貌下有也字下註使迎之下必變色
下共同　足躩盤辟貌無足躩二字足利本同貌下
有也字　衣前後襜如也作故衣前后則襜如也足
利本同但后作後　言端好作言端正也足利本也
字同　鄭曰復命此註作孔安國曰足利本同　白

君賓已去矣無君字一本同今本矣作也　斂身下
門限下空位下共有也字足利本限下位下並同
衣下曰齊齊作齋　攝齊者無齊字一本作攝齋無
者字　所過位下有也字　聘問鄰國上有以字足
利本同　敬慎之至下授玉宜敬下不敢忘禮下曳
踵行下共有也字　用圭璧上復有享字　庭實下
色和下共有也字　衣似衣齊服無上衣字足利本
同服下有也字　喪服下有也字　不以爲飾衣無
爲字足利本同衣下有也字　私居服無服字足利

本同　公會之服下有者也二字　無所施下一本
有也字　必表而出之無之字足利本同，加上衣
下有也字足利本同　私家裘長謹按義疏本分經
文爲二節黃衣狐裘下有相稱也以上註褻裘長短
右袂下有私家裘長以下註上又加孔安國曰四字
主溫下短右袂便作事下共有也字足利本袂下
有者字　今之被也無之字　以接賓客下有也字
吉凶異服下有故不相弔也五字足利本同　皮
弁服下沐浴衣下共有也字　改常饌作改常食也

足利本食字同　易常處下臭味變下有也字臭作
臰　魚敗曰餒此註作孔安國曰足利本同餒下有
也字　之節下中時下共有也字　芥醬不食下一
本有也字　齊禁葷物葷作薰足利本同　字而不
臭敗不去作辛而不熏故不徹也足利本但無而字
一本臭字去字同今本　不過飽下有也字　歸則
頒賜作歸則以班賜足利本同　不留神惠下其家
祭肉下鬼神之餘下共有也字三日不食下一本有
也字　嚴敬貌下有也字一本敬下有之字　必敬

下有也字　從而後出下有也字足利本一本無後
字　疫鬼下有也字　故朝服而立於廟之阼階無
而字於字階下有也字足利本但無而字一本於字
亦同今本　敬也上有之字　饋孔子藥下有也
字饋作遺　故不敢嘗禮也無敢字足利本同　賤
畜下有也字　退朝自君之朝來歸上朝下有者字
君作魯歸下有也字足利本作退朝自魯君之朝來
歸一本魯君同，敬君惠也足利本君下有之字
乃以頒賜下有也字一本作之也頒作班足利本同

薦其先祖薦下復有薦字足利本同祖下有也字
若爲君嘗食然君作先足利本同然下有也字一
本作若爲君先嘗食然也　夫子疾作夫子病也一
本疾字同今本　紳大帶下一本有也字　不衣朝
服下有也字一本無謹按古本似非　見君下有也
字急趨君命下同　行出作出行　而車駕隨之車
下有既字足利本同一本作車既駕從也矣　鄭玄
曰爲君助祭也大廟周公廟也謹按入太廟每事問
下古本足利本有此註　朋友之恩下有也字　言

無親昵作無親昵也足利本同無言字　不拜者無
者字足利本同　通財之義下有也字　偃臥四體
上有不字一本同今本足利本臥作仆　似死人下
有也字難久下同　素親狎作素相親狎也　謂數
相見下有也字　必當以禮貌之禮貌之作貌禮也
足利本貌禮同　凶服下有者字　衣物下有也字
負販者無者字　持邦國之圖籍下有者也二字
足利本者字同　親饋下之怒下爲烈下共有也字
必正立無必字一本同今本　所以爲安下有也
字　居中不內顧者居作舉足利本一本作車但一
本後改作輿　衡軛傍視軛作枙下有也字傍作旁
轅轂下一本有也字下註則去之下放此　而後
下止下有也字後作后　而人不得其時無其字足
利本同　非本意非下有其字　故三嗅而作作起
也作故三嗅而起也無二作字足利本同
補遺古本**經**不敢嘗嘗下有之字一本同　必以貌
貌下有也字**註**言端好作言端正好也　下盡階階
下有也字一本同　戰色敬也敬下有貌字　曳踵

行行下有之也二字　愉愉顏色和色下有之字
爲不浴衣浴下有之字　得牲醴歸醴作體二本及
足利本同

論語卷第六

先進第十一

考異古本經皆不及門也也上有者字足利本同

今也則亡下有未聞好學者五字足利本同　顏路請子之車以爲之椁椁作槨下皆同足利本脱以爲之椁四字　鯉也死無也字　吾不徒行以爲之椁不下有可字　不可徒行也上有吾以二字足利本同無也字　曰有慟乎曰上有子字足利本同　而誰爲下有慟字　季路問一本作子路問　曰敢問

死死上有事字朱熹集註本無曰字　閔子侍側作閔子騫侍側足利本同　若由也不得其死然上有曰字　由之瑟作由之鼓瑟足利本同　子貢問師與商也孰賢問下有曰字賢下有乎字　過猶不及下有也字　而求也一本無也字　而附益之之作也一本但作而附益　師也辟辟作僻足利本同　億則屢中億作憶　君子者乎乎作與　其聞斯行之下有也字　毋吾以也毋作無　子路率爾而對率作卒註同　饑饉饑作飢　可使有勇且知方也一本使下有民字　可使足民下有也字　非曰能之足利本曰下有敢字　曰莫春者莫作暮足利本同註放此　冠者五六人上有得字足利本同　曰夫子何哂由也夫子作吾子謹按義䟽云曾點呼孔子爲吾子也　曰爲國以禮曰上有子字足利本同　宗廟會同非諸侯而何作宗廟之事如會同非諸侯如之何足利本同　赤也爲之小孰能爲之大小下大下共有相字

註孔曰先進此註直作先進足利本同一本作孔安國曰　謂仕先後輩也仕作士足

利本同　將移風易俗此註作苞氏曰足利本同　言弟子下有之字　而失其所下有也字　助益也作助猶益也足利本同　無發起作無可發起足利本同　增益於已下有也字　陳曰作陳群曰足利本同下皆放此　言子騫上事父母作言閔子騫爲人上事父母足利本同　非間之言下有也字　路淵父也作顏路顏淵之父也足利本同但無之字　欲請孔子之車上有故字足利本同　賣以作椁一本作作營　言從大夫之後作故言吾從大夫之後

足利本同　諫辭也作是諫之辭也足利本足字同
痛傷之聲下有也字　痛惜之甚下有也字一本
惜作傷　悲哀過下有也字　顏淵貧貧上有家字
足利本同　故不聽下有也字　門人厚葬下有之
字　我不得割止割作制足利本同止下有也字
故云耳作故云爾也足利本爾字同　故不答下有
也字　其性下之貌下壽終下共有也字　藏財貨
曰府無財字足利本同　則可也無也字足利本同
更改作下有也字　言必有中者無者字　勞民
改作作勞民更改作也　子路鼓瑟上足利本有言
字　不合雅頌下有也字　未入於室耳無於字足
利本同　故復解之下有也字下註俱不得中下同
鄉士下賦稅下共有也字　以責之之作也　弟
子高柴下愚直之愚下共有也字　曾子性遲鈍無
性字鈍下有也字　邪辟文過下有也字一本同今
本辟作僻　失於畔喭畔作吸下有也字謹按陸德
明釋文云畔或作叛吸恐叛誤　樂在其中下有矣
字　以聖人之善道足利本無道字　子貢雖無數

子之病無雖字之字足利本同一本雖字同今本
不但循追足利本無但字　亦少能創業少上有多
字足利本同　不入於聖人之奧室入上有能字足
利本同室下有也字　身無鄙行下有也字　以遠
小人下有者也二字　以為善人下有也字一本作
以為善人道也　故之之事下有也字　不得曰專
作不可得自專也足利本得字同　而答異下有也
字下註故在後下無所敢死下同　子然季氏子弟
作季子然季氏之子弟也足利本季字同　故問之
下有也字　安足大乎作安足為大臣乎足利本同
臣數而已下有也字　君所欲邪邪作耶　言二
子與言字足利本同　大逆下有也字　所以為賊
害作所以賊害人之也足利本同但無之也　於是
而習之無之字　而不知穿下有者也二字　皙曾
參父名點作曾皙曾參父也名點也足利本曾字同
言我問女女作汝下皆同　故難對下人不知已
下共有也字　何以為治下有乎也二字足利本乎
字同　先三人對下有也字　攝迫也迫於大國之

閒作攝攝迫乎大國之閒也足利本同但無也字乎作於　義方下哂笑下治之而已下共有也字足利本哂笑下同　謙也作謙之辭也足利本作謙辭也　我非自言能下有也字　衆顧曰同衆顧作般見足利本同　視朝之服作視朝服也　謂相君之禮作謂相君禮者足利本作謂相君之禮者　故音希作故其音希也　起對下之具下共有也字　鏗者作鏗爾者足利本同　投瑟之聲下有也字　於義無傷下有之字一本作之也　春服既成下有者字衣單袷之時下有也字　浴乎沂水之上乎作於而歸夫子之門無而字門下有也字　善點獨知時作善點之獨知時也　禮貴讓禮下有道字　子路言不讓一本無言字　故笑之下有也字子路不讓下同　誰能爲太相下有者也二字誰作孰足利本同

補遺古本**經**德行顔淵德上有子曰二字一本同　夫子哂之無之字　非曰能之非上有敢字一本同

註聲其罪以責之之下有也字　因其人之失而正之之下有也字　謂相君之禮無之字禮下有者也二字

顔淵第十二

考異古本**經**克己復禮克作剋下及註同　曰其言也訒斯謂之仁已乎斯下有可字足利本同已乎作已矣乎朱熹集註本或作矣乎　斯謂之君子已乎作斯可謂君子已乎足利本作斯可謂之君子已乎朱熹集註本已乎或作矣乎　四海之內皆兄弟也皆下有爲字足利本同　民信之矣作令民信之矣足利本令作使　子貢曰必不得已而去於斯二者無子貢二字足利本同　民無信不立無作不足利本同　棘子成曰成作城足利本同註放此　何以文爲一本文爲作爲文　虎豹之鞹鞹作鞟下及註同　犬羊之鞹下有也字　年饑用不足饑作飢　崇德也無也字　愛之欲其生下惡之欲其死下既欲其生下各有也字　吾得而食諸吾下有豈字足利本同　博學於文約之以禮上有君子二字足利本同　子帥以正以作而足利本同　苟子之不欲

無之字　君子之德風下小人之德草下共有也字
草上之風上作尚足利本同　可謂之達矣無矣
字一本作也　爾所謂達者下有矣字謹按恐誤
夫達也者夫聞也者共無也字　問知知作智下同
鄉也吾見鄉作嚮　富哉言乎作富哉是言乎足
利本同　忠告而善道之不可則止作忠告而以善
導之否則止謹按義疏云否謂彼不見從也　毋自
辱焉毋作無足利本同註克己約身下有也字　不
在人也也上有者字　故請問之下復禮之目下共

有也字　爲仁之道無爲字足利本同一本同今本
莫尚乎敬下爲諸侯下卿大夫下共有也字　牛
宋人下足利本有也字　司馬犂下有也字　子曰
行仁難正誤子當作孔　不得不難下有矣字　自
省無罪惡自作内足利本同　無可憂懼作無所可
憂懼也　死亡無日亡作喪　我爲無兄弟我下有
獨字足利本同弟下有也字可以禮親下同　漸以
成之作以漸成人之禍也足利本同但無也字　膚
受之愬皮膚外語足利本無之愬二字　内實下有

也字　人莫能及下有之也二字　古今常道下不
可失信下共有也字下註亦大夫下同　追之不及
作追之不及舌也足利本古字同　與犬羊別下有
者字足利本同無與字一本有　與犬羊邪邪作耶
盍何不也盍下有者字足利本同　爲天下之通
法無之字足利本同法下有也字什二而稅下同
孔曰辨別也此註作范氏曰足利本同　徒意而從
之無而字之下有也字　適足以爲異耳足以作以
足　以非之下有也字　當此之時無之字足利本

同　陳恒作陳桓　故以對作故以此對也足利本
此字同　果滅季下有也字下註唯子路可下故不
豫諾下同足利本可下同　與人等作言與人等也
足利本言字同　化之在前下有也字　無得解倦
辭作懈足利本同　必以忠信下有之也矣三字
鄭曰弗畔不違道下有也字足利本此註無鄭曰
康子齊上卿康子上有季字足利本同　欲多情慾
下有也字足利本無多字慾作欲足利本同　不從
其令令上有所字足利本同　所好下有也字下註

止姦下先自正下化於上下有名譽下並同　觀顏色觀作見足利本同　其志慮志作念足利本同以下人下有也字不可踰下同　此言佞人假作此言佞人也佞人假足利本亦有佞人二字　而不自疑下有者也二字　佞人黨多下有也字　故下可遊焉作故其下可遊也足利本其字同　爲善下得報下有也字下註皆化爲直下同　富盛也足利本作富猶盛也　是非告之下有也字　以善道導之無道字足利本作以善道之　或見辱下有也字以文德合下同　友相切磋之道友下有有字足利本同　己之仁下有也字

補遺　古本　經　是惑也是作其　舉直錯諸枉諸作於

註　則爲仁矣矣作也　子曰行仁難子曰作孔安國曰二本及足利本同　必以忠信作必忠信之也矣

論語卷第七

子路第十三

考異　古本　經　則民無所錯手足錯作措足利本同　曰吾不如老圃曰上有子字足利本同　小人哉樊須也無也字一本同今本　魯衛之政兄弟也無也字　子適衛冉有僕有作子足利本同　如正人何一本人上有其字　若是其幾也無也字　人之言曰言下有而字　曰一言而喪邦有諸而下有可以二字足利本可字同　而莫予違也而下有樂字足利本同　無欲速足利本無作毋　無見小利無作毋謹按古本上作無下作毋足利本上作毋下作無　鄉黨稱弟焉弟作悌足利本同　不可以作巫醫善夫足利本夫作哉　其不善者惡之下有也字　何如斯可謂之士矣無之字　兄弟怡怡下有如也二字足利本如字同　註　民忘其勞下有也字無倦則可下同　而後責其事下一本有也字　女所不知者女作汝足利本同　人將自舉其所知舉下有之各舉三字足利本同　無遺下有也字下註先行下

之名下共同　遠於事作疏遠於事也　不達下迂
遠下共有也字　孔曰禮以安上此註作黿民曰
濫罰下明言下遵行下共有也字　言民化於上於
作其足利本同　各以實應作各以情實應也足利
本情字同　以器曰機下有也字下註康叔之封下
亦如兄弟下並爲君子下冉有御下衛人衆多下並
同衛人作衛民足利本同　期月而可足利本無而
字　乃有成功下有也字　勝殘殘暴之人作勝殘
者勝殘暴之人足利本勝字同　去殺下有者字

孔子信之作故孔子信也足利本故字同一本作信
之也　仁政乃成下有也字下註朝於魯君下改更
匡正下並同　凡行常事作凡所行常事也足利本
所字同　當與聞之之作也　正興國下有也字
可以興國下有也字無以字足利本同　一言而成
下有也字　如知此作知如此足利本同　而不見
達下有也字　所言不善上有其字足利本同　而
喪國下下註魯下邑下共有也字　則不達矣無則
字一本同今本　小利妨大作見小利妨大事足利

本同　不成下有也字　直躬直身而行下有也字
無直身二字一本同今本　去而不行下有也字
有恥者無者字足利本同　有所不爲下有也字足
利本無所字　必果敢爲之無果字足利本同　可
以爲次下不平之聲下共有也字　容斗二升下有
者也二字足利本者字同一本斗上有一字　得其
中者下得狂狷者下共有也字　取其恒下有一者
也三字足利本一字同　南國之人下有也字　無
恒之人下有也字恒作常足利本同　之辭下承之

下吉凶下不占下共有也字　然其所見各異無其
字一本同今本　然各爭利利上有其字足利本同
故曰不和下惡惡著下故易事下共有也字足利
本易事下同　度才而官之作度才而任官也足利
本同但無也字　自驕矜下無欲下果敢下質樸下
遲鈍下近於仁下共有也字足利本質樸下同　有
斯四者斯作此足利本同　和順之貌下有也字
卽就也戎兵也言以攻戰作卽戎就兵可以攻戰也
足利本同但無也字　言用不習之民無之字足利

本同　是謂棄之下有也字
補遺 古本 **經** 奚其正正下有名字　亦奚以爲爲下
有哉字一本同　如知爲君之難也無之字二本同
必也狂狷乎無也字 **註** 補脫王肅曰民富然後敎
義也衣食足後知辰十六字在曰敎之下　而盜曰
攘攘下有也字　所嗜好者則同無則字二本及足
利本同

憲問第十四

考異 古本 **經** 危行言孫孫作遜　子羽脩飾之足利

本脫之字　飯疏食疏作蔬註同　不可以爲滕薛
大夫下有也字一本同今本　子曰若臧武仲之知
知作智足利本同又無子字　人不厭其言下不厭
其笑下不厭其取下共有也字　子言衛靈公之無
道也作子曰衛靈公之無道久也足利本曰字同
則爲之也難作則其爲之難足利本作則其爲之也
難也　陳恒弒其君恒作桓註同　公曰告夫三子
三上有二字足利本同下夫三子者之三子並同一
本皆同今本但足利本三子者同今本　不敢不告

也無也字　勿欺也而犯之也作之　君子恥其言
而過其行作君子恥其言之過其行也足利本之字
同　知者不惑知作智　賜也賢乎哉夫我則不暇
作賜也賢乎我夫哉我則不暇足利本作賜也賢乎
我夫我則不暇　患其不能也作患己無能也足利
本同　孔子曰非敢爲佞也曰上有對字足利本同
於公伯寮吾力寮下有也字足利本同　辟世辟
作避下皆同　晨門曰奚自晨門上復有石門二字
足利本同　荷蕢蕢作簣註同　而過孔氏之門氏

作子足利本同　幼而不孫弟孫弟作遜悌　闕黨
童子將命下有矣字 **註** 當食祿作當食其祿也足利
本其字同　是恥辱下好勝人下伐其功下忌小怨
下共有也字　四者行之難作此四者行之難者足
利本同　以爲仁下有也字　可以厲言行也足利
本無也字　以遠害下有也字　億中億作憶　故
必有言下有也字下註曾大夫下同　羿有窮國之
君無國字足利本同君下有也字　所殺下壽終下
共有也字　稷播百穀播下有殖字足利本同　故

曰㸔稼下後世皆王下故曰君子下共有也字足利
本君子下同　猶未能備下欲教誨之下共有也字
裨諶鄭大夫氏名也無氏字足利本同　於國則
否於上有諜字足利本同　盟會之辭下詳而審之
下掌使之官下公孫揮下因以爲號下鮮有敗事下
共有也字下註古之遺愛下言無足稱下令尹子西
下並同　猶詩言所謂伊人下有也字一本此註作
鄭玄曰　駢邑地名下有也字　以其當理也作以
當其理故也足利本同　王肅曰貧者善怨富者善

驕二者之中貧者人難使不怨也謹按子曰貧而無
怨難章一本補入此註校足利本亦有此註但足利
本富者善驕上有富怨二字恐衍字　孔氏曰謹按
據例氏字應刪　魯大夫下皆晉卿下故不可爲下
共有也字下註臧孫紇下同　孟公綽作魯大夫孟
公綽也足利本同但無也字　卞邑大夫下文成下
不苟得下今少時下共有也字足利本不苟得下同
公孫枝〻作拔足利本同下有也字文謚下同
嫌不能悉然嫌下有其字足利本同然下有也字

武仲故邑下有也字足利本同　紇非能害也能作
敢足利本同　知不足也知作智足利本同　敢不
辟邑辟作避足利本同　此所謂要君下有也字足
利本同　謂召天子召下有於字足利本同　天王
狩於河陽於作于足利本同　是正而不譎也足利
本無也字　公孫無知殺襄公足利本殺作弒　召
忽死之之作也　管仲之仁下有矣字　一匡天下
下有也字匡作正足利本同　爲不被髮左衽之惠
爲作謂足利本同惠下有也字皆爲夷狄下同　於

溝瀆中也中上有之字足利本同　故死之未足深
嘉一本無之字　不當死下有也字下註家臣下公
朝下共同　言行如是足利本無言字　可謚爲文
下有也字無爲字　言雖無道言下有君字足利本
同　何爲當亡下有乎也二字足利本乎字同　爲
之難下有也字足利本同　成子齊大夫上有陳字
足利本同　齊必沐浴下有也字　我禮當告君禮
上有於字足利本同　告三子作告二三子足利本
同下之三子放此　故復往下有也字　語之而止

下有之也二字　犯顏諫爭顏下有色字足利本同
爭下有也字下註未爲下下同　履而行之下有也
字一本履下有道字　徒能言之下有也字下註遠
瑗下未能無過下使得其人下不越其職下已之無
能下時反怨人下微生姓下畝名下並同足利本畝
名下同　病世固陋病作疾足利本同　欲行道以
化之下有也字足利本化下作人也　德者調良之
謂作德謂調良之德也一本作德者謂足利本同但
無也字　恩惠之德下有也字足利本同　故問下

亦不尤人下上知天命下唯天知己下共有也字
孔曰魯大夫此註作馬融曰足利本同　告孔子下
恚子路下共有也字　吾勢力猶能無力猶二字足
利本同　使之誅寮而肆之寮上有伯字足利本同
之作也　曰肆下有也字　莫得而臣下有之也二
字　遭治邦下有也字　色斯舉矣矣作也　有惡
言乃去下有也字足利本作之　楚狂接輿下有也
字而強爲之下謂契契然下同　此硜硜者無者字
足利本同　亦無益下有也字足利本同　過水過

作過足利本同　則當不爲下所以爲果下有也字
無難者足利本無下有以字　解己之道下有也
字無之字　己百官作己己百官也足利本己字同
天官卿佐王治者下有也字足利本無卿字　王
自聽政下有之也二字下註故易使下放此　敬其
身下九族下有也字下註孔子故舊下夷踞下踞待
孔子下並同　賊謂賊害下有也字謂作爲足利本
同　脚脛下有也字　出入下有之也二字　乃有
位下有也字足利本同　不差在後下欲速成人者

下有也字無人字足利本同一本人字同今本　非
求益也也上有者字足利本同
補遺　古本　經　克伐怨欲克作剋註同二本同　言亦
可以爲成人矣矣上有也字　勿欺也而犯之與也
字　與之坐而問焉之作人　末之難矣矣上有也
字　修己以敬敬下有人字　註　召忽不當死死下有
也矣二字　再言使乎者無者字一本同　無難者
者下有也字

論語卷第八

衛靈公第十五

考異古本【經】在陳絕糧糧作粮　君子亦有窮乎足利本無有字　賜也女女作汝　立則見其參於前也參下有然字足利本同　夫然後行下有也字　可與言而不與之言失人無之字足利本同　知者不失人知作智　友其士之仁者下有也字　人無遠慮人下有而字足利本同　已矣乎吾未見無乎字　好行小慧慧作惠註同　孫以出之孫作遜註同　勿施於人下有也字　吾之於人也無也字　如有所譽者所作可足利本同　今亡矣夫今下有則字足利本同朱熹集註本矣或作已　小不忍則亂大謀下一本有之也二字足利本無則字　非道弘人下有也字足利本同　及席下有也字一本同今本　子告之曰告作謂一本同今本【註】軍陳行列之法下有也字陳作陣　禮器下爲旅下共有也字　本末立不可以教末事作本末立則不可教以末事也足利本同但無也字　從者弟子下一本有也

字　又之宋宋遭匡人之難無下宋字足利本同　故乏食下溢爲非下共有也字　然謂多學而識之作然者謂多學而識之也　謂今不然作問今不然耶足利本問字同　不待多學而一知之作不待多學一以知之也足利本同但無也字　少於知德下有者也二字足利本者字同　故無爲而治下有也字足利本但作故無爲　言不可行下有也字　參然在目前無目字足利本同　則若倚車軛下有也字車作衡足利本同　紳大帶下有也字史鰌下同　如矢言不曲作如矢不曲也足利本作如矢不曲無言字也字　不忤於人下有也字　所言皆是故無所失者也謹按子曰可與言而不與之言章一本有此十字註　無求生以害仁以作而足利本同　賢友爲助下有也字下註取其易知下大路越席下冕禮冠下不任視聽下故取之下並同　能惑人心惑作感足利本同　放遠之下有也字　王曰君子足利本脫此註　當患患而預防之患作慮之作也　展禽也足利本無也字　知賢而不舉知下有其

字足利本同　足爲竊位下有也字無是字足利本
作爲竊位者　責己厚責上有自字足利本同　怨
咎下有也字下註奈是何下無如之何下並同　言
終無成下有也字一本有功也二字　鄭曰義以謹
按足利本脫此註　謂操行下謂言語下有也字
包曰君子謹按足利本亦脫此註　不病人之不知
己無之不二字一本作不病人不知己也謹按古本
恐非一本比于今本無之字有也字　小人責人下
義之與比下以言擧人下共有也字　王曰不可以

無德而廢善言謹按古本足利本共無此註　言己
之所惡勿加施於人謹按古本足利本亦無此註但
一本有之人下有也字　所譽者無者字足利本同
不虛譽而已虛作空足利本同已下有矣字　受
殷周下直道而行下共有也字　古之良史無良字
足利本同　以待知者下有也字、有馬不能調良
馬下一本有者字　乘習之上有使字足利本作使
習之　穿鑿下有也字下註則亂大謀下同一本作
亂大謀之也　王曰才大者此註直作才大者才作

材下同　不能弘人下有也字　言人雖念耕而不
學足利本無人字一本而下有與字謹按一本後人
旁記云與者耕與學也姑記以俟再考　學則得祿
下一本有矣字　而不餧作而不飢餓足利本作而
不飢　此勸人學下有也字無此字足利本同　必
失之下敬從其上下然後善下並有也字　王曰君
子之道此註直作君子之道足利本同　不可小了
知小上有以字足利本同下可小了知放此　水火
及仁及作與足利本同　生者下爲甚下共有也字

未嘗殺人下有者也二字　言行仁急作行仁急
也足利本亦無言字　貞正下言不必小信下共有
也字小作有　而後食祿下有也字無而字足利本
一本而作然　古人所在見敎無所字足利本同
稱類下一本有也字　孔曰凡事足利本此註直作
凡事　莫過於實作莫過於實足也足利本同但無
也字　之辭下盲者下名冕下共有也字　所在處
作及所在處也足利本及字同
補遺　古本經　知德者鮮矣矣作乎　可以終身行之

者乎無之字三本同【註】俎豆禮器作俎豆禮之器也
周之禮文而備備下有也字一本同　小小之才
知無之字一本同　廢善言言下有也字一本同
季氏第十六
考異古本【經】何以伐爲作何以爲伐也足利本爲伐
同　出於柙毀於櫝中共無於字　而必爲之辭必
下有更字足利本同　以來之之作也　友便辟一
本辟作僻　樂道人之善道作導　民無德而稱焉
作民無得稱焉足利本亦德作得　曰學詩乎對曰

未也也作之謹按惟此爲然上下未也同今本　不
學詩無以言上有曰字足利本同言下有也字　聞
斯二者足利本者作矣　君稱之曰夫人無君字一
本同今本　亦曰君夫人下有也字【註】伏犧作宓犧
貪其土地無上字足利本同　欲滅而取之取作
有足利本同　來告孔子下有也字　爲之聚斂上
足利本有而字　求教之之作也　蒙山下有也字
魯七百里之封封作邦足利本同　域中下之爲
下共有也字　歸咎於季氏下一本有也字　苦之

良史下有也字　言當陳其才力足利本無其字
不能則當止下有也字足利本無則字　何用相爲
下有也字　櫝匱也匱作櫝足利本同　失虎毀玉
豈非典守之過邪作失毀非典守者之過邪也足利
本作櫝櫃也非典守者之過邪　費季氏邑作費季
氏之邑也　疾如女之言女作汝足利本同言下有
也字國諸侯下卿大夫下同　政理理作治足利本
同　均平下有也字　則國富下一本有也字　則
不貧矣一本作則不患貧矣　不傾危矣矣作也

曰離析下一本有也字　墻謂屏也作蕭墻謂屏足
利本同下亦有也字　後季氏家臣氏下有之字
內季桓子下有也字　專行征伐無行字足利本同
一本同今本　死於乾侯矣無於字矣字足利本矣
字同無　所四下謂家臣下而出奔齊下由君下非
議下共有也字下註定公之初下同　孔曰文子此
註作鄭玄曰足利本同　平子下有也字　三桓下
有者字　季孫下皆衰下共有也字　便辟巧辟人
之所忌以求容媚作便辟巧避之人所忌以求容媚

者也足利本同今本但無上辟字一本作便辟巧避
人所忌以求容媚者也　面柔也也上有者字　便
辯也辯作辨下同　謂佞而辯下有也字　動得禮
樂之節作動靜得於禮樂之節也足利本靜字同
以自恣下有也字　佚遊遊作游謹按經文同今本
不節作不知節也　淫瀆下之道下共有也字下
註安靜下情實下並同　猶瞽也也上有者字足利
本作猶瞽者　得貪得下有也字　天之命也一本
無之字　合其德下有者也二字足利本者字同

深遠不可易知則測作則足利本同亦無知字　故
不知畏下有也字故狎之下故侮之下下註有所不
通下喻去惡疾下四千匹下並同　河東蒲坂縣無
縣字足利本同一本同今本　河曲之中下有也字
以德爲稱下有者也二字足利本者字同　當有
異下謂孔子下共有也字下註夫人之稱下同
補遺　古本　經　焉用彼相矣矣作也　註　乾侯矣矣作也
陽虎爲季氏家臣虎作氏一本同

論語卷第九
陽貨第十七
考異古本　經　可謂知乎知作智下上知好知註並同
子之武城作子游之武城　聞弦歌之聲弦作絃
足利本同　公山弗擾弗作不註同　子路不說說
作悅　何必公山氏之之也無一之字一本同今本
如有用我者用上有復字　子張問仁於孔子孔
子曰曰上有對字　信則人任焉一本焉作矣　由
也女無也字女作汝下同　居吾語女居上有曰字

周南召南召作邵下及註放此一本同今本　鄙
夫可與事君也與哉一本無也與二字　子曰巧言
令色鮮矣仁謹按古本足利本共無此章　惡利口
之覆邦家者者作也足利本同　孔子辭以疾辭下
有之字　食夫稻下衣夫錦下共有也字　於女安
乎女作汝下及註同　女安則爲之女上有曰字
子貢曰君子曰上有問字　曰賜也亦有惡乎乎作
也　惡徼以爲知者徼作儌註同知作智　惡不孫
孫作遜下同　遠之則怨怨上有有字　註　孔子使往

下有也字遺孔子豚下與相逢下共同　孔子棲棲
棲作栖足利本同　不得爲有知作不爲有智也足
利本作不可爲有知　當急仕下有也字足利本同
以順辭免下有害也二字足利本害字同　愼所
習下有也字　不可使爲惡爲上有强字足利本同
使强賢下有也字下註爲武城宰下小笑貌下用
大道下則易使下從行者下用大道下而召孔子下
並同足利本則易使下同有也字　無可之則止下
有耳字足利本同　公山氏之適下有者也二字

故曰東周下有也字下註侮慢下成功下邑宰下並
同　孔曰不入其國下有也字足利本此註直作不
入其國　涅可以涂皂下有者字足利本同　涂之
於涅而不黑無於字而字一本同今本　喻君子足
利本無喻字　不能汚下繫滯一處下共有也字
六言六蔽者謂下六事仁知信直勇剛也無者謂二
字仁上有謂字知作智足利本一本共有者字作六
言六蔽者下六事謂仁知信直勇剛也　故使還坐
作故使還座也　則愚下適守下之輩下觸人下共

有也字下註連類下同足利本觸人下同有也字
觀風俗之盛衰作觀觀風俗之盛衰也足利本觀字
同　切磋下上政下共有也字　樂得淑女以配君
子無樂字足利本無樂得二字　而立下有也字
圭璋之屬下束帛之屬下一本共有也字圭作珪
安上治民下移風易俗下非謂鐘鼓而已下共有也
字足利本非下有但字　爲外自矜厲爲作謂足利
本同　而内柔佞下有者也二字足利本者字同
穿牆下有也字　而爲意以待之意上有已字足利

本同　是賊亂德也也上有者字足利本同　原其
趣嚮嚮作向　所以賊德也足利本無也字　而說
之下有也字下註與事君下不能得之下楚俗言下
並同　言其邪媚無其字足利本同　無所不爲下
有也字今時異下同　極意敢言下有之也二字
所掠下廉隅下多怒下下註而奪正色下並有也字
惡其亂雅樂下有也字亂作奪足利本同　傾覆
國家作傾覆其國家也足利本其字同　故欲無言
下有也字　故辭之以疾無之字　爲其將命者不

已已上有知字足利本同　擩悲思之之作也　有
更火之文無之文二字足利本同　責其無仁恩於
親足利本無恩字　故再言女安則爲之下一本有
也字　子生於三歲於作未足利本同　懷抱下庶
人下共有也字　欲報之恩恩作德足利本同　愛
手手作也一本同今本　馬曰爲其無所據樂足利
本此註直作爲其云云　善生淫欲下有也字欲作
慾　所以爲惡下訕謗毀下共有也字足利本毀下
同　抄人之意上有惡字　以爲己有下有之字一

本作之也　人之陰私下有也字下註紾無善行下
同

補遺 古本 **經** 不曰堅乎不上有曰字二本同　德之
賊也無也字　德之棄也無也字一本同　忿戾戾
下有也字一本同　辭以疾疾作病 **註** 有盜心穿穿
壁窬窬牆心下壁下牆下共有也字　肆極意敢言
作肆恣意敢言之也

微子第十八

考異 古本 **經** 歌而過孔子下有之門二字足利本同

何德之衰下往者不可諫下來者猶可追下不得
與之言下共有也字　趨而辟之辟作避下及註放
此　夫執輿者爲誰下有乎字一本同今本　是魯
孔丘與與作歟下孔丘之徒與同　曰是也上有對
字　鳥獸不可與同羣下有也字　而誰與足利本
與下有之字　以杖荷蓧蓧作篠註同　如之何其
廢之作如之何其可廢也　道之不行已知之矣行
下有也字　不辱其身下有者字　入於河入於漢
入於海於並作于　播鼗武鼗作鞀 **註** 紂之諸父下

有也字　以諫見殺作以諫而見殺也　三人行異
行下有各字足利本同　憂亂寧民下有也字典獄
之官下同　所至之國上一本有於字　當復三黜
下有也字下註二者之閒下同　故云吾老不能用
作故云老矣不能用也足利本作故云老不能用
朝禮三日下有也字接輿楚人下同　欲以感切孔
子下有也字足利本無欲字　比孔子於鳳鳥下有
也字　故曰衰下有之也二字足利本也字同　諫
止下辟亂隱居下共有也字辟作避　已而已而者

無已而二字足利本同　傷之深也深作甚足利本
同　下車下有也字津濟渡處下自知津處下共同
滔滔周流之貌下有也字滔滔下有者字足利本
同　誰以易之下有也字　己之為士無之字　辟
世之法下有也字　不以津告作不以津處告也
隱於山林是同羣作隱居於山林是與鳥獸同羣也
足利本同但無也字　言凡天下此註作孔安國云
足利本同　丘皆不與易也也作之一本同今本
丈人老人也老人作老者足利本同　蓧竹器下有

名也二字足利本名字同　丈人云云作曰　不分
植五穀植作殖足利本同　而索之邪邪作耶下義
邪同　所以荅下有也字出行不在下丈人之二子
下同　言女知女作汝　倫道理也作倫道也理也
足利本同　所以行君臣之義下有也字足利本同
不必自己道得行作不自必道得行足利本同一
本同今本但行下有也字　自己知之下有也字一
本無自字　節行超逸也也上有者字足利本惟有
者字　賢者下有也字　庸君之朝下一本有也字

不復言世務下有也字足利本一本不上有置字
自廢棄以免患足利本自作身　唯義所在下有
也字下註摯干皆名下樂章名下同　繚缺皆名也
足利本無也字　方叔名下居其河內下共有也字
足利本河內下同有也字　播搖也播下有猶字足
利本同　禮壞樂崩壞作毀　陽襄皆名下有也字
伯禽下一本有也字　封於魯下有也字　不以
他人之親易己之親作不以他人親易其親也足利
本作不以他人易其親　不見聽用下惡逆之事下

共有也字　周時四乳生八子作周時四乳得八生
足利本一本作周時四乳得八子　皆為顯仕仕作
士足利本同　故記之爾爾作耳足利本同
補遺 古本 **註** 微子紂之庶兄兄下有也字一本同
仁者愛人仁上有馬融曰三字一本同　感切孔子
切作動　待聖君乃見乃上有而字一本同　孔子
為士從辟人之法己之為士則從辟世之法二法下
共有也字二本同　而便非已也無便字一本同
除草曰芸芸下有也字一本同　如此而已已下有

矣字　孔曰亞次也孔曰作苞氏曰

論語卷第十

子張第十九

考異古本【經】小人之過也必文必下有則字一本同今本　有始有卒其唯聖人乎卒作終唯作惟足利本唯字同註放此　是難能也無能字足利本同紂之不善下有也字　如日月之食焉焉作也之宮牆下一本有也字　夫子之牆數仞一本作夫夫子之牆也數仞足利本也字同　不得其門而入入下有者字　人雖欲自絕下有也字　一言以為

知知作智下同　道之斯行道作導註同【註】不愛其身下有也字下註無所輕重下交接之道下謂異端下況雖不通下其所未聞下而厚識之下並同　未悟之事上有而字足利本同下有也字　思己所未能及之事作近思於己所能及之事也一本作近思己所未能及之事也足利本作近思己所能及之事　汎問所未學上有若字　則於所習者習作學所思者不解作於所思者不解也足利本於字同以致其道作以立其道也足利本立字同　不占情

實作不言其情實也足利本其字同　厲嚴正下有也字　厲猶病也無猶字　小德則不能不踰法無則字足利本同　出入可下有也字　但當對賓客但下有於字足利本無但字有於字　無其本下有也字　本之則無如之何作本之無則如之何也一本同今本作則無　憶心不平之聲下有也字無心字　先傳業者業上有大字足利本同　必先厭倦無先字足利本同　大道下以次下而已下人耳下共有也字　則以學文作則可以學文也一本無可

字　毀不滅性下有也字　言子張容儀之難及作言子張之容儀之難及者也一本同今本但有也字　必自致盡下有也字　仲孫連也連作速足利本同　諒陰之中陰作闇足利本同　雖有不善者無有字足利本同　不忍改也也上有之字一本同今本　曾子弟子下有也字　典獄之官作典獄官也足利本亦無之字　上之所爲下非民之過下能得其情下有也字下註歸之於紂下同　公孫朝無公孫二字足利本同　衛大夫下上從學下故無常師

下共有也字足利本故下有曰字　叔孫州仇下武諡下七尺曰仞下謂武叔下共有也字　言人雖自絕雖下有欲字足利本同　其何能傷之乎適足自見其不知量也無之字足字足利本足字同一本同今本　若卿大夫下有也字　莫不和睦下一本有也字　故能生則榮顯死則哀痛則下共有見字足利本並同痛下有也字

補遺　右本經異乎吾所聞聞下有也字三本同　我之大賢我之不賢並無之字一本同　君子不爲也

爲作學　以爲謗己也也作矣二本同　譬之宮牆之作諸牆下有也字二本同　仲尼日月也日上有如字三本及足利本同　夫子之不可及也無也字二本同　夫子之得邦家者無之字二本同　註　當如子張張下有也字一本同　廣學而厚識之作博學而厚識也一本同　汎問所未學汎作弘　門人先教人下有將字一本同　後將教以大道無將字一本同　毀不滅性滅作傷　勿自喜勿下有之字一本同　無所不從學從下有其字　人雖自絕棄自

下有欲字一本同　莫不與行行下有也字一本同
死則哀痛痛下有矣也二字
堯曰第二十
考異　古本【經】四方之政行焉焉作矣　信則民任焉
脫此五字足利本同　公則說一本說上有民字足
利本同　子張問於孔子曰問下有政字足利本同
何謂五美下有也字一本無　擇可勞而勞之擇
下有其字足利本同【註】所以長終下命禹下湯名下
告天之文下共有也字足利本湯名下同有也字

殷家尚白家作豕足利本同　故用玄牡下皇大下
其辭若此下擅赦下帝臣之位下共有也字　罪過
不可隱蔽上有有字足利本同　以其簡在天心故
作已簡在天心故也足利本同　萬方不與也與作
預　我身之過作我身過也一本之字也字共有
周周家下有也字當於善人下同　仁人謂箕子微
子無謂字足利本同　來則用之下有也字並斗斛
下同　所以盡哀哀上有其字一本作所以盡哀也
所以致敬下有也字以示後世下同　無費於財

下有也字　不以寡小而慢也也上有之字一本同
今本足利本慢下作人字無也字　為視成下虛刻
期下謂財物下人君之道下共有也字下註窮匱之
分下同
【補遺】古本【經】萬方有罪罪在朕一罪字三本及足利
本同　出納之吝納作內註同三本同【註】在天心故
故作也一本同　來則用之之作也一本同　重食
民之命也民之作之民一本同

西條掌書記山井鼎 謹輯
東都講官物觀 纂修
石之清 挍
平義質
木晟 同挍

補遺

謹按古文孝經一卷隋書藝文志經典釋文文獻通考及歷代諸儒之說其隱晦出沒議論紛紛不一定竟其說亡於梁得於隋其後再亡孔傳不可復見矣隋志所記其略云至隋王劭訪得孔傳河間劉炫始自離析為作稽疑世或疑炫自為之非孔舊本按通考所引宋三朝藝文志云古文孝經世不傳又崇文總目云今孔註不存而隸古文與章數存焉又陳氏曰按三朝志五代以來孔鄭註皆亡又曰古文有經無傳以隸體寫之又按近世江邦玉孝經大全明萬曆癸巳作[illegible]今[illegible]十年也亦集衆本同異諸家註解其采擷弘多固不遺餘力而獨於古文孔安國傳删而不載

今其可見者總有朱熹較定古文及刊誤耳不足證也由是觀之則古文孔傳唐宋以來中華所不傳而吾邦獨存焉今以世所梓行本校之足利古本足為其元本也但展轉書寫致有少異耳乃此本所得於隋而唐以前所傳者亦明矣至于其真偽不可辨則臣之末學微賤所不敢輒議也

古文孝經序孔安國

謹按孔安國下直解云尚書序下無此三字此蓋後所題未必孔自為之

考異古本**序**考經者何也者作孝謹按恐非　門徒三千下七十有二下共有人字　而諮門焉門作問　由是絶而不傳也無也字　後曾恭王曾作魯　戴在竹牒戴作載　抱諮京師諮作詣　以為行路之貴無為字　而今文十八帝帝作章　數家之誼誼作誼　又云孔氏無古文孝經云下有於字　自導導作道　知則移之知下有之字　故云移風易俗故下有傳字云作曰　絅欵作絃歌

補遺古本**序**則大化滂流無則字　武城之下無之

字
古文孝經孔子傳
考異 古本子作氏
開宗明義章第一 經一百二十五字
此章開源於物說孝之終始也
謹按題下記經字數足利學所藏經書古本率皆爲然 臣 向校陸德明經典釋文每卷末必記其經傳字數如足利古本然矣蓋亦古之遺學也夫窮經而至校量字數可謂深嗜矣又唐以前其未有印本之時

家傳其業人守其說學必有所受而手親寫之敬其業益如此矣至于後世剞劂盛行視聽一定乃寥寥乎殊無此事世態變更學之不古此亦可以觀也又按每章題下此章云云恐是劉炫直解混入于註者也矣以言之今校古本或有或無參差不一而其所存者極細寫之與註文麤細弗類且其所記有引邢爲正義者故 臣 竊謂是後人所附録者而非孔氏之舊宜刪去之然今姑因其舊文萃録于此以記其有無同異如左其劉炫之作直解雖無確據依古本作

孝經直解卷第一古文孝經序而彼本後人記註云直解者魏劉炫爲之也 今按劉炫隋人 或云漢蔡邕作之誤矣 臣 驗其一二中有炫以爲之語則劉炫作之明矣但古本序有其解耳餘亦同今世所行本也 按炫直解與孔傳並中華所無故經籍諸志不錄今亦其全本不可得而見也惜哉
開宗明義章第一 無註此一章無經字數
天子章第二經五十二字 無經字下皆放此數經文爲五十三字一作二爲
是註作此章說盡愛敬於親加德教於百姓矣
諸侯章第三 無註

卿大夫章第四 無註
士章第五 無註
庶人章第六
孝平章第七經二十四字 無註數經文爲二十五字
三才章第八經一百二十九字 無註數經文爲一百一十字
孝治章第九經一百四十二字 無註數經文爲百四十四字按邢昺
疏本經文弗敢失於臣妾之心無之心二字是之則爲一百四十二字
聖治章第十經一百四十字 無註數經文爲一百四十一字按邢昺疏本
來助祭無助字

父母生績章第十一 無註

孝優劣章第十二 無註

紀孝行章第十三 此註引邢昺疏題下決本孔氏爲之可以見也

五刑章第十四 無註

廣要道章第十五

廣至德章第十六 古本註無也字

應感章第十七經一百十二字 無註○數經文爲一百十四字又按邢疏本作感應章朱熹校定古文本同

廣揚名章第十八經四十三字 無註、數經文爲四十四字

閨門章第十九

諫諍章第二十經一百四十九字 數經文爲一百四十七字

事君章第二十一經二十九字 數經文爲四十八字

喪親章第二十二經三十二字 古本作一百二十一字○數經文爲[illegible]四十二字又按註乃從上古本有又字

右經字數註有無與古本有異且加以臣之臆說者也按邢昺疏本即今文十八章本經文大較相似少有異同且其章第敘次亦不同庶人章孝平章合爲一章聖治章父母生績章孝優劣章合爲一章無閨門一章廣揚名章第十四而諫諍章次之感應章第十六而終于喪親章第十八是皆與古文異者也凡如此之類及其廢與隱見隋志文獻通考錄之備矣邢昺疏本朱熹刊誤亦可併考也

考異古本【經】揚名於後世揚作敭【註】孔子字也無也字　首上圬似尼丘山圬作汚謹按史記世家亦作圬古本似非　故道在身在作存　乃立德之基也基上有本字

【補遺】古本【傳】孔子者男子之通稱也無之字

其先祖故也也上有之字

天子章第二

考異古本【經】刑于四海于作乎【註】則從事勝任也矣無矣字

【補遺】古本【傳】內敬其親而外不慢人無而字

諸侯章第三

【補遺】古本【經】保其社稷其作亓

卿大夫章第四

考異古本【經】三者備矣三上有此字【註】所以合于道

之也無之字　祭祀祖考孝作考
補遺　古本傳誼後動誼下有而字
士章第五
考異古本註能盡忠以事上上作君　捦事親之道
捦作摻　則知其所以事長之也矣無矣字
庶人章第六
考異古本註挾其捨刈捨作捨　暴其髮膚正誤膚
當作膚　露髮塗足謹按塗恐塗誤　其心休爲休
作烋　是故其父兄之教無故字

補遺　古本傳所以爲孝也也下有矣字
孝平章第七
補遺　古本經孝亡終始終始作冬乱　傳所以常也常
上有爲字
三才章第八
考異古本註自天子達庶人爲天子下有以下二字
遠文執御文作父　卒先之也謹按卒恐率誤
祿賞不足以勸民也祿上有足字
補遺　古本經以訓天下訓作訔　導之以禮樂導作

道　傳陳布也無也字
孝治章第九
考異古本經而況於妻子乎妻作妻　註可知也矣無
矣字下在廥也矣同正誤廥當作廧　生盡孝美美
作養　休徵報之休作烋　此有諸侯卿大夫事事
上有之字
聖治章第十
考異古本註章明福應應作應　數之所由生也數
作教　則民一心而奉其上心上有其字　感夲助

祭感作咸　生分苟之恩恩作思　是以愛爻父母
正誤養當作養　不加嚴刑而政治政下有自字
故矣也無矣字
補遺　古本傳加孝子也加作如
孝優劣章第十二
考異古本註俯仰典折必合規矩典作曲
紀孝行章第十三
考異古本註卜兆祖葬兆作挑　又竭其孚肅之敬
無又字

五刑章第十四

考異古本【註】要誚約勤勤作勤　不可不絕也絕作絕　所以爲天下義作所以爲天下軌儀　夫能生法者明君之之作也

【補遺】古本【經】大亂亂作乎

廣要道章第十五

考異古本【註】故欲民之相親愛無故字　設爵祿以然之然作然

【補遺】古本【傳】禮經二百二作三

廣至德章第十六

考異古本【註】以弟道敬敬作敎　執醬而饋之醬作漿　執爵以酳之酳作酳　三老者國之曰德曰作曰謹按曰卽舊訛省

應感章第十七

考異古本【註】明察矣也作明察也矣　而以之化天下不乱也矣作而以之化天下上下不乱也　言無凶病也凶作凶謹按病作癘爲是　其精神微應神作誠　故曰通於神明通上有道字　與光于四海與下有貞字　明此義也矣無矣字

廣揚名章第十八

【補遺】古本【傳】行咸於內咸作成

諫諍章第二十

考異古本【經】安親歇名歇作揚謹按古文揚作敭故誤【註】可否相濟謂之和濟作濟　曾子曾純純作鈍　前疑後丞丞作丞　人皆食則体齊也謹按古本作訓娘之唱食撿字書無此訓也惟吮字似可當之字栾吮音慈嫁食貌亦作嘗　三卿與大夫也無也字

大夫祿食菜色色作邑　人主毆國而損之也謹按枝本毆訓傾損訓棄當依字讀也　人主忘忠忘作忘下皆放此

【補遺】古本【經】不諍則爭爭下有之字【註】補脫此章者色食之曼於此已乃親諫之方其未著但累章殷勤唯戒和順不加纖命余卽說犯顏諫爭之理无由得發故更假曾子之問犯顏承志其義相反而更親之方必須諫以其異上章故設爲曾子領受前章辛心別註請乃得債其不可然后盛說其更也九十九字

在諫諍章第二十下

事君章第二十一

考異古本【註】故明主審言行主作王　極主於無過之地極作極　濕衆之章也矣無矣字

喪親章第二十二

【經】棺槨衣衾正誤衾當作衿　考異古本【註】若逐其不性逐作逐　祭器陳烈而不御謹按烈恐列誤　飲於戶內飲作歛　兆謂營域域作域謹按營恐塋誤　盡於孝經之義也無經字　終竟畢於此篇也無竟字

謹按古本跋尾云經一千八百五十字註八千七百六十四字今數經文爲一千八百六十二字桓譚新論云古孝經千八百七十二字與今文異者四百餘字以今校之與新論所記較十字其所異者不過數十字又孝經大全所引前儒說云劉炫本止千八百七字與今文者僅二十餘字此皆古文之所以疑殆未能安也

【補遺】古本【經】孝子之事終矣無之矣二字【傳】端冕有身有作在　比不孝比下有於字　始死臑下死下有於字有於字

七經孟子考文 孟子

西條掌書記山井 鼎 謹輯

補遺

東都 講官 物 觀 纂修

石 之清 挍

平 義質

木 晟 同挍

孟子註疏題辭解

謹按十三經本不載趙岐題辭惟崇禎本載題辭并

辭今校以古本足利本云

存舊 趙氏孟子題辭 古本足利本並同

考異 古本序然由不肯枉尺直尋由訓猶 孔子稱天生德於于正誤于當作予 開延道德足利本延作莚 而意以獨至以作之足利本同

補遺 古本序孔子稱天生德於予予作于足利本同

孟子卷第一

謹按古本足利本篇題差有少異詳記于下

孟子卷第一

梁惠王章句上

趙氏註 梁惠王者魏惠王也魏國名惠謚也王號也時天下有七王皆僭號者也猶春

孟子見梁惠王

右古本無凡七章三字

孟子卷第一

梁惠王章句上 凡七章

梁惠王者魏也時天下有

後漢太常趙 岐 邠卿註

孟子見梁惠王

右足利本

梁惠王章句上

考異 古本註皆僭號者下有也字足利本同 謹按古本足利本多相同矣二本同者不復識別以下放此 皆學事焉學作尊 爲諸侯師師上有所字 以公孫丑等而爲之一例者也作與公孫丑等爲一例也

孟子見梁惠王至何必曰利 梁惠王上

考異 古本註叟長老之稱下有也字 王尊禮之上

有故字　而來此此上有至字　亦將有以爲寡人
興利除害者乎有下有可字者乎二字作也足利本
同今本作者乎　故曰王何以利爲名乎何下有必
字足利本作故曰可必以利爲名乎　亦有仁義之
道作亦惟有仁義之道者　因爲王陳之下足利本
有也字　則國危矣危下有亡字　是以千乘取其
萬乘者也無其字者字　上下乘當言國而言家者
下作千　臣食千鍾亦多故不爲不多矣故作矣
饜飽其欲矣無矣字　人無行仁而遺棄其親也無

行義而忽後其君長作人無行仁而遺棄其親行義
而忽後其君者　重嘆其禍也作重嗟嘆其禍無也
字謹按古本足利本每章註末有章指即題辭所謂
章別其指者是也今註疏本載之不載惟疏初揭其
數句以明一章大意於文亦甚略矣蓋孫奭作疏時
除其全文引爲疏也何以知其然則十三卷上七葉
左疏錄隱朋顏淵之事云凡於趙註有所要者雖於
文段不錄然於事未嘗敢棄之而不明云云隱朋顏
淵之事於註無所見矣惟章指引二人事論之據此

觀之則孫奭去之明矣可謂妄作也今史據古本載
全文於每章考異下以圈別之元文註末亦有圈錄
之云爾〇章指言治國之道明當以仁義爲名然後
上下和親君臣集穆天經地義不易之道故以建篇
立始也謹按足利本集作輯同穆睦通用
補遺 古本**註**其終亦皆弒君君上有其字足利本同
孟子見梁惠王至豈能獨樂哉
考異 古本**註**乃顧視禽獸之衆多其心以爲娛樂無
乃字其字　誇作夸　雖有此亦爲人所奪亦作當

而不與之相期日限自來成之作不與之期日自
來成之也無而字相字限字有也字　若子來爲父
使之也無之字　麀鹿牝鹿也牝作牸　言文王在
囿中在下有此字　而澤好而已無而已二字　與
民同樂故能得其樂作與民同其所樂故能樂之無
得其二字有其所二字　湯臨士衆誓下有之字足
利本作往字下文俱往亡之足利本往作之謹按是
治字板誤也往字之字自相左右耳　何能獨樂之
哉能下有復字　章指言聖王之德與民共樂恩及

鳥獸則竹𣪻其上太平化與無道之君衆怨神怒則
國滅祀絕不得保守其所樂也
補遺 古本註文王始初經營無初字足利本同 民
猶歡樂之猶作由足利本同 言古賢之君足利本
作言古之賢君
梁惠王曰至天下之民至焉
考異 古本註足以笑百步者否否作不 而獨望民
之多獨作猶足利本同今本 何異於五十步笑百
步者乎於下有以字 所以捕小魚鼈也也上有者

字 保城城作域足利本同今本 孕字字作子足
利本同今本謹按古本似非 頭半白班班者也足
利本作頭半白口頒班班者也謹按日當作曰 故
頒白者不負戴也戴下足利本有於道路三字 章
指言王化之本在於使民養生喪死之用備足然後
導之以禮義責己矜窮則斯民集矣
補遺 古本註足以笑百步者否步下有止字否作不
足利本同但足作是 移民轉粟粟作穀足利本同
故頒白者足利本故下有曰字 但養狗彘狗作

犬足利本同 以周賑救之也周作用足利本同
梁惠王曰至民飢而死也
考異 古本註與政殺人無異也無下有以字 是率
獸而食人也作爲率獸以食人也 虎狼食禽獸云
云足利本作古者虎狼之中能常食於禽獸是人所
惡今人猶尚惡視之牧民爲政乃率禽獸食人安在
其爲民父母之道也已謹按文其衍長爲可疑耳
本由有作俑者也下有夫字 如之何其使斯民飢
而死也斯作此也作邪 以教王愛其民也無其字

也字 章指言王者爲政之道生民爲首以政殺人
人君之咎猶以白刃疾之甚也
補遺 古本註梃刃殺人梃作杖 是率獸而食人也
作爲率禽獸以食人也足利本同但人下有者字
梁惠王曰至王請勿疑
考異 古本文一洒之一作壹註天下莫強焉作天下
彊也 而爲王之敵乎無之字 章指言以百里行
仁天下歸之以政傷民民樂其亡以梃服強仁與不
仁也謹按足利本也上有者字

補遺 古本註而爲王之敵乎作於王敵乎足利本作
爲王敵乎
孟子見梁襄王王誰能禦之
考異 古本註以苗生喻人歸也歸作象謹按恐非
夏之五六月也無也字○章指言定天下者一道而
已不貪殺人人則歸之是故文王視民如傷此之謂
也謹按足利本一道作仁政
補遺 足利本註魏之嗣王也魏作梁
齊宣王問曰至未之有也

考異 古本註齊不用乃適梁作不用而去乃適於梁
然後道齊之事作然後道齊也足利本之事下有
也字　不欲使王問霸者之事作不欲使王問霸事
也　不知誠克之否克作有　不忍故易之也無也
字足利本同今本　無傷於仁仁作牛足利本同今
本　是乃王爲仁之道也足利本無之字　何能足
以合於王也無合於二字　轉之掌上言其易也無
其字　但舉己心加於人而已而已作耳　可以度
長短度作量古本短下有也字　尤當爲之甚者也

足利本無當字　如足乃快耶耶作邪　吾心所大
欲者矣矣作耳足利本作也　遂因而陳之作緣以
陳之　故發異端以問之也無之字但古本問作明
恐非　而安四夷者也古本無者字　求魚爲大甚
足利本大作太　猶鄒欲敵楚也無也字　王欲服
之之道古本無一之字　蓋當反王道之本耳蓋作
盍無耳字謹按蓋作盍似非　誰能止之也也作者
注心人常有善心也有下有所字　常善之心也
無也字　羅罔足利本作羅網　何暇脩禮行義乎

乎作也　章指言典籍攸載帝王道純桓文之事譎
正相紛撥亂反正聖意弗稱故曰後世無傳未聞仁
不施人猶不成德釁鐘易性民不被澤王請嘗試欲
踐其路答以反本惟是爲要此蓋孟子不屈道之言
也謹按弗稱足利本作弗珍古本稱作称字相似誤
性恐牲誤路足利本作跡似是
補遺 足利本文蓋亦反其本矣蓋作盍註同　古本
註故仕於齊齊不用無一齊字足利本同　頒迭密
戔戔作戢足利本同　少者恥是役是作見足利本

同　但舉己以加於人而已作但舉己心加於人耳足利本同　臨莅中國臨莅作莅臨足利本同　言小弱固不可以敵強大作言小弱固不如強大足利本同

孟子卷第二

存舊　古本篇題同第一卷但足利本作孟子卷第二梁惠王章句下凡十六章無後漢太常等數字以下倣此

莊暴見孟子至同樂則王矣　梁惠王下

考異　古本 文 由古之樂也由作猶 註 有此語不不作否足利本同今本　先聖王之樂也足利本無聖字　舉可得聞之與無之字與作邪　王與少之人與之字　共聽樂爲樂下有也字　與衆人樂樂狀下

樂作之　故使民愁也作故使百姓愁　是以民悅之也無之字〇章指言人君田獵以時鐘鼓有節發政行仁民樂其事則王道之階在於此矣故曰天時不如地利地利不如人和也謹按足利本也作矣

補遺　古本 註 王問古今同異之意異作樂足利本同　或曰籥若笛短笛短作短笛足利本同但籥作籥

齊宣王問曰至不亦宜乎

考異　古本 註 文王在岐山之時山作豐　民言其大不亦宜乎言作若〇章指言譏王廣囿專利嚴刑陷

民也
齊宣王問曰至王之不好勇也
考異 古本 註 陳古聖王之交也作陳古聖賢之比
湯先助之祀先作見足利本同今本 北狄疆者疆
作强 謹按 疆當作彊强彊字同與疆界之疆不可混
也 身自官事吳王夫差官作臣 寡人有疾在於
好勇在作疾足利本作疾在好勇 無論匹夫之小
勇而已無而已二字 ○ 章指言聖人樂天賢者知時
仁必有勇勇以討亂而不爲暴則百姓安之

補遺 古本 註 此一匹夫之勇作此一夫之勇足利本
作此一匹夫勇
齊宣王見至畜君者好君也
考異 古本 註 賢者亦有此之樂乎亦下有能字無之
字 人有不得其志也作人有不得志者也足利本
作人有不得其志者 適情從欲從作縱足利本同
今本 君亦助之憂作君助憂之 先王先聖王也
王上有之字 豫亦遊也遊亦豫也無下四字 吾
何以得見勞苦吾作我 人君行師興軍作人君興

師行軍 皆遠轉糧食而食之足利本無之字 在
位在職者古本無在職二字 而作其慝惡也無其
字 方猶逆也逆作放 逆先王之命作放弃不用
先王之命 連引也連下有者字 豈不引舟於水
上而行乎上而作而上 以賑貧困不足者也古本
困作下 矜誇驕奢誇作夸 而欲以若賢者若作
苦 ○章旨言與天下同憂者不爲慢遊之樂不循四
溢之行是以文王不敢盤于遊田也謹按章旨當作
章指足利本作章指曰亦似非矣四溢之行疏四作
肆

齊宣王問曰至於王何有
考異 古本 註 古公亶父父作甫註同 註 人勸齊宣王
無齊字 又以武備之曰方啓行道路曰作四無行
字足利本作又以武備四方啓行道路 非但與妻
女俱行而已下有也字 ○章旨曰夫子恂恂然善誘
人誘人以進於善也齊王好貨好色孟子推以公劉
大王所謂責難於君謂之恭者也 謹按 足利本作章
指言

孟子謂齊宣王至王顧左右而言他
）章指言君臣上下各勤其任無墮其職乃安其身
也

孟子見齊宣王至可以爲民父母
考異古本**註**當誅亡我無以名之我作王名之作知
也正嘉等本與古本同但知作名　如使忽然不精
心意而詳審之無而詳審之四字　豈可不愼歟作
豈可不重愼之　謂選乃臣降比周之譽乃作大降
作防　核其鄉愿之徒無其字愿作原　論曰作論

語曰　以毀忠正也正作臣無也字但足利本忠正
同今本）章指言人君進賢退惡翔而后集有世賢
臣稱曰舊國則四方瞻仰之以爲則矣
補遺古本**註**尊卑疏戚疏戚作親疏足利本同

齊宣王問曰至未聞弑君也
考異足利本**文**未聞弑君也君上有其字　古本**註**
不聞弑君也君上有其字足利本同）章指言孟子
云紂以崇惡失其尊名不得以君臣論之欲以深寤
齊王垂戒於後也

孟子謂齊宣王曰至彫琢玉哉
考異古本**註**將以比喩之也比作此　謂人少學先
王之道道作正法　此如何也如何作何如　是爲
欲玉人治玉也足利本無也字　則玉不得美好足
利本玉下有人字恐非　則何由能治乎治下有者
字）章指言任賢使能不違其學則功成而不墮屈
人之是從己之非則人不成道玉不成器善惡之致
可不察哉

齊人伐燕勝之至亦運而已矣

考異古本**註**故未取之也無也字　奔走而去矣無
走字足利本同今本　殷民喜悅之則取之而已作
殷民喜悅之時則可取之）章指言征伐之道當順
民心民心悅則天意得然後乃可以取人之國也謹
按足利本天意得下復有天意得三字

齊人伐燕取之至可及止也
考異古本**註**面者向也向作嚮　東向征西夷怨下
有者字　夷服之國也足利本服作狄　則我蘇息
而已而已作也足利本同今本　拯捄也捄作濟、

章指曰伐惡養善无貪其富以小至大夫將何懼也謹按足利本曰作言以小至大作以大王小恐非

補遺 古本註將誅救燕伐齊作將誅伐齊救燕足利本同

鄒與魯鬨至死其長矣

考異 古本註而問其罰當謂何則可也無則可二字足利本無則也二字（）章指言上恤其下下赴其難惡出於己害及其身如影響自然也

補遺 古本註長上軍帥也帥作率足利本同

滕文公問曰至則是可為也

考異 古本註居齊楚二國之閒無二國二字 皆不由禮義無義字 雖施德義以養民雖作惟 則是可以為也作則可為矣足利本作則可以為矣 章指言事無禮之國不若得民心與之守死善道也

滕文公問曰至強為善而已矣

考異 古本註擇而居之焉無焉字 後世乃有王者乃下有可字 創業垂統創作造 成功乃天助之也足利本無之字 以遺後世而已矣而已矣作也

）章指言君子之道正己在天強暴之來非己所招謂窮則獨善其身者也謹按足利本在天作任天

滕文公問曰至擇於斯二者

考異 足利本註幣繒帛之貨也無也字 古本如此而大之矣無矣字（）章指言大王去邠權也效死而守業義也義權不並故曰擇而處之也

補遺 古本註若將有得也作若將有有得也

魯平公將出至使予不遇哉

考異 古本註樂正姓也無也字 不使見孟軻也無也字 所謂踰者前以士士下有禮字 臧氏之子何能使我不遇哉臧氏之子作臧倉小子足利本作臧倉小人（）章指言讒邪搆賢賢者歸天不尤人也

孟子卷第三

公孫丑問曰至惟此時爲然 公孫丑上

考異古本【註】謂不率齊桓公行王道率作帥 尚不
可以爲邪無以字 何謂若易然也謂下有王字
運之掌言其易也無其字 今齊地土民以足矣民
下有人字 章指言德流之速過於置郵君子得時
大行其道是以呂望覩文王而陳王闔管晏雖勤猶
爲曾西所羞也 謹按足利本晏作嬰似非

公孫丑問曰至未有盛於孔子也

考異足利本【文】仁且智夫子既聖矣矣下有乎字
古本【註】雖用此臣位下有而字足利本臣作巨 不
能行否耶耶作邪 若此夫子志氣堅勇氣作意
丑問不動心之道云何無心字足利本同今本 養
育勇氣如是也無也字 孟姓舍名下有也字 舍
豈能爲必勝哉古本無舍字 要不恐懼而已也足
利本也作矣 詩云惴惴其慄慄作栗 不復取其
心有善己己作也 氣爲其次焉無焉字 則志氣
之相動也足利不無也字 治於神明治作治足利

本作合 道無形而生於有形道下有謂陰陽大道
五字生於有形無於字足利本無有字作生於形恐
非 衆受群生者也受作授 言能養道氣道上有
此字 若人之餒餓也餓足利本作饑 但以爲福
故爲義也義上有仁字 而亦勿汲汲助長其福也
足利本無而字 以喻人之情邀福者足利本之作
助 天下人行善者無者字 其遲福欲急得之者
遲作邀 由此揠苗人也人上有之字 常恐其行
義行作作 亦若此揠苗者矣無此七字 丑問知

言之意何謂何謂作謂何 若賓孟下足利本有子
字恐非 自斷其尾之事足利本無之字 驪姬驪
作麗 與申生之事古本無之字 能知欲以陷害
之也知下有其字 仲壬壬作任 我聞能知其所
趨也也上有者字 我於辭言教命教命作命教
體四肢股肱也古本肢作枝下皆同 比伯夷否古
本否作不 故謂之非其民也無之字 更欲爲天
理物吏作要 冀得行道而已矣古本矣作也 亦
不至阿其所好以非其事古本阿作於恐非 如使

经093 257

當堯舜之世觀於制度賢之遠矣世作處無觀於制
度四字足利本同今本　未有能備若孔子也無有
字　但不以無為有耳古本無耳字〇章指言義以
行勇則不動心養氣順道無效宋人聖人量時賢者
道偏是以孟子究言情理而歸之學孔子也謹按足
利本偏作徧
補遺古本註治於神明故故作也　與申生之事事
作孜足利本同　孔子所以異於伯夷伊尹也子下
有則字足利本同

孟子曰以力至此之謂也
考異足利本註而往服就於人就作從　古本非心
服者也無者字〇章指言王者任德霸者兼力力服
心服優劣不同故曰遠人不服脩文德以懷之謹按
足利本懷作來
孟子曰仁則榮至此之謂也
考異古本註詩邠風鴟鴞之篇風作國　猶尚知及
天未陰雨無猶字　人君能治國家台下有其字
是為不可活故若此之謂也作是為不可活也無故
若此之謂五字〇章指言國必修政君必行仁禍福
由己不專在天言當防患於未亂也
補遺古本註而居卑下卑作埤
孟子曰尊賢使能至未之有也
考異古本大自生民以來自下有有字註萬人者稱
傑萬上有勝字足利本同今本　周禮戴師曰戴作
戴足利本同今本謹按古本為是　七曰關市之征
征作賦　孟子欲令復古之征之作去　不橫從賦
賦作則足利本同今本謹按古本似非　周禮戴師

曰古本足利本共作載　皆樂為之氓矣氓作民
氓者謂其民也作氓民也無者謂其三字　自生民
以來無自字　何能以此濟成其欲也其欲也作其
所欲者也　天吏者天使之也無之字〇章指言修
古之道鄰國之民以為父母行今之政自己之民不
得而子是故衆夫攘攘非所常有命曰天吏明天所
使也
孟子曰人皆至不足以事父母
考異古本註孺子未有知之小子無之字小子下有

也字　暫見小孺子小下復有小字　情發於中足
利本情作以　非爲人也人上有其字　非惡有不
仁之聲名故爲之怵惕者而然也故下有怵惕也三
字足利本作怵惕矣也無爲之怵惕者而然也八字
可引用之之作也　擴廓此凡有四端此作也）
章指言人之行當內求諸己以演大四端充廣其道
上以匡君下以榮身也
補遺 古本註謂君不能爲善君作其　若火泉之始
微小火泉作水火足利本同

孟子曰矢人至反求諸己而已矣
考異 古本註作甲之人也甲作鎧　故凡術當愼凡
作治　又安得爲之智乎作何得爲智乎　當反責
己之仁恩有所未至也不怨勝己者作當反責己仁
恩之未至（）章指言各治其術術有善惡禍福之來
隨行而作恥爲人役不若居仁治術之忌勿爲矢人
也謹按足利本忌作忘勿爲矢人也作勿力矢也俱
爲不可解耳
孟子曰子路至與人爲善

考異 古本註禹拜善言善作讜　大舜虞帝也古本
脫帝字　章指言大聖之君由采善於人故曰計及
下者無遺策舉及衆者無廢功也謹按疏由作猶
孟子曰伯夷至君子不由也
考異 古本註望望然慙愧之貌也作望望伐之慙愧
之貌也足利本伐作夫謹按古本伐字後改作代共
不可解足利本道足　後乃歸於西伯也無於字
善已而已善上有云字足利本作其　惡人何能汚
於我邪無於字邪作也　由由浩浩之貌下浩作然

不然去也無也字　無欲憚正之心憚作殫　孟
子乃訐之耳無耳字古本訐作乖、章指言伯夷柳
下惠古之大賢猶有所閡介者必偏中和爲貴純聖
能然君子所由堯舜是尊

孟子卷第四

孟子曰天時至戰必勝矣 公孫丑下

考異 古本**註**旺相旺作王　君其使鶴戰余爲能戰是也作君其使鶴戰若是之類也　使懷德也使下有民字　仗其道德而已矣作仗道德也　章指言民和爲貴貴於天地故曰得乎丘民爲天子也謹按足利本天子作天下恐非

孟子將朝王至不爲管仲者乎

考異 古本**註**先朝使人來謂孟子云來作往　有恐

寒之疾疾作病　孟子不悅王之欲使朝故稱其有疾而拒之也作孟子不悅王之欲使朝故稱有疾從學於孟子者也無從字　具以語景丑氏耳作具以語景子足利本作且以語景子耳　今人皆謂王無知古本皆作言　齊人豈有如我敬王者也也作邪足利本作耶　禮父召無諾無諾而不至也無上無諾二字足利本同今本　曾子豈常言不義之事邪常作嘗　我豈輕於王乎豈作臣足利本同今本　識其烈之甲也烈上有功字足利本也作耳　不能好臣大賢可從而受教者也無而字也字　故非齊王之召己也是以不往而朝見於齊王也上也作己足利本無二本共無而朝見於齊王六字作是以不往也　章指言人君以尊德樂義爲賢君子以守道不回爲志

補遺 古本**註**昔者辭以病今以弔今下有日字足利本同　欲力疾臨視朝因得見孟子也力作助　心不欲至朝心作必

陳臻問曰至可以貨取乎

考異 古本**註**一鎰是爲二十四兩也作鎰二十兩無一是爲四也五字足利本作鎰二十四兩二本共無故云兼金一百百鎰也九字　安有君子而可以貨財見取之乎作安有君子而以貨財見取乎無可之二字下文無是其禮當其可也七字　章指言取與之道必得其禮於其可也雖少不辭義之無處兼金不顧

孟子之平陸至寡人之罪也

考異 古本**註**平陸齊之邑也之作下　以昭果毅以

上有戒字足利本同今本謹按戒恐戒誤　爲罪者
也無者字　爲王言孔距心語者也言下有所與二
字　故受其罪也無也字　章指言人臣以道事君
否則奉身以退詩云彼君子兮不素餐兮言不尸其
祿也
孟子謂蚳鼃曰至有餘裕哉
考異古本**注**以諫正刑罰之不中者以作似足利本
同今本　孟子爲蚳鼃諫正誤諫當作謀　使之諫
不用而去則善矣無不用二字　不知自諫不用而

不去作不知自諫亦不去　公都子孟子弟子也無
也字　章指言執職者劣藉道者優是以臧武仲雨
行而不息段干木偃寢而式閭謹按足利本閭作閭
爲是
補遺古本**注**孟子爲蚳鼃諫諫作謀足利本同
孟子爲卿於齊至子何言哉
考異古本**注**出弔於滕君無於字　有寵於齊齊作
王　蓋言道不合者無此以下二十字　章指言道
不合者不相與言王驩之操與孟子殊君子處時危

行言遜故不尤之但不與言至於公行之喪以禮見
解也
孟子自齊至不以天下儉其親
考異古本**注**歸葬於魯也無也字　不然者言其不
如足也作然如足也　且無令土親膚膚上有肌字
論語曰無此以下十八字　章指言孝心盡心直
禮之蹤論語曰生事之以禮死葬之以禮可謂孝矣
補遺古本**注**周公制禮以來棺椁七寸椁作槨足利
本同　然後盡於人心後下有能字足利本同

沈同以其私至何爲勸之哉
考異古本**注**彼然而伐之也無也字　使自往伐之
矣無矣字　我何爲勸齊國伐燕國乎勸上有當字
無二國字　章指言誅不義者必須聖賢禮樂征伐
自天子出大道之正也謹按足利本天道作王道
燕人畔至又從爲之辭
考異古本**注**其將畔也無也字　亦必不知其將畔
必不作不必　周公之此過謬之作於　章指言聖
人紀紀不文其過小人順非以諂其上也

孟子致爲臣而歸至自此賤丈夫始矣
考異古本【注】故喜之也無之字　王欲於國中而爲
孟子築室而作矣　弟子陳臻也無也字　距時子
之言所以有是云也無所以有是云五字　子叔心
疑惑之亦以爲可就之矣無惑之二字之矣作也
左右占視望見市中有利無視字足利本作左右皆
望見市中有利　人皆賤其貪者也無者字足利本
無者也　周禮有關市之征也征作稅足利本作賦
謹按賊賦之誤　章指言君子正身行道道之不行

命也不爲利回創業可繼是以君子以龍斷之人爲
惡戒也
孟子去齊至長者絕子乎
考異古本【注】至晝地而宿也無地字　追送見之遲
作進足利本同今本　留孟子行行上有之字　其
身乃安矣矣作也　章指言惟賢能安賢智能知微
以愚喻智道之所以乖也
孟子去齊至七誠小人也
考異古本【注】濡滯淹久也淹久作熟稽後人旁註云

熟稽一作淹留足利本同今本　怪其淹久淹作孰
有遠志也無也字　我豈若猶猶急小丈夫恚怒
其君而去無一猶字　論曰足利本作論語曰　故
曰士誠小人也無此七字　章指言大德汗洋介士
察察賢者志其大者不賢者志其小者此之謂也
【補遺】古本【文】是子所欲也子作予足利本同
孟子去齊至吾何爲不豫哉
考異古本【注】顏色故不悅也無故字　彼時前聖賢
之出是其時也作彼前聖賢之出是有時也足利本

彼時同今本無之字　正於一世者無於字　是故
知命者無此以下十六字　章指言聖賢興作與天
消息天非人不因人非天不成是故知命者不憂不
懼也謹按足利本無者字
【補遺】古本【注】五百年王者興年下有有字足利本同
孟子去齊至非我心也
考異古本【注】於齊不受其祿也無其字　非古之道
下有也字　不復受其祿也無其字也字　章指言
祿以食功志以率事無其事而食其祿君子不由也

孟子卷第五

滕文公章句上

考異古本【註】猶衛靈公問陳於孔子論語因以題篇作若弟子之問師故以題篇

滕文公爲世子至厥疾不瘳

考異古本【註】考公作孝公下同足利本同今本故勉世子作欲勸勉世子也　復何疑邪邪作也　尊貴者與我同丈夫下有耳字　何爲畏之哉作我何爲畏之哉　言欲有爲爲上有所字　可得夫五十里子男之國也夫作大　乃得瘳愈下有也字　德惠乃洽也足利本無也字洽作治　章指言人當上則聖人秉仁行義高山景行庶幾不倦論語曰力行近仁蓋不虛云

【補遺】古本【註】不失仁養之道養作義足利本同　一而已矣作一言而已足利本同

滕定公薨至弔者大悅

考異古本【註】齊疏齊衰也衰作縗　滕文同姓異姓諸臣也文作之　言我轉有所受之受上有承字

故曰吾有所受也無此七字　使其信我也無其字　以君先哀之也之作故　高美也已無已字　章指言事莫當於奉禮孝莫大於哀勵從善如流文公之謂也

【補遺】古本【註】三代以前前作來足利本同

滕文公問爲國至則在君與子矣

考異古本【註】十一之制也十作什　徹猶取人徹取物也無上取字　故謂之莫不善於貢也足利本無於貢二字　民人糞其田糞下有治字　與民同之也無之字　至使老少轉尸溝壑足利本尸下有乎字　其子雖未任居官任作仕　知雖周家之時亦有助之之制也之時之制共無之字足利本作知雖周家時亦助也　謂其常事有序者也無其字有作所足利本作謂常事所序也　勿慢鄰國慢作侵　小司徒云云作曰　慢經界不正也正下有本字　時行重法賦無法字　以寬之也無也字下所以供祭祀也同　士田故謂之圭田士作上謹按似非　謂餘夫圭田皆不當征賦也當作出　徒謂受土易

居也肥磽也上也作平　助察姦惡也無惡字　地
爲一井無地字　以爲廬井宅園圃無井字　家一
畝半也一作二　別於士伍者也伍作位　大要如
是也無也字　章指言尊賢師知采人之善善之至
也脩學校勸禮義勅民事正經界鈞井田賦什一則
爲國之大本也　謹按足利本之善作之養似非
補遺 古本**文**井地不均均作鈞註同足利本同**註**而
及以常數少取之數作類足利本同　惟殷人助者
惟作猶足利本同　和睦也作睦和也足利本同

有爲神農之言者至惡能治國家
考異 古本**文**有小人之事人作民足利本同今本
或相什伯伯作百**註**炎帝神農氏下有也字　氓野
人也作氓野人之稱　兼治民事耳民作政　故道
若此者也無者字　若今馬衣也也上有者字　孟
子問相冠乎無冠乎二字　孟子曰許子白織素乎
自上有何爲不三字　紛紛而爲之煩也無而字之
字　言許子不知禮者也無者字　故曰是率天下
而路也無此九字　勞心君也勞力民也心下力下

其有者字　所常行者也無者字　是言治其土也
無是言其三字　猶古之火正也無之字　烈熾下
有也字　益視山澤草木熾者熾下有盛字　而焚
之焚下有燒字　而奔走遠竄也無奔走二字　三
過其門而不入作三過其家門而不得入　如此寧
可得耕也無可字　司徒主人教以人事主作得
是爲契之所敎也作契之敎也無是爲所三字　放
勳堯之號也號作名　遭水逆行作遭水災怨　然
後又從而振其羸窮又下有復字　德恩惠之德也

作加德惠也　農夫以百畝不易治爲己憂易治作
治易　德盛而巍巍乎而作乎　化變蠻夷之人耳
蠻夷作夷蠻　同其道也作則其道　學者不能有
先之也也上有者字　故欲尊有若以作聖人朝夕
奉事之禮如事孔子以慰思也古本以作似二本無
禮字　夏五六月五下有月字　皜皜白甚也白甚
作甚白　於聖人之坐席乎於作放　尊師道故不
背也無也字　鴃博勞鳥也無鳥字　應陰而後動
者也後動作殺物　入於幽谷作入深谷　不相偏

詐古本詐作誕　不相欺愚小大大作也　皆言同
價言下有其字　故曰市無二價者也古本無市字
足利本無也字　安能治其國家者也無其字　章
指言神農務本教於凡民許行蔽道同之君臣陳相
倍師降於幽谷不理万情謂之敦樸是以孟子博陳
堯舜上下之叙以匡之也　謹按足利本不理万情作
不理物情疏敦作淳
補遺 古本文 陶冶亦以械器易粟者械上有其字足
利本同　不可復若三皇之道也可作得足利本同

言以諸夏之禮義言作當足利本同　當出深谷
止喬本止作上足利本同　言南蠻之人蠻作夷足
利本同　人豈肯作其細哉細下有者字足利本同
墨者夷之至命之矣
考異古本註他日復往求見之無之字　不直言之
之上有攻字　我聞夷子爲墨道者無者字　夷子
欲以此道欲上有思字　足以爲戒也無以字　吾
欲以此攻之者也無者字　古之治卽若愛赤子卽
作民愛作安　無有差次等級親疎也親疎作相殊

但施愛之事愛作字　與愛鄰人之子等耶耶作
邪　亦愛救之愛作驚　故謂之愛同也古本無故
字　但以赤子無知故救之耳作此但以赤子無知
非其罪惡故救之耳　夷子必以愛況之愛作此
故曰赤子無此以下十五字　擧而委之棄於壑也
作擧而委棄之壑中也　掩其親亦有道矣無亦字
矣字足利本作掩其親有以也　章指言聖人緣情
制禮奉終墨子玄同質而違中以直正枉憮然改容
蓋其理也謹按疏玄同作互同蓋其理也作而受命

也
補遺 古本註是以所賤之道事其親也事作奉
本同　蓋儒家者曰蓋作言無者字足利本同

孟子卷第六
陳代曰至未有能直人者也 滕文公下
考異 古本 註 來聘請見孟子無見字足利本同今本
故招之而不至也作故不至也　妄見諸侯者何
爲也已無已字　尺小尋者尚可枉大就小而以要
其利也者尚作大不無其字　嬖奚簡子幸臣也無
也字下不習於禮也同　一發貫臧足利本臧作檝
而見之乎無乎字足利本同今本　章指言修禮
守正非招不往枉直富貴君子不許是以諸侯雖有

善其辭命伯夷亦不屑就也
景春曰至此之謂大丈夫
考異 古本 註 當以義正君正作匡　乃可以爲之大
丈夫矣作乃可謂大丈夫〻〻章指言以道匡君非禮
不運稱大丈夫阿意相謀善戰務勝事雖有剛心歸
柔順故云妾婦以况儀衍
補遺 古本 註 安得丈夫人也上丈作大足利本同
周霄問曰至鑽穴隙之類也
考異 古本 註 而不得爾無爾字　言古人三月無君

則弔言上有而字　猶喪人曰不亦可弔乎曰作也
君子何爲難仕古本君子上復有若此二字　如
不由其道亦與鑽穴隙者無異道上有正字亦作足
無作何　章指言君子務仕思播其道達義行仁待
禮而動苟容求祿踰牆之女人之所賤故弗爲也
補遺 古本 註 周霄曰我晉人也周上有故字足利本
同
彭更問曰至食功也
考異 古本 註 非其道一簞之食不可受也非下有以

字　謂仕無功下有事字　梓匠輪輿是其四餘羨
者也作梓匠輪輿是其四者羨餘也　出則敬長悌
悌順也作出則敬長順也悌順也　彭更以爲役志
食於此亦但志食也食於作於食　如是則子果食
功也無則字　非食其志也無此五字　章指言百
工食力以祿養賢修仁尚義國之所尊移風易俗其
功可珍雖食諸侯不爲素餐
補遺 古本 註 然而其志反欲求食志作意足利本同
萬章問曰至雖大何畏焉

考異古本註尚書逸篇文作書尚書逸篇也　古湯
伐葛伯作言湯所以伐殺葛伯　再十一征而言湯
再征十一國作再十一者湯再出征十一國無征而
言三字有者字出字　民曰待我君來我則無罰矣
古本君下復有君字　各有所執以成其類也成作
迎　泰誓泰作太下皆同　侵紂之疆界上有侵于
之疆四字　何畏齊楚之國爲無之國二字／章指
言修德無小桀慢無强是故夏商之末民思湯武雖
欲不王末由也巳

補遺 古本註爲匹夫執仇也匹夫作一夫足利本同
但執作報　以張殺伐之功也殺伐作伐殺足利本
同

孟子謂戴不勝曰至獨如宋王何

考異古本註當使齊人傅之下有邪字　卽使在王
所者如作如　則王誰與爲不善者也無者字〔〕章
指言自非聖人在所變化故諺曰白沙在涅不染自
黑蓬生麻中不扶自直言輔之者衆也謹按疏涅作
泥

補遺 古本註衆楚人咻之衆楚作楚衆足利本同

公孫丑問曰至可知已矣

〔〕章指言道異不謀迫斯强之段泄已甚𨷖亡得宜
正己直行不納於邪赧然不接傷若夏畦也謹按足
利本無赧然以下九字恐非

戴盈之曰至何待來年

〔〕章指言從善改非坐而待旦知而爲之罪重於故
譬猶攘雞多少同盜變惡自新速然後可也

公都子曰至聖人之徒也

考異古本註公都子孟子弟子下有也字　卑下者
於樹上爲巢卑作埤　尚書逸篇水之逆行作尚書
逸篇也水逆行嘉靖本也作文　今青州謂澤有草
爲菹草下有者字　水流行於地而去之之作也足
利本同今本　無尊異君父之義足利本與作卑無
之字謹按足利本似非　而以攢議於世也攢作横
足利本作而以縱横議於世也　孟子言我亦欲正
人心距詖行距詖行作距險詖之行　故曰聖人之
徒也無此七字〔〕章指言夫憂世撥亂勤以濟之義

以匡之是故禹稷駢蹟周公抑志仲尼皇皇思災不
及汙聖賢若是豈得不辯也謹按䟽解此文蹟作胝
抑志作仰思
補遺 古本 **文** 誅紂伐奄誅作討　此率獸而食人也
率下有禽字足利本同　纘承夫先烈夫作天足利
本同　孔子懼正道遂滅正作王足利本同　謂我
正綱紀也作謂我正王綱也足利本同
匡章曰至而後充其操者也
考異 古本 **註** 故云辟纑無此四字　竄於於陵也無

也字　鯢鯢鵝鳴聲鳴下有之字　是以孟子喻以
丘蚓而比諸巨擘而已無此十五字　章指言聖人
之道親親尚和志士之操耿介特立可以激濁不可
常法是以孟子喻以丘蚓比諸巨擘也

孟子卷第七
離婁章句上
考異 古本 **註** 圓作員　名作題
孟子曰離婁至吾君不能謂之賊
考異 古本 **註** 無射應鍾也無也字足利本同今本
乃可爲後世之法也無世之二字足利本作乃可爲
後世法　未聞有過者也無者字　纘以其四者古
本無其字　密網網作罔　背先王之道背下有弃
字　責難爲之事使君爲敬爲敬作勉之　以禁閉

君之邪心是勉之君勉之作爲敬　故有恭敬賊三
者之義無此九字　章指言雖有巧智猶須法度國
由先王禮義爲要不仁在位播越其惡誣君不諫故
謂之賊明上下相須而道化行也謹按䟽國作固
孟子曰規矩至此之謂也
考異 古本 **註** 近在夏后之世矣矣作耳　亦鑒于殷
于作於　章指言法則堯舜以爲規矩鑒戒桀紂避
遠危殆名謚一定千載而不可改也
孟子曰三代至惡醉而强酒

考異古本**註**三代夏商周商作殷　仁與不仁而已而已作也　喩惡亡而樂不仁也無此八字　章指言人所安莫若爲仁惡而弗去患必及身自上達下其道一焉謹按疏所下有以字

孟子曰愛人至自求多福

考異古本**註**己智猶未足邪猶作獨足利本同今本謹按足利本仁獨敬獨共作猶　章指言行有不得於人一求諸身責己之道也改行飭躬福則至矣

補遺古本**文**其身正則天下歸之則作而足利本同

孟子曰人有恒言至家之本在身

考異古本**註**家謂卿大夫家下有也字　是則本正則立本傾則踣固在所敬慎而已無此十七字　章指言天下國家各依其本本正則立本傾則踣雖曰常言必須敬慎也

孟子曰爲政至溢乎四海

考異古本**註**沛然大治治作洽　四海之內也無也字　章指言天下傾心思慕嚮善巨室不罪咸以爲表德之流行可以充四海也

孟子曰天下至逝不以濯

考異古本**註**放百年乃台治作洽　小國美之美作差　喩其爲國誰能違仁而無敵於天下也無其於天下四字足利本同今本但無也字　章指言遭衰逢亂屈服强大據國行仁天下莫敵雖有億衆无德不親執熱須濯明不可違仁也謹按足利本無也字

孟子曰不仁者至此之謂也

考異古本**註**以見上篇說同以作已足利本同下有也字　章指言人之安危皆由於己先自毀伐人乃

攻討甚於天孽敬慎而已如臨深淵戰戰恐栗也

孟子曰桀紂至此之謂也

章指言水性趨下民樂歸仁桀紂之敺使就其君三年之艾畜而可得一時欲仁猶將沈溺所以明鑒戒也

孟子曰自暴者至而不由哀哉

章指言曠仁舍義自暴棄之道也

補遺古本**註**是可哀傷也也作哉足利本同

孟子曰道在邇而求諸遠

考異足利本〔註〕而患人求之難也患作苦謹按上文患字同今本　古本謂不親其親以事其長以作不

章指言親親敬長近取諸己則爾而易也謹按足利本爾作邇

〔補遺〕古本〔文〕孟子曰道在邇邇作爾註同

孟子曰居下位至未有能動者也

考異古本〔註〕授人誠善之性者天也下有故曰天道四字　人也作人道也足利本無也字　故曰不誠未有能動者也古本無不誠二字足利本無也字

章指言事上得君乃可臨民信友悅親本在於身足以曾子三省大雅矜矜以誠爲貴也

孟子曰伯夷至必爲政於天下矣

考異古本〔註〕言皆歸往也歸作將足利本同今本

章指言養老尊賢國之上務文王務之二老遠至父來子從天之順道七年爲政以勉諸侯欲使庶幾於行善也

孟子曰求也至任土地者次之

章指言聚斂富君棄於孔子冉求行之同聞鳴鼓以戰殺民土食人肉罪不容死以爲大戮重人命之至也謹按足利本同作固

孟子曰存乎人者至人焉廋哉

考異古本〔註〕眸子瞳子也瞳上有目字　安可匿之哉無之字）章指言目爲神候精之所在存而察之善惡不隱知人之道斯爲審矣

孟子曰恭者至笑貌爲哉

考異古本〔註〕豈可以和聲音笑貌強爲之哉作豈可以和聲諂笑之貌強爲之哉足利本同今本但笑上

有諂字　章指言人君恭儉率下移風人臣恭儉明其廉忠侮奪之惡何由干之而錯其心

淳于髡曰至援天下乎

考異古本〔註〕否邪否作不足利本同今本　此權此權者反經而善也下此作也　夫子何不援之乎古本無乎字　章指言權時之義嫂溺援手君子大行拯世以道道之指也

公孫丑曰至不祥莫大焉

考異古本〔註〕一說云云作曰　父子反目相非目作

自　子之心責於父曰於作其　不欲自相責以善
也足利本無相字〇章指言父子至親相責離恩易
子而教相成以仁教之義也謹按疏離恩作則離教
之義也作教之善者也
孟子曰事孰至若曾子者可也
考異古本註失不義不作仁足利本作夫不義　乃
爲至孝下有也字〇章指言上孝養志下孝養體曾
參事親可謂至矣孟子言之欲令後人則曾子也
孟子曰人不足至而國定矣

考異古本註政教不足復非說說作訖足利本同今
本〻章指言小人爲政不足間非賢臣正君使握道
撥君正國定上不邪侈將何間也謹按疏上作下
孟子曰有不虞之譽
考異古本註有不虞度其時有名譽而得者無虞字
足利本時作將作有不度其將有名譽而得名謹按
足利本似是　求全之毀者者作若屬下　陳不瞻
瞻作贍〇章指言不虞獲譽不可爲戒求全受毀未
足懲咎君子正行不由斯二者也

孟子曰人之易其言也
〇章指言言出於身駟不及舌不惟其責則易之矣
孟子曰人之患在好爲人師
考異古本註乃惑也無乃字〇章指言君子好謀而
成臨事而懼時然後言畏失言也故曰師哉師哉桐
子之命不愼則有患矣謹按古本旁註桐讀爲僮
樂正子至曰克有罪
考異古本註而出此言也無也字　深惡作惡深〇
章指言尊師重道敬賢事長人之大綱樂正子好善

故孟子譏之責賢者備也
孟子謂樂正子曰
考異古本註右師王驩者也無者字〇章指言學優
則仕仕以行道否則隱逸免置窮處餔啜沈浮君子
不與是以孟子咨嗟樂正子也
孟子曰不孝至以爲猶告也
〇章指言量其輕重無後不可是以大舜受堯二女
夫三不孝蔽者所闇至於大聖卓然匪疑所以垂法
也

孟子曰仁之實至手之舞之

考異 古本註禮義之實義作樂○章指言仁義之本在於孝弟孝弟之至通於神明況於歌舞而能自知益有諸中形於外也

補遺 古本文惡可已則不知已下有也字註故中心樂之也故作而足利本同

孟子曰天下至此之謂大孝

章指言以天下之貴富爲不若得意於親故能懷協頑嚚底豫而欣天下化之父子加親故稱盛德者

必百世祀無與比崇也

孟子卷第八

孟子曰舜生至其揆一也 離婁下

考異 古本註負夏鳴條皆地名也無也字 負海也作負海也 近於鄂鎬之地足利本無之字古本無之地二字有也字 千里之外也之作以 蓋謂王也足利本無也字 節玉節也足利本玉作王

章指言聖人殊世而合其道地雖不比由通一軌故可以爲百王法也

子産聽鄭國之政至亦不足矣

考異 古本註涉度之功度作渡 周十一月夏十月一作二 每人而悅之欲自加恩以悅其意無而悅之三字欲上有輒字 章指言重民之道平政爲首人君由天天不家撫足故子産渡人孟子不取也

孟子告齊宣王曰至何服之有

考異 古本註則可以爲服無以字 乃收其田里田業也里居也作乃收其田萊及里居也足利本作乃收其田里田萊及里居無二也字○章指言君臣之道以義爲表以恩爲裏表裏相應猶若影響舊君之

服薔有所興風諭宜王勸以仁也謹按足利本以仁
作而仁恐非
孟子曰無罪而殺士
章指言君子見幾而作故趙殺鳴犢孔子臨河而
不濟也
補遺 古本註仁爲增逝增逝作曾遊
孟子曰君仁莫不仁
考異 古本註是上爲下則也無此六字〇章指言君
以仁義率衆孰不順焉上爲下效也〇

孟子曰非禮之禮
考異 古本註此皆大人之所不爲也無之字〇章指
言禮義人之所以折中履其正者乃可爲中是以大
人不行疑禮
孟子曰中也至不能以寸
考異 古本註才者是謂人之有俊才者無是字 章
指言父兄已賢子弟既頑教而不改乃歸自然
孟子曰人有不爲也
考異 古本註千乘之志也無也字〇章指言貴廉賤

恥乃有不爲不爲非義義乃可申謹按疏貴廉賤恥
作貴賤廉恥申作由
孟子曰言人之不善
章指言好言人惡殆非君子故曰不忮不求何用
不臧
孟子曰仲尼不爲已甚者
考異 古本註故不欲爲已甚泰過也無故字爲作其
足利本故字同今本 孟子所以譏踰牆距門者也
無此十一字〇章指言論曰疾之已甚亂也故孟子
譏踰牆距門者也謹按足利本論作語

孟子曰大人者言不必信
考異 古本註惟義所在也無也字〇章指言大人之
行行其重者不信不果所求合義也
孟子曰大人者不失
章指言人之所愛莫過赤子視民則然民懷之矣
大人之行不過是也
補遺 古本註少小之子子作心足利本同
孟子曰養生者不足以當大事

章指言養生竭力人情所勉哀死送終行之高者事不違禮可謂難矣故謂之大事

孟子曰君子至欲其自得之也

考異足利本【註】學問之法作問學之法　古本如性自有之然也無然字足利本同今本　故曰欲其自得之而已無此九字　皆知其原本也足利本無也字　欲其自得之也古本無其字〇章指言學必根原如性自得物來能名事來不惑君子好之朝益暮習道所以臻也

孟子曰博學而詳說之

考異古本【註】是謂廣尋道意還反於樸說之美者也無此十五字　章指言廣尋道意詳說其事要約至義還反於樸說之美者也

孟子曰以善服人者

考異古本【註】若文王治於岐邑是也無若字於字足利本亦無也字〇章指言五伯服人三王服心其服一也功則不同上論堯舜其是違乎

孟子曰言無實不祥

章指言進賢受上賞蔽賢蒙顯戮故謂之不祥也

徐子曰至君子恥之

考異古本【註】然其涸也可立待之者也作乾　以其無本故也作無本之故也足利本同今本〇章指言有本不竭無本則涸虛聲過實君子恥諸是以仲尼在川上曰逝者斯如斯謹按足利本無上斯字

孟子曰人之至非行仁義也

考異古本【註】言必稱於堯舜無於字　但君子存之庶民去之而不由爾無此十三字〇章指言人與禽獸俱含天氣就利辟害其間不希衆人皆然君子則否聖人超絕識仁義之生於己也

孟子曰禹惡至坐以待旦

考異古本【註】禹拜昌言昌作讜足利本同今本　殷祿未盡祿作錄　故望而不敢誅於紂也敢作致足利本同今本　已行有不合者者作世〇章指言周公能思三王之道以輔成王太平之隆禮樂之備蓋由此也

孟子曰王者至竊取之矣

考異古本註史記之異名異名作名異　五霸所理也霸作伯　亦聖人之謙辭爾無爾字　章指言詩可以言頌詠太平時無所詠春秋乃興假史記之文孔子正之以匡邪也

孟子曰君子之澤五世而斬

考異足利本註淑善也無也字　古本蓋恨其不得學於大聖人也作恨不得學於大聖也足利本同今本但無人字　章指言五世一體上下通流君子小人斬各有時企以高山跌以陷汙是以孟子恨不及

手仲尼也

孟子曰可以取

○章指言廉惠勇人之高行也喪此三名列士病諸故設斯科以進能者也

逢蒙學射至發乘矢而後反

考異古本註有窮羿作窮足利本同今本　何由有逢蒙之禍乎無乎字　章指言求交取友必得其人得善以全養凶獲患是故子濯濟難夷羿以殘可以鑒也謹按足利本全作全無養字

補遺古本文曰小人學射於尹公之他他下有曰字

孟子曰西子至以祀上帝

考異古本註而蒙其頭面而作也　皆自掩鼻無自字　章指言貌好行惡西子冒臭醜人潔服供事上帝明當修飾惟義爲常也

補遺古本註可以待上帝之祀待作侍足利本同

孟子曰天下至可坐而致也

考異古本註今天下之言性謹按此註大異今別記之　言天下萬物之情性當順其故則利之也改戾

其性則失其利矣若以杞柳爲桮棬非杞柳之性也但循理作作事循理　若禹之行水於無事作若禹行水於無事之處禹下無之字有之處二字　誠能推求其故常下有之行二字　可坐而致也作可坐知也　章指言能修性守故天道可知妄智改常必與道乖性命之旨也

公行子至不亦異乎

考異古本註齊之貴臣無之字　字子敖者無者字

○章指言循禮而動不合時人阿意事貴脅肩所尊

偕之情也是以萬物皆流而金石獨止
孟子曰君子至則君子不患矣
考異古本註人亦必反報之於己也作人必反之己
也足利本同今本但無之字　來加於我也無於字
也字　妄作之人無知者足利本無知上有爲字
又何足難矣矣作也　憂之當如何乎如下有之字
常行仁禮禮上有行字○章指言君子責己小人
不改比之禽獸不足難矣蹈仁行禮不患其患惟不
若舜可以憂也

禹稷當平世至雖閉戶可也
考異古本註憂民者也者作急　窮而樂道者也無
者字　故勞佚異作勞佚異矣　閉戶閉作闔　章
指言上賢之士得聖一槩顏子之心有同禹稷時行
則行時止則止失其節則惑矣
補遺古本文雖被髮纓冠而救之而下有往字註其
心皆然皆作亦足利本同　走赴鄉鄰鄰作人
公都子曰至是則章子已矣
考異古本註賊恩之大者也無者字　子母之屬作

母子之屬　執持此屏妻子之意屏下有出字　以
爲得罪於父得上有人字　是則罪益大矣下有是
章子之行已矣何爲不可與言十三字○章指言匡
章得罪出妻屏子上不得養下以責己衆曰不孝其
實則否是以孟子禮貌之也
曾子居武城至易地則皆然
考異古本註賓師作師賓足利本同今本　不與臣
同耳無耳字　易地皆然皆作同○章指言臣當營
君師有餘裕二人處義非殊者也是故孟子紀之謂

得其同謹按足利本同作宜
補遺古本註易地皆然地作處皆作同
儲子曰至與人同耳
考異古本文瞯作瞷註同謹按瞯字同瞰義或近瞯
朱熹集註本及字書所引並作瞯下章放此註與凡
人同凡無人字○章指言人以道殊賢愚體別頭員
足方善惡如一儲子之言齊王之不達也謹按足利
本儲子之言無之字
齊人有一妻至幾希矣

考異古本【註】以爲妻妾不知以作也屬上　用君子之道觀之無下之字　此良人爲妻妾所羞而泣傷也作由此良人爲妻妾所羞爲所泣傷也〻章指言小人苟得謂不見知君子觀之與正道乖妻妾猶羞況於國人著以爲戒恥之甚焉

孟子卷第九

萬章章句上

考異古本【註】因以題其篇也無其也二字

萬章問曰至于於大舜見之矣

考異古本【註】歷山之時然也無然也二字　旻天秋天也無下天字足利本作旻天秋天無也字　幽陰氣也幽作憂　非爾所知也已無也已　故爲〻而息之問對如此問作相　因以萬章具陳其意〻作爲無耳字　亦不復見於經無於經二字

天下悉治治作今足利本同今本　五十在位而慕一足利本作三()章指言夫孝百行之本無物以先之雖富有天下而不能取悅於其父母莫有可也孝道明著則六合歸仁矣

萬章問曰至舜之奚偽焉

考異古本【註】帝謂堯下何不告舜父母下共有也字故亦不告也無也字　一說捐階捐作旋　從而益揜其井以爲舜死矣無揜字舜字　故引爲己之功也作故引其功也　天子曰彫弓故賜之彫弓也

古本二彫作彤 攸然迅走趣水深處也趣水作水
趣 喜得魚之志也喜作嘉嘉靖本同 象以其愛
兄之道來問舜問作向〇章指言仁聖所存者大舍
小從大達權之義也不告而娶守正道也
補遺 古本註詩齊風南山之篇風作國足利本作齊
國風 象舜異母弟也無也字足利本同 嵬弱之
貌弱作劣足利本同 象以其愛兄之道來問舜足
利本道作言
萬章問曰至此之謂也

考異古本註身既已為天子無既已二字足利本併
無已字 豈可為匹夫作豈可使為匹夫也足利本
無也字〇章指言懇誠于內者則外發於事仁人之
心也象為無道極矣友于之性忘其悖逆況其仁賢
乎
咸丘蒙問曰至不得而子也
考異古本文放勛勛作勳註東鄙田野之人鄙作作
謂舜臣其父也無其字 瞽瞍為天子之父無之
字 以此解咸丘蒙之疑此作是〇章指言孝莫大

於嚴父而尊之矣行莫過於蒸蒸執子之政也此聖
人之軌道無有加焉
萬章曰堯以至此之謂也
考異古本註萬章欲知宗之之意無一之字 章指
言德合於天則天舜歸之行歸於仁則天下與之天
命不常此之謂也
萬章問曰人有言至其義一也
考異古本註有之否乎無乎字 是其命而已矣故
曰命也作是其命祿也無而已矣故曰命六字、章

指言義於仁則四海宅心守正不足則聖位莫繼丹
朱商均是也是以聖人孜孜於仁德也謹按疏仁作
人
補遺 古本註補脫否不也不如人所言八字在孟子
曰否不然也下足利本同
萬章問曰人有言至朕載自亳
考異古本註囂囂然自得之志無然字 自任之重
如此之作其 放民之命也命作厄 爾焉能浼我
也爾作云 歸絜於身作歸於身潔 遂順天而誅

之也無之字〇章指言賢達之理世務也推正以濟
時物守己直行不枉道而取容期於益治而已矣謹
按疏無也字正作政無物字似讀務推政以濟時爲
一句

補遺　古本註悟此未知之民悟上有覺字足利本同

萬章問曰或謂至何以爲孔子

考異古本註有人以孔子主於癰疽癰疽之瘠者也
作有人以孔子爲然癰疽癰疽之醫也　所近伊人
也無也字　爲之辭爾爾作也　何爲主癰疽瘠環

者也無者字　稱爲聖人乎無乎字〇章指言君子
大居正以禮進退屈伸違節不違負信故孟子辭之
正其大義也謹按足利本違節作違節孟子作孔子
按左傳鄭子臧云聖達節足利本爲是孟子作孔子
似非

補遺　古本註但好事毀人德行者無但字足利本同

萬章問曰或曰至賢者爲之乎

考異古本註爲說此言也無也字　諫之不欲令虞
公受璧馬而假晉道無之字而字　而已輔相成立

其君已作以輔作傅〇章指言君子時行則行時舍
則舍故能顯君明道不爲苟合而違正也

補遺　古本註要秦繆之相秦繆作繆公足利本同

孟子卷第十

孟子曰伯夷至非爾力也　萬章下

考異古本【註】孟子反覆差伯夷伊尹柳下惠之德差作嗟謹按恐非　至於數四四作四足利本同今本故如金音之有殺音作聲　智者知理物知作智謹按恐非　智譬猶人之有技巧也智上有以字猶作由下同○章指言聖人由力力有常也賢者由巧巧可增也仲尼天高故不可階他人丘陵丘陵由可踰所謂小同而大異者也

北宮錡問曰至以是爲差

考異古本【註】錡孟子名也無也字　從君下至於士下有也字采地之制下同○章指言聖人制祿上下差敘貴有常尊賤有等威諸侯僭越滅籍從私孟子略記言其大綱以答北宮子之問

補遺　古本【文】公侯皆方百里皆下有地字

萬章問曰至其義一也

考異古本【註】晉平公嘗往造之無晉字足利本同今本　堯亦就享享作饗　是天子而友匹夫也而作之○章指言匹夫友賢下之以德王公友賢授之以爵大聖之行千載爲法者也

補遺　古本【註】隱居陋巷巷下有者字足利本同　晉平公嘗往造之嘗作常　天之以授賢者以上有所字足利本同

萬章曰敢問至公養之仕也

考異古本【註】孟子言其來交求已以道理交求作求交　蓋言其可受之也足利本無之也二字古本作言可受也　越于者於也者作皆　常有之絕則爲

不敬正誤之當作乏　何爲不去也無也字　孔子故宿留以答之也足利本無之字古本無孔子○章指言聖人憂民樂行其道苟善辭命不忍逆距不合則去亦不淹久蓋仲尼行止之節也

補遺　古本【註】當乾何心爲可也也作者足利本同　於今爲烈烈下烈作然　君子欲受之受上有受字　君子謂孟子也無也字足利本同　常有之絕則爲不敬之作乏　占其事治而退治作始足利本同

孟子曰仕至而道不行恥也

考異古本註擊椎之也椎作推　茁茁生長貌緜一
茁字足利本同今本○章指言國有道則能者處卿
相國無道則聖人居乘田量時安卑不受言責獨善
其身之道也

萬章曰士之至尊賢者也

考異古本註萬章言士窮居周之則受居作君　貧
民之常料也料作料　子思以君命道故不悅也道
作煩足利本作子思以為君命煩故不悅　章指
知賢之道舉之為上養之為次不舉不養賢惡肯歸

是以孟子上陳堯舜之大法下刺繆公之不弘

萬章曰敢問至其官召之也

考異古本註在野居之曰草莽之臣作在野野居之
人無曰草莽之臣五字　庶衆之人作衆庶之人
則往供役事無役字　不自往見何也自作肯　且
君何為欲見而召之作且君何為欲見之而召之也
召賢之禮而可往見下有也字　旌注旌于首者
無于字　是不以禮者也作不以禮也足利本有是
字　孟子言孔子言作曰足利本同今本　不謂賢

者無位足利本者作人　章指言君子之志志於行
道不得其禮亦不苟往於禮之可伊尹三聘而後就
湯道之未洽沮溺耦耕接輿佯狂豈可見也

補遺古本文孔子奚取焉焉下有哉字註故曰市井
之臣臣作人足利本同

孟子謂萬章曰至是尚友也

考異古本註國一國之善者一國作國中　四海之
內下有也字　詩歌國近故曰頌作詩歌頌之故曰
頌　章指言好高慕遠君子之道雖各有倫樂其崇

茂是以仲尼曰無友不如己者高山仰止景行行止

齊宣王問卿至不聽則去

考異古本註命為王卿也王作三　更立親戚之賢
者賢作貴　諫君反覆諫君而君遂不聽之作諫君
不從三而待放遂不聽之謹按古本遂讀為逐義可
疑也　章指言國須賢臣必擇忠良親近貴戚或遭
殃禍伊發有莘為殷興道故云成湯立賢無方也

孟子卷第十一

告子章句上

考異 古本【註】謂性命難言也命下有之字足利本同今本

告子曰至必子之言夫

考異 古本【註】告子以爲人性爲才幹才作木足利本同今本　而成其桮棬乎無其字足利本同今本　明不可比桮棬古本棬下有也字　蓋嘆辭也無蓋字〻章指言養性長義順天自然殘木爲器變而後成告子道偏見有不純仁內義外違人之端孟子拂之不假以言也

【補遺】古本【註】所能順完所作子足利本同　以告子轉性爲仁義爲上有以字足利本同

告子曰至其性亦猶是也

考異 古本【註】謂湍水湍縈水也作謂湍湍潆水也〻章指言人之欲善猶水好下迫勢激躍失其素眞是以守正性者爲君子隨曲拂者爲小人也謹按疏拂作折

【補遺】古本【註】湍水圜也水作者足利本同

告子曰至猶人之性歟

考異 古本【註】同白無異性下有也字足利本同今本　問告子以三白之性同邪以上有子字〻章指言物雖有性性各殊異惟人之性與善俱生赤子入井以發其誠告子一之知其麤矣孟子精之是在其中

謹按足利本是作人

告子曰至耆炙亦有外歟

考異 古本【註】長大者非在我者也在下有於字無者字足利本者字同今本　猶白色見於外者也無者字足利本同今本　同謂之白可也可作何足利本同今本　且謂老者爲義乎義上有有字　告子曰愛從心則己心悅上心作己　所悅喜者在外喜下有老字　己情性敬之性作往足利本同今本　章指言事雖在外行其事者皆發於中明仁義由內所以曉告子之惑也

孟季子問至飲食亦在外也

考異 古本【註】酌酒則誰先酌誰先酌作先酌誰足利

本同今本　斯須之敬在鄉人下有也足利本同今
本　章指言凡人隨形不本其原賢者達情知所以
然季子信之猶若吉子公都受命然後乃理

補遺 古本**註** 鄉人以在賓位無以字

公都子曰至故好是懿德

考異 古本**註** 亦不能使其二子爲不仁其作比　是
亦各有性者矣者矣作也　然則彼之所言皆爲非
與無爲字與作邪足利本作歟　其有下愚不移者
也古本無也　譬若乎被疾不成之人無乎字　言

天生蒸民蒸作烝　民之秉彝彝常也二彝作夷謹
按古本本文作夷足利本文同今本註同古本參差
不一如此　故曰人皆有是善者也作故言人皆有
善也足利本同今本　章指言天之生人皆有善性
引而趨之善惡異衢高下相懸賢愚舛殊尋其本者
乃能一諸謹按疏引作自舛作行

孟子曰富歲至悅我口

考異 古本**註** 厄作阸　地之有肥墝耳地上足利本
有如字　龍子古賢人也人作者　誰不同也下有

草性曰芻穀養曰豢八字謹按性恐牲誤　章指言
人衆性俱有好憎耳目口心所悅者同或爲君子或
爲小人猶麰麥不齊雨露使然也孟子言是所以勗
而進之

補遺 古本**註** 貽我來麰來作麥

孟子曰牛山至惟心之謂與

考異 古本**註** 牛山未嘗盡美未作木　以爲未嘗有
善本性本作才○章指言秉心持正使邪不干猶止
斧斤不伐牛山山則木茂人則稱仁也謹按疏山則
作則山

補遺 古本**註** 旦晝日晝也日晝作晝日足利本同

孟子曰無或至曰非然也

考異 古本**註** 其一人志欲射鴻鵠志下有念字足利
本志作念　章指言弈爲小數不精不能一人善之
一人惡之雖竭其道何由智哉詩云濟濟多士文王
以寧此之謂也謹按疏何由智哉作何由能成

孟子曰魚我至失其本心

考異 古本**註** 有不爲不爲苟患而辟患也上患作惡

人之賤者賤作餞　嘑爾猶嘑爾下嘑作呼　凡
人以其賤已凡人上有道中二字　禮義與否否作
不　窮乏者也無也字足利本同今本　所謂失其
本心者也無者字足利本同今本〇章指言舍生取
義義之大者也簞食萬鍾用有輕重縱彼納此蓋違
其本凡人皆然君子則否所以殊也
補遺 古本**註**不復辯別有禮義與否復作得
孟子曰至求其放心而已矣
考異 古本**註**雞犬作雞狗　學問所以求之矣無矣

字足利本同今本〇章指言由路求心爲得其本追
逐雞狗務其末也學以求之詳矣
補遺 古本**註**可哀憫哉哉作也
孟子曰今有至不知類也
〇章指言舍大惡小不知其要憂指忘心不鄉於道
是以君子惡之也
孟子曰拱把之桐梓
考異 古本**註**不思之甚者也無者字　宜孟子有是
以言之歟無此九字〇章指言莫知養身而養樹木

失事違務不得所急所以誡未達者也謹按足利本
違作遠
孟子曰人之至尺寸之膚哉
考異 古本**註**治心志者爲大人故也無故也二字足
利本同今本　豈但爲肥長尺寸之膚哉哉作邪
亦以懷其道德也也上有者字足利本德也作者也
〇章指言養其行治其正俱用智力善惡相厲是以
君子居處思義飲食思禮也謹按古本訓厲爲励
補遺 古本**註**人所賤之者所下有以字足利本同

公都子問曰至大人而已矣
考異 古本**註**善勝惡則惡不能奪之而已矣無之而
已矣四字　章指言天與人性先立其大心官思之
邪不乖越故謂之大人也
孟子曰有天爵者至必亡而已矣
考異 古本**註**終必亡也也作之足利本同今本　章
指言古修天爵自樂之也今要人爵以誘時也得人
弃天道之忌也惑以招亡小人事也
孟子曰欲貴者至人之文繡也

考異古本註趙孟晉卿之貴者也足利本無也字
人之所自有也者無也字○章指言所貴在身人不
知求膏粱文繡己之所優趙孟所貴何能比之是以
君子貧而樂也

孟子曰仁之勝不仁也

○章指言為仁不至不反諸己謂水勝火熄而後已
不仁之甚終必亡矣為道不卒無益於賢也謹按卒
足利本作卒

補遺古本註何能救一車薪之火也救作勝足利本

同 亦終必亡仁矣亡作無

孟子曰五穀者種之美者也

○章指言功毀幾成人在慎終五穀不熟荑稗是勝
是以為仁必其成也

孟子曰羿之至亦必以規矩

考異古本註羿古之善射者善作工 彀張下有也
字 弩付的者付作向 得射者之張也得作猶
大匠攻木工工上有之字○章指言事各有本道有
所隆殺張規矩以喻為仁學不為仁猶是二教失其
法而行之也

補遺古本文必至於彀至作志下同足利本同

孟子卷第十二
任人有問至則將摟之乎 告子下
○章指言臨事量宜權其輕重以禮爲先食色爲後
若有偏殊從其大者屋廬子未達故譬摟紾也謹按
足利本偏作徧
補遺 古本註豈重一車羽邪車作輿
曹交問曰至有餘師
考異 古本註當如之何無之字 則謂之無力人人
上有之字 百鈞三十斤也足利本無百鈞二字

則謂之有力之人下有矣字 桀行淫虐之行下有
也字 爲桀似桀而已矣無而已矣三字 不必留
館學也館作此○章指言天下之大道人並由之病
於不爲不患不能是以曹交請學孟子辭焉蓋詩三
百一言以蔽之謹按足利本天下下無之字蔽之作
蔽也
公孫丑問曰至五十而慕
考異 古本註傷高叟不達詩人之意也也上有其字
而曾不關鬬作閔 稱曰孝之至耳耳作矣 爲

不達矣達作得○章指言生之膝下一體而分喘息
呼吸氣通於親當親而疏怨慕號天是以小弁之怨
未足爲怨也
補遺 古本註陋哉高叟之爲詩也叟作父足利本同
而慕其親不殆而下有思字足利本同
宋牼將之楚至何必曰利
考異 古本註欲何之也無也字得從其志也同 不
敢詳問其指其指上有願聞二字 三軍士樂之而
悅利無三軍二字足利本同今本）章指言上之所

欲下以爲俗俗化於善久而致乎俗化於惡久而致
傾是以君子創業慎其所以爲名也謹按足利本
作乎
補遺 古本文曰先王之志則大矣先王之號則不可
二王字皆作生足利本同
孟子居鄒至得之平陸
考異 古本註居守其國下有也字 致幣帛之禮足
利本無帛字 亦致禮以交於孟子無於字 孟子
亦不答之也作而未答也足利本而上有受字 聞

義服故悅也義下有而字　故禮答而不見之也作
故答而不見、章指言君子交接動不違禮享見之
儀允答不差是以孟子或見或不答以其宜也謹按
足利本允作亢不答作否各疏作或見或否各以其
宜者也

淳于髡曰至衆人固不識也

考異古本**註**名者有道德之名下有也字　伊尹爲
湯見貢於桀足利本貢作責下湯復貢之同　不用
而歸湯不上有桀字　此貢人雖異道貢作三　髡

爲其速去爲作譏　子思孔子之孫伋也作子思孔
伋也　衞詩竹竿之篇下有曰字　爲之而無功者
之作事足利本同今本　則髡必識之矣作則髡必
識知之　孔子爲司寇爲賢臣不用作孔子爲魯賢
臣不用　未及稅冕而行作未及稅解祭之冕而行
不欲爲識欲作欲足利本同今本）章指言見機
而作不俟終日孔子將行冕不及稅庸人不識課以
功實淳于雖辯終亦屈服正者勝也

補遺古本**註**衆人固不識君子之所爲識作知知上

有能字足利本同

孟子曰五霸至諸侯之罪人也

考異古本**註**周文武是也武作王　不朝而至三則
討之以六師無而字則字　乃爲之罪人也無爲之
二字　言畏桓公不敢負之之作也　取士必得賢
也立賢無方也作取士必得賢立之無方也　而以
已爲、設防禁也意上有曲字　擅有封賞有下有所
字、章指言王道寖衰轉爲罪人孟子傷之是以博
思古法匡時君也

魯欲使愼子至志於仁而已

考異古本**註**天子諸侯之制如是之作地　子以爲
魯在所損之乎在所益之乎二之下有中字乎上作
邪下作也　以當王道者仁也王作正、章指言招
攜懷遠貴以德禮賤其用兵廟勝爲上戰勝爲下明
賤戰也

孟子曰今之至不能一朝居也

考異古本**註**使小國也小作鄰　今之所謂良臣下
有者字　於古之法爲民賊者也賊傷民也故謂之

賊也作於古之法爲民賊傷民故謂之賊也謹按與
者也賊也四字　求必勝之也無之字〇章指言善
爲國者以藏於民賊民以往其餘何觀變俗移風非
樂不化以亂濟民不知其善也謹按疏濟作齊
補遺古本**文**孟子曰今之事君者皆曰無皆字足利
本同

白圭曰至大桀小桀也

考異古本**註**以此喻白圭之所言而已矣作以此喻
白圭所言也　今欲輕之二十而稅一者無而字

而子爲之小桀也無而字之字〇章指言先王典禮
萬世可遵什一供貢下富上尊爲士簡惰二十而稅
夷狄有君不足爲貴圭欲法之孟子斥之以王制也
謹按疏爲士作爲上

白圭曰至吾子過矣

考異古本**註**因自謂過乎禹也無乎字　是子亦過
其矣無是字〇章指言君子除害普爲人也白圭壑
鄰亦以狹矣是故賢者志其大者遠者也

● 孟子曰君子不亮惡乎執

考異古本**註**捨信將安所執之邪無所字邪字〇章
指言論語曰自古皆有死民無信不立重信之至也

魯欲使樂正子至國欲治可得乎

考異古本**註**丑問以但好善足以治國乎上以作人
舜是也舜上有虞字　懷善之士善下有言字〇
章指言好善從人聖人一槩禹聞讜言荅之而拜訑
訑吐之善人亦逝善去惡來道若合符詩曰雨雪瀌
瀌見晛聿消此之謂也謹按疏吐作距

陳子曰至免死而已矣

考異古本**註**謂何禮可以仕也謂作得〇章指言上
雖正道亦有量此聽言爲上禮貌次之困而免死斯
爲下夫滿此三科亦無疑也謹按足利本夫作矣疏
扁此三科作滿此三利

孟子曰舜發至而死於安樂也

考異古本**註**所以不能行之者也無之者也三字
胷中作胷臆之中　甯戚商歌商作高足利本同今
本　桓公異之是而已矣無是而已矣四字　輔弼
之士弼作拂　怠慢作怠惰　使人亡其知能者也

無者字　章指言聖賢困窮天堅其志次賢感激乃奮其慮凡人佚樂以喪知能賢愚之叙也謹按疏感作意叙作敘

孟子曰敎亦多術矣

考異古本註是亦敎誨之一道也亦下有我字　章指言學而見賤恥之大者激而厲之能者以改敎誨之方或折或引同歸殊塗成之而已謹按疏折作抑

孟子卷第十三

盡心章句上

考異古本註綱維作維綱　拱作共　爲篇題作題篇

孟子曰盡其至所以立命也

考異古本註所以事天也無也字、章指言盡心竭性足以承天殀壽禍福秉心不違立命之道惟是爲珍

補遺古本註此所以立命之本本下有也字足利本同

孟子曰莫非至非正命也

考異古本註爲受其正也已無已字　以壽終者得正命也得上有爲字足利本作無恐非　畏壓溺死禮所不弔無死字　非正命也已無已字　章指言人必趨命貴受其正巖牆之疑君子遠之

孟子曰求則至求在外者也

考異古本註求在外者也無者字、章指言爲仁由己富貴在天故孔子曰如不可求從吾所好

孟子曰萬物至求仁莫近焉

考異 古本【註】此最爲近也無也字 章指言每必以誠恕己而行樂在其中仁之至也

補遺 古本【註】當有所行矣當作常 足利本同

孟子曰行之而不著焉

考異 古本【註】無所變而不能著明其道無作於其可推以爲善下有也字 章指言人有仁端達之爲道凡夫用之不知其爲實也 謹按 足利本實作寶

孟子曰人不至無恥矣

考異 古本【註】論語曰作論曰 足利本同今本 章指言恥身無分獨無所恥斯必遠辱不爲憂矣

孟子曰恥之至何若人有

考異 古本【註】取爲一切可勝敵之之作也 廉恥之心下有也字 古之聖賢賢作人 聖賢之名作賢人之名 章指言不慕大人何能有恥是以隰朋愧不及黃帝佐齊桓以有勳顏淵慕虞舜仲尼歎而庶幾之云

孟子曰古之至得而臣之乎

考異 古本【註】伊尹樂道堯舜作伊尹樂堯舜之道 豈可得而臣之者乎無者乎二字 章指言王公尊賢以貴下賤之義也樂道忘勢不以富貴動心之心也各崇所尚則義不虧矣

孟子謂宋句踐至兼善天下

考異 古本【註】無欲之貌也無也字 章指言內定常滿囂囂無憂可出可處故云以遊修身立世賤不失道達善天下乃用其寶句踐好遊未得其要孟子言之然後乃喻 謹按 疏故云以遊遊作上

孟子曰待文王而後興者

考異 古本【註】凡民無自知者也自作異 足利本同今本 故由文王之化由作須 化上有大字 豪傑之才知無之字 以善字其身正其行無二其字 章指言小人待化乃不辟邪君子特立不爲俗移故稱豪傑自興也

孟子曰附之以韓魏之家

○章指言人情富盛莫不驕矜若能欲然謂不如人非但免過卓絕乎凡也

孟子曰以佚道至不怨殺者
考異古本註當其雖勞其作時　以生殺人故也作
作生〇章指言勞人欲以佚之殺人欲以生之則民
無怨讟也
孟子曰霸者至豈曰小補之哉
考異古本註故曰殺之而不怨下有也字之作人
又使日遷善無又字　言化還善爲之大道者也作
言化大也　豈曰使人知其小補益之者哉作豈曰
使成人知其小補益也　章指言王政浩浩與天地

同道霸者德小民人速覩是以賢者志其大者也
孟子曰仁言至善教得民心
〇章指言明法審令民趨君命崇寬務化民愛君德
故曰移風易俗莫善於樂
孟子曰人之至達之天下也
考異古本註施之天下人也也作而已〇章指古本
性良能仁義是也達之天下恕乎己也
孟子曰舜之至莫之能禦也
考異古本註居木石間石下有之字　相去豈遠下

有哉字　其所欲行也無也字　章指言聖人潛隱
辟如神龍亦能飛天亦能小同舜之謂也
孟子曰無爲其所不爲
考異古本註每以身先之先作况〇章指言己所不
欲勿施於人仲尼之道也
孟子曰人之至深故達
考異古本註以其在於有疢疾之人無以其二字
章指言孤孽自危故能顯達膏粱難正多用沈溺是
故在上不驕以戒諸侯也

孟子曰有事至而物正者也
考異古本註以悅君者也者也作而已　而後爲悅
者也作而後悅也　章指言容悅凡臣社稷股肱天
民行道大人正身凡此四科優劣之差
孟子曰君子至不與存焉
考異古本註君子重言君作孟　章指言保親之養
兄弟無他誠不愧天育養英才賢人能之樂過萬乘
孟子重焉一章再云也
孟子曰廣土至不言而喻

考異古本註欲行禮也欲作樂　乃所謂性於仁義者也作謂性仁義也　大行行之於天下之作政人自曉喻而知也自作以知下有之字足利本無之字　章指言臨莅天下君國子民君子之樂尚不與存仁義內充身體履方四支不言蟠辟用張心邪意溺進退無容於是之際知其不同也

孟子曰伯夷至此之謂也

考異古本註仁人呼復歸之矣呼作將、章指言王政普大敎其常業各蠢其老使不餒之二老聞之歸

身自記衆鳥不羅翔鳳來集亦斯類也羅按餒之足利本作凍餒疏作餒乏自記足利本作自託疏作自已

補遺古本文可以無饑矣可作足足利本同

孟子曰易其至有不仁者乎

考異古本註庶民治其田疇庶作敎　而何有不仁者也無而字、章指言敎民之道富而節用畜積有餘焉有不仁故曰倉廩實知禮節也

孟子曰孔子至不成章不達

考異古本註科坎也坎作欲下滿坎同　以喻君子之學必至成章乃仕進者也無之字至字者字作以喻君子學必成章乃仕進也　章指言弘大明者無不照包聖道者成其仁是故賢者志大宜爲君子謹按疏弘作能包作志

孟子曰雞鳴而起

考異古本註故以此別之也無故字也字　章指言好善從舜好利從蹠明明求之常若不足君子小人各一趣也

孟子曰楊子至而廢百也

考異古本註不肯爲也無肯字　不知時變也知作得、章指言楊墨放蕩子莫執一聖人量時不取此術孔子行止唯義所在

孟子曰饑者至不爲憂矣

章指言飢不妄食忍情抑欲賤不失道不爲苟求能無心害夫將何憂

孟子曰柳下惠

章指言柳下惠不恭用志大也無可無否以賤爲

貴也

孟子曰有爲者

考異古本註能於中道而盡棄前行者也無能於者三字、章指言爲仁由己必在完之九軔而輟無益成功論之一簣義與此同謹按足利本完作究論之作論語

孟子曰堯舜至其非有也

考異古本註五霸而能久假仁義而作若足利本作方、章指言仁在性體其次假借用而不實何以易

在其勉之也謹按足利本作用而不已實何以易

公孫丑曰至則篡也

章指言憂國忘家意在出身志在寧君放惡攝政伊周有焉凡人志異則生篡心也

公孫丑曰至孰大於是

考異古本註則謂之素餐無則字○章指言君子正己以立於世世美其道君臣是貴所過者化何素餐之謂也謹按足利本無也字

補遺古本註君子何不耕而食何也食下有者字足利本同

王子墊問曰至大人之事備矣

考異古本註問士當何事爲事者耶者耶作也、尚貴也貴作上　大人之事備矣矣作也、章指言人當尚志志於善也善之所由仁與義也欲使王子無過差也

孟子曰仲子至奚可哉

章指言事有輕重行有大小以大包小可也以小信大未之聞也

桃應問曰至樂而忘天下

考異古本註蹝草履也履下有可蹝者三字　忽忘天下之爲至貴也無至字、章指言奉法承天政不可枉大孝榮父遺棄天下虞舜之道趨將如此孟子之言揆聖意也

孟子自范之齊

考異古本註見王子之儀體無體字　豈非盡是人之上也豈作皆　章指言人性皆同居使之異君子居仁小人處利譬猶王子殊於衆品也

補遺 古本註居之移養氣志養作人足利本同
孟子曰王子至居相似也
考異古本註故君白發聲耳無耳字○章指言輿服
器用人用不殊尊貴居之志氣以舒是以居仁由義
睟然内優胷中正者睟于不瞀也
孟子曰食而弗愛豕交之也
章指言取人之道必以恭敬恭敬貴實虛則不應
實者謂敬愛也
孟子曰形色天性也

考異古本註顏如舜華舜作蕣　然後以正道然下
有後字　不言居而言踐作不言居色主名足利本
同今本　章指言體德正容大人所履有表無裏謂
之柚梓是以聖人乃堪踐形也
齊宣王至而弗爲者也
考異古本註而不行喪者也無也字　是豈以徐徐
之爲差者乎無一徐字　令欲行其朞喪令作今
章指言禮斷三年孝者欲益富貴急厭思減其日君
子正言不可阿情毋欲朞之故譬以紾兄徐徐也

孟子曰君子至所以教也
考異古本註而浹洽也浹作治足利本也作之　此
教之道也無也字　章指言教之之術莫善五者養
育英才君子所珍聖所不倦其惟誨人乎［謹按足利
本上之作人
公孫丑曰至能者從之
考異古本註大高遠大作太○章指言曲高和寡道
大難追然而履正者不枉執德者不回故曰人能弘
道毋欲下之非也

補遺 古本註於道則中道德之中德作體
孟子曰天下有道
章指言窮達卷舒屈伸異變變流從顧守者所慎
故曰金石獨止不殉人也
公都子曰至滕更有二焉
章指言學尚虛己師誨貴平是以滕更恃二孟子
弗應
孟子曰於不可已而已者
章指言實僭及濫刑濫傷善不僭不濫詩人所紀

是以季文三思何後之有謹按疏作是以季文子也
而後行之者也
孟子曰君子至仁民而愛物
考異古本註而不加之仁作而不知人仁足利本作
而不得與人同謹按古本似非足利本今本義稍同
矣 用恩之次者也無者字○章指言君子布德各
有所施事得其宜故謂之義也
孟子曰知者至謂不知務
考異古本註仁者務愛其賢也無其字 有若大飯

長歠而問無齒決類也十三字作若此之類也五字
章指言振裘持領正羅維綱君子百行先務其崇
是以堯舜親賢大化以隆道為要也

孟子卷第十四

孟子曰不仁至及其所愛也 盡心下
考異古本註所親愛之臣民無親字足利本同今本
章指言發政施仁一國被恩好戰輕民災及所親
著此魏王以戒人君也
孟子曰春秋無義戰
考異古本註於三王之法三作二足利本同今本
皆不得其正者也無皆字○章指言春秋撥亂時多
數爭事實違禮以文反正征伐誅討不自王命故曰

無義戰也
補遺 古本註敵國不相征不下有得字足利本同
孟子曰盡信書則不如無書
考異古本註言爭或過爭作事 天不能問於民無
於字 武成之篇名作武成逸書之篇名 而迎其
王師無王字 則不取之也無之字○章指言文之
有矣過實聖人不改錄其意也非獨書云詩亦有言
崧高極天則百斯男亦已過矣是故取於武成二三
而已

補遺 古本註甫刑曰皇帝無皇字足利本同

孟子曰有人至焉用戰

考異古本註何謂而後我作何爲後我　已說於上篇矣無矣字　欲令武王來征己之國欲上有各字

章指言民思明君若旱望雨以仁伐暴誰不欣喜是以殷民厥角周師歌舞焉用善戰故云罪也

孟子曰梓匠輪輿

考異古本註拙者雖得規矩之法亦不能成器也然之法亦三字能作以　蓋諭人不志仁雖誦典憲不

能以善無此十四字　章指言規矩之法喻若典禮人不志仁雖誦憲籍不能以善善人修道公輸守繩政成器美惟度是應得其理也謹按足利本惟作準

孟子曰舜之飯糗茹草也

章指言阨窮不憫貴而思降凡人所難虞舜所隆聖德所以殊也

孟子曰吾今而後知殺人親之重也

章指言恕以行仁遠禍之端暴以殘民招咎之患是以君子好生惡殺反諸身也

孟子曰古之爲關也將以禦暴

章指言修理關梁譏而不征如以稅斂非其式程懼將爲暴故載之也謹按疏載作譏

孟子曰身不行道不行於妻子

考異古本註雖妻子不肯行之無雖字　而況他人乎乎上有者字　章指言率人之道躬行爲首故論語曰其身不正雖令不從

孟子曰周于利者凶年不能殺

章指言務利蹈姦務德蹈仁舍生取義其道不均

也

補遺 古本註管苟得之利而趨生苟作茍足利本同

孟子曰好名之人能讓千乘之國

考異古本註季札之類類作儔　鄭公子公子作子公　簞作飢　章指言廉貪相殊名亦卓異故聞伯夷之風懦夫有立志也

孟子曰不信仁賢則國空虛

考異古本註故財用有所不足故也作故財用不足無有所故也四字　章指言親賢正禮明其五教爲

政之源聖人以三者爲急也
孟子曰不仁而得國者有之矣
〔〕章指言王者當天然後處之桀紂幽厲雖得猶失
不以善終不能世祀不爲得也
補遺 古本註謂象封於有庳謂下有若字足利本同
故不得有天下焉爲作也足利本同
孟子曰民爲至則變置社稷
考異古本註而更置之之作也〔〕章指言得民爲君
得君爲臣民爲貴也先黜諸侯後毀社稷君爲輕也

重民敬祀治之所先故列其次而言之
孟子曰聖人至況於親炙之者乎
考異古本註栁下惠之和和作厚足利本同今本
喩作諭 況於親見而薫炙之者乎作況親見熏炙
者也足利本於字同今本〔〕章指言伯夷栁下變貪
爲薄千載聞之猶有感激謂之聖人美其德也謹按
足利本栁下下有惠字
孟子曰仁也者人也
〔〕章指言仁恩須人人能弘道也

孟子曰孔子之去魯曰遲遲吾行也
考異古本註言矣此不復說焉無此七字足利本此
註作遅遅接淅註義見萬章下首章 章指言孔子
周流不遇則之他國遠逝惟魯斯戀篤於父母之
義也
孟子曰君子之戹於陳蔡之間
考異古本註君子之道者三道者作之道 章指言君
子閫窮窮不變道上下無交無賢援也
貉稽曰至文王也

考異古本註如之何也無也字 而仕者作而爲士
者 亦不隕厥問隕作殞下皆同 隕絕作殄絕
章指言正己信心不患衆口衆口諠譁大聖所有況
於凡品之所能禦故答貉稽曰無傷也謹按之恐非
誤
孟子曰賢者以其昭昭使人昭昭
考異古本註法度昭明明作昭 是躬行之道可也
行作化 而欲使人昭明人上有他字 章指言以
明昭闇闇者以闇以闇責明闇者愈迷賢者可遵譏

今之非也

孟子謂高子曰山徑之蹊

考異古本註正若山路正作比〇章指言聖人之道

學而時習仁義在身常常被服舍而不脩猶茅是塞

明爲善之不可倦也謹按足利本上常作當

補遺古本註山徑山之嶺嶺作領足利本同

高子曰至兩馬之力與

考異古本註禹之尚聲樂尚下有貴字 磨鑢磨作

字 蠡欲絕之貌也蠡下復有蠡字足利本同今本

但無也字 是兩馬也無此四字〇章指言前聖後

聖所尚者同三王一體何得相踰欲以追蠡未達一

隅孟子言之將啓其蒙

齊饑陳臻曰至其爲士者笑之

考異古本註以賑貧窮賑作振 將復若發棠時勸

王也無將字 見虎走而迎迎下有之字 章指言

可爲則從不可則凶言善見用得其時也非時逆指

猶若馮婦暴虎無已必有害也謹按疏凶作止

孟子曰口之至不謂命也

考異古本註耳之樂五音五音作音聲 則思好佚

不勞若若作苦 凡人則有情從欲有作觸 而求

可身足利本身作樂 故君子不謂之性也無之字

在天而已在作仕 章指言尊德樂道不追佚性

治性勤禮不專委命君子所能小人所病究言其事

以勸戒也

浩生不害問曰至四之下也

考異古本註不害爲善信之行謂何爲作問 使之

不虛之下有爲字足利本同今本 章指言神聖以

下優劣異差樂正好善應下二科是以孟子爲之喜

也

補遺古本註見孟子聞樂正子爲政於魯而喜聞作

聞足利本同 不億不信也億作意

孟子曰逃墨至又從而招之

考異古本註苙欄也欄作蘭足利本作闌下同 又

復從而非之非作罪 章指言驅邪反正正斯可矣

來者不追追其前罪君子甚之以爲過也

孟子曰有布至而父子離

考異古本【註】斯發斯作斯、章指言原心量力政之善者餘役並興以致離殍養民輕歛君子道也謹按疏作君之道也

孟子曰諸侯之寶三

考異古本【註】居不離散居作民、章指言寶此三者以爲國珍寶於爭玩以殃其身諸侯如茲永無患也

盆成括至殺其軀而已矣

章指言小知自私藏怨之府大雅先人福之所聚勞謙終吉君子道也

孟子之滕至斯受之而已矣

考異古本【註】拒逆拒作距　君子不保其異心也無其字　見館人殆非爲是來殆上有言字　謙以益之而已益作答無而已二字　章指言教誨之道受之如海百川移之不得有距雖獨竊屨非已所絶順答小人小人自咎所謂造次必於是也

孟子曰人皆至穿踰之類也

考異古本【註】不受人所爾女女作汝　而以有行所至有作行　章指言善恕行義充大其美無受爾汝何施不可取人不知失其臧否比之穿踰善亦遠矣

孟子曰言近至自任者輕

考異古本【註】而道存焉無此四字　章指言言道之善以心爲原當求諸己而責於人君子尤之況以妄芸言失務也

孟子曰堯舜至以俟命而已矣

考異古本【註】淵如善於民也無也字　行命以待之而已矣作待命而已矣　章指言君子之行動合禮中不惑禍福修身俟終堯舜之盛湯武之隆不是過也

孟子曰說大至吾何畏彼哉

考異古本【註】孟子言說大人之法說下有此字　言爲得志而已無而已二字　堂高數仞作高堂數仞　榱題數尺榱題作榱屋　奢太之室太作大足利本作八　後車千乘後作從　章指言富貴而驕自遺咎也茅茨采椽聖堯表也以賤說貴懼有蕩心心謂彼陋以寧我神故以所不爲爲之寶玩也

【補遺】古本【註】大室無尺丈之限室作屋足利本同

孟子曰養心至雖有存焉者寡矣
考異古本【註】皆備無國字　不存者衆下有也字○章指言清靜寡欲德之高者畜聚積實穢行之下廉者招福濁者速禍雖有不然蓋非常道是以正路不可不由也

曾皙嗜羊棗至名所獨也
考異古本【註】羊棗與膾炙孰美也作羊棗孰與膾炙美也　名所獨也故諱下有之也二字○章指言情禮相扶以禮制情人所同然禮則不禁曾參至孝思

親異心羊棗之感終身不嘗孟子嘉焉故上章稱曰豈有非義而曾子言之者也謹按足利本情禮作情理

萬章問曰至斯無邪慝矣
考異古本【註】孔子在陳在作危　思魯之狂士者也無者字　猶者能不爲不善猶作獧下狂猶同　能恥賤惡行不潔者惡作汙　此六似者孔子之所惡也不上有皆字　歸於常經於作其○章指言士行有科人有等級中道爲上狂獧不合似是而非色厲內荏鄉原之惡聖人所甚反經身行民化於己子率而正孰敢不正也謹按足利本而正作以正疏同

孟子曰由堯至則亦無有乎爾
考異古本【註】言則亦者非實無者也下者作有、章指言天地剖判開元建始三皇以來人倫攸敘弘折通德班垂文采莫貴乎聖人聖人不出名世承間雖有此限蓋有遇不遇焉是以仲尼至獲麟而止筆孟子以無有乎爾終其篇章斯亦一契之趣也謹按疏建始作更始弘折作弘析又按古本足利本孟子七

篇分爲十四卷今從之（漢書藝文志作孟子十一篇胡元瑞經籍會通云蓋七字誤分爲也）

享保辛亥六月穀旦梓畢

東都書林

松會三四郎
中村新七
野田太兵衛
杉浦三郎兵衛
須原屋新兵衛
萬屋清兵衛
西村源六
植村藤三郎
戸倉屋喜兵衛
櫃木屋清兵衛
小川彦九郎

九經誤字一卷

（清）顧炎武撰

清康熙潘氏遂初堂刻亭林遺書十種本

九經誤字一卷內府藏本

國朝顧炎武撰。炎武有左傳杜解補正、已著錄。是書以明國子監所刊諸經、字多譌脫、而坊刻之誤、又甚於監本。乃考石經及諸舊刻作爲此書。其中所摘監本坊本之誤、諸經尚不過一二字。惟儀禮脫誤比諸經尤甚。如士昏禮視諸衿鞶下、脫壻授綏姆辭曰未教不足與爲禮也十四字。鄉射禮各以其物獲下、脫士鹿中翿旌以獲七字。燕禮享于門外東方下、脫其牲狗也四字。特牲饋食禮長皆荅拜下、脫舉觶者祭卒觶拜長皆荅拜十一字。少牢饋食禮振之三下、脫以授尸坐取簞興七字。其一兩字之脫、尚有二十處。皆賴炎武此書校明、今本得以補正、則於典籍不爲無功矣。惟所引石經子朝奔郊四字、字體與唐不類。考左傳昭公二十二年、王師軍于京楚、辛丑伐京、註云京楚子朝所在。又昭公二十三年王子朝入于尹、註云自京入尹氏之邑。則子朝無奔郊之事。此四字爲王堯惠等妄加明矣。炎武亦復採之、未免泥古之過。然不以一眚掩也。

九經誤字

今天下九經之本以國子監所刻者爲據而其中譌脫猶多[illegible]九經於諸經若士子各專一經而下至鄉僻[illegible]不能[illegible]皆非監本[illegible]則又往往異於監本無怪乎經術之不通人材之日下也已余至關中見唐石壁九經復得舊時[illegible]本讀之雖不無踳駮而有足以正今監本之誤者列之以告後學亦庶乎離經之一助云東吳顧炎武

易

匪其朋无咎明辯晢也 [illegible]晢字從折從日[illegible]明星晢晢之[illegible]音制又音制監本誤從折作晢[illegible]

書

東迪北會于匯 [illegible] 庶乃[illegible] 厥德匪常 [illegible] 則惟汝衆自作弗靖 [illegible] 師尹[illegible] 明作晢 曰晢時燠若 [illegible] 無偏無陂 [illegible] 今爾又曰夏迪簡在王庭 [illegible] 度作刑以詰四方

詩

何彼襛矣 [illegible] 羊牛下括 [illegible] 不能辰夜 [illegible] 求爾新特 [illegible] 成不以富 [illegible] 家伯維宰 [illegible] 如彼泉流 [illegible] 我有旅今 [illegible] 以篤于[illegible] 不寧朝矣 [illegible] 周頌 [illegible] 既右饗之 [illegible] 降予卿士 [illegible]

禮記

檀弓下使子貢問之 監本[illegible] 王制用地小大 [illegible] 曾子問女氏許諾而弗敢嫁 [illegible] 所以[illegible] 修睦而固人之肌膚之會筋骸之束也 [illegible] 入太廟說笏非古也 [illegible] 參分帶下紳居二焉 [illegible] 一 喪服小記麻同 [illegible] 麻同皆兼服之 [illegible] 雜記下 視君之母與妻 [illegible] 雍人拭羊宗人視之 [illegible] 祭法[illegible]郊宗祖 [illegible] 孔子閒居敢問何如斯可謂參天地矣 [illegible]

周[illegible]

[illegible]利也 [illegible] 角不勝 [illegible] 不勝
[illegible]參[illegible]
其爻角有瀆而疏 [illegible]
[illegible]
[illegible]受 [illegible] 皆之
[illegible]不足與爲禮也 [illegible] 鄉飲酒禮司
[illegible]序端 [illegible] 則使人授俎如賓禮 [illegible]
[illegible]俎脊脅臑胳肺 [illegible] 鄉射禮改取一个挾之 [illegible]
大夫[illegible]與上爲耦 [illegible] 與進者相左
[illegible]從位 [illegible] 賓與大夫 [illegible]
各以其物獲 [illegible] 以獲 [illegible]

九 [illegible] 三

太師告于樂正曰 [illegible] 主人拜送觶 [illegible]
門外各方 [illegible] 也 [illegible] 大射儀第七 [illegible] 上射於左
主人洗觚升 [illegible] 上射降三等 [illegible]
司射東面于大夫之西比耦 [illegible] 司射作
射如 [illegible] 北面告于公 [illegible]
僕人師洗升實觶 [illegible] 司馬師 [illegible] 公
[illegible]賓以位 [illegible] 聘禮 [illegible]
[illegible] 覲禮 [illegible] 天子 [illegible]
[illegible] 喪服異居則服齊衰三月也 [illegible] 不滿
入歲以下皆爲無服之殤 [illegible] 將傳曰何以無服
之也 [illegible] 西階下東面 [illegible]

[illegible]祔其父其父 [illegible]
[illegible] 既夕禮衆主人東即位 [illegible]
[illegible] 宰徹祝佐食降復位 [illegible] 尸
[illegible] 佐食啟會祔于
[illegible]
[illegible] 上賓公升
[illegible] 各
[illegible] 少
[illegible]
[illegible] 賓[illegible]北面拜 [illegible] 皆[illegible]東
[illegible] 以受 [illegible]
以從 [illegible] 以與
[illegible] 受三獻爵酌以醋之 [illegible] 賓
[illegible]
[illegible] 昭 [illegible]
右傳 [illegible] 不用 [illegible]
[illegible]

九 [illegible] 四

公羊傳

桓十五年[illegible]存則存矣[illegible]則亡矣[illegible] 莊七年列星不見則何以知夜之中星反也[illegible] 九年其言取之何[illegible] 二十七年通季子之私行也[illegible] 二十八年曷爲先言築微而後言無麥禾監本[illegible] 僖元年臣必於其重者[illegible] 二十年西宮災何以書記災也[illegible] 十一年吾不從子之言以至于此[illegible] 文十三年周公用白牡監本[illegible] 十四年淫乎子叔姬[illegible] 成十六年成公將會晉厲公[illegible] 襄[illegible]二十七年[illegible]尚欲約我[illegible] 二十九年僚惡得爲君乎[illegible] 昭二十一年春王三月監本作[illegible] 二十五年終殺之而敗焉監本[illegible] 定二年上災者兩觀監本[illegible]

穀梁傳

隱元年珠玉曰含監本[illegible] 四年與于殺公故貶之也[illegible] 八年日入惡入者也[illegible] 而不以泰山之邑也[illegible] 桓九年則是放命也[illegible] 莊二年公子[illegible]主者卒之也監本[illegible] 六年春王三月[illegible] 十四年單伯會齊侯宋公衛侯鄭伯于鄄監本[illegible] 十九年其遠之何也監本[illegible] 僖十年吾若此而入自明則驪姬必死監本[illegible] 文五年賵以早而含以晚[illegible]

八年不至復監本[illegible] 宣七年來盟者前定也[illegible] 九年楚子伐鄭[illegible] 公孫寧儀行父亦通于其家[illegible] 十六年存意公亦存焉監本[illegible] 襄二年六月庚辰監本[illegible] 十八年非大而足同與監本[illegible] 昭元年三月取鄆監本[illegible] 四年爲齊討也[illegible] 五年以地來也監本[illegible] 八年弟兄不得以屬通[illegible] 不與楚滅閔之也監本[illegible] 十一年一事注乎志[illegible] 定元年此大夫監本[illegible] 四年一事而再會監本[illegible] 哀元年子不志三月卜郊[illegible]

[illegible]石經異文而兩[illegible]書[illegible]

經問十八卷

（清）毛奇齡撰

經問補三卷

（清）毛奇齡撰　毛遠宗輯

清維正刻西河合集本

經問十八卷、經問補三卷、浙江巡撫採進本、

國朝毛奇齡說經之詞。其門人錄之成編。皆一問一答、故題曰經問。其後三卷則其子遠宗所補錄也。其中如論褚師聲子不解韈。論肅容肅揖肅拜三者之分。論婦人不稱斂衽。論稽首頓首之誤用。論杜預註丘甲之非。論儀禮出二戴。禮記不出二戴。論甘盤不遯於荒野。論姓分為氏氏分為族。論以字為氏不必定用王父。論兄弟不相為後。破汪琬以弟後兄之說。以史記諸侯年表正趙世家記屠岸賈之譌。謂衛宣公無烝夷姜事。謂孟子記齊楚伐宋時。宋猶未滅滕。謂春秋桓公多闕文。論公行子有子之喪。論微子微仲。論鄭康成誤註勦說為雷同。論孔子非攝相。論孔子適周非昭公二十四年。論畏厭溺。論魯鼓薛鼓非無詞。論媒氏禁遷葬嫁殤。論子文三仕三已。論束牲載書皆證佐分明。可稱精核。至其中所排斥者。如錢丙蔡氏之類。多隱其名。而指名而攻者。惟顧炎武閻若璩胡渭三人。以三人皆博學重望。足以攻擊、而餘子則不足齒錄、其傲睨可云已甚。李塨序自稱仁和汪祭酒嘗答人書、謂西河說經、終不見有紕理。似乎鄭康成杜預孔穎達賈公彥輩皆有疵有紕。而西河隨問隨答。無是爲。其推挹甚至。而其以辨才求勝。務取給一時。不肯平心以度理。亦於是見之。可謂皮裏陽秋矣。然以馬鄭之淹通。濟以蘇張之口舌。實足使老師宿儒變色失步。固不可謂非豪傑之士也。

經問目

卷一

禮見君必解韈　韈解

朝祭脫屨　幅舄屨韈

韈[illegible]屨　偪

袒裼　去衣如不曾袒偽

說坐　坐分[illegible][illegible]之[illegible]

侍坐其坐　[illegible][illegible][illegible][illegible]

衣[illegible]長跪　肅[illegible][illegible][illegible]

端[illegible]紘[illegible]非禮　[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible]

卷二

[illegible][illegible][illegible]故半在邑六條　八家九夫

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]二條

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible]大　[illegible]兵甲上從卒不[illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]　[illegible][illegible]非賦車乘

卷三

儀禮非[illegible]記　孝經[illegible][illegible]合一[illegible]

孔子不知父墓　[illegible]禮[illegible]拜見拜

明堂位[illegible]公踐阼　[illegible][illegible][illegible]欲巧

[illegible]藏不[illegible]　月令

問禮儀禮不分經傳　十[illegible][illegible][illegible]

孟[illegible]弟子　文[illegible][illegible]星之祀

卷四

昔盤　宗伯大宗[illegible]宗[illegible]宗人

姓氏族之分　以諡爲氏

以王父之字爲氏非是　公孫歸父[illegible][illegible][illegible]

大夫不臣兄弟　萬[illegible]諸先父爲[illegible]

史記晉世家之謬　左傳[illegible][illegible]公[illegible][illegible]誤

卷五

明景泰帝廢位禮易儲議三條

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

卷六

[illegible][illegible]侯申　蔡侯申非子申

[illegible][illegible]　許七公無世子止名

[illegible]文非[illegible]君[illegible]　曹與鄭[illegible][illegible][illegible]

費[illegible]公　孟子[illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible]　[illegible][illegible][illegible][illegible]

宋不[illegible][illegible]　齊魏[illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible]　[illegible]人[illegible][illegible]

[illegible][illegible]　周公[illegible]文王[illegible][illegible]

卷七

[illegible][illegible][illegible][illegible]五行　[illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]　春秋[illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]　[illegible][illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]文　[illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]　封[illegible][illegible][illegible]

卷八

[illegible][illegible][illegible][illegible]公　[illegible][illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]　[illegible]故[illegible]無井地

[illegible][illegible][illegible]五行　[illegible][illegible][illegible][illegible]

神道尚右　陰陽左右之異

藏主[illegible][illegible]　火[illegible]在[illegible][illegible]

[illegible]祠[illegible]　[illegible]主東南[illegible]

[illegible][illegible]無定　五服是[illegible]等喪服

[illegible][illegible]以觀吉不以衣吉　曾[illegible]主[illegible]

[illegible][illegible][illegible][illegible]　子[illegible]不[illegible]

[illegible][illegible][illegible]所生[illegible]三年　[illegible][illegible][illegible]所生[illegible]

[illegible][illegible][illegible]解　[illegible][illegible]可[illegible]

卷九

[illegible][illegible][illegible]所[illegible][illegible]　[illegible][illegible][illegible]

靜存動察無二事
盤庚遷殷
公行子有子之喪
闕里闕黨[illegible]
孫[illegible]
騎馬[illegible]
輦行曰步

功夫無靜息肩
毀商亦毀[illegible]
闕在兩闕里
[illegible]曾數闕名
與[illegible]
步馬非馭馬

卷十

郭無城
一代有二十四氣名
鄉遂公邑賦人稍縣都
司馬法車下無別設二十五人
[illegible]徒卽徵行[illegible]符雍誣
甲[illegible]兵徒卒
[illegible]人在車上
[illegible]人
[illegible]邑

干支紀日不紀年月
月三日始成魄
郊賦車
五人
魯作三軍卽毀車爲行
車上車下不共爲伍
世祿卽世官
春秋傳薳氏臧氏是公

卷十一

國語[illegible]
辰[illegible]解
解七律以辰名時
代不以辰爲歲星不是太
歲在鶉火是辰
十二次左右轉旋之異
一三九數無解
二代三尚色無解
六竹六銅是管五鐘十二
史記管子生律管損益之異
史記呂覽管子之異
九寸爲低黃鐘
月令低黃鐘

羽屬宜獸
伶州鳩誤以七列七同
歲月日只非歲月日辰
武王與師無歲次月建
大姜是姜女不是姜嫄
坎東非離宮對色
生律非律生不同
鐘是器
三寸九分爲高黃鐘
月令高黃鐘

卷十二

微[illegible]
時[illegible]

按然
故事

鄙[illegible]
之不必六十
可處之所
孔子適宋[illegible]無定年
聯二十四[illegible]之誤
娶妻[illegible]爲士人

論語吾老矣
孔子爲司空司寇
魯有六卿有大司寇
者書記適周年之誤
娶妻必告廟

卷十三

郊上爲圜丘都[illegible]
[illegible]二獻禮
修[illegible]易策
[illegible]

[illegible]

卷十四

[illegible]大[illegible]數
[illegible]五行不同
劉氏[illegible]五行不可圖
兩儀四象是中言象兩象
生[illegible]象解象

鄭注大衍[illegible]
漢志[illegible]大衍數
律歷[illegible]
夫子[illegible]易[illegible]五[illegible]
四之[illegible]
四營十八變[illegible]

卷十五

[illegible]分野
分[illegible]分野
[illegible]不合
[illegible]

大史官[illegible]月
鄭天分野
春秋占驗與分野不合
十二州二十八星
弓三不平
程墩以三[illegible]爲漢
明[illegible]重事功

卷十六
[illegible]祭父[illegible]仍反位 [illegible]亦祭父
[illegible]
卷十七
[illegible]
卷十八
[illegible]
[illegible]父子 春秋父子不[illegible]
附古文尚書冤詞餘錄

蕭山毛奇齡大可稿 [illegible]校

經問一

彭軌（山東東昌人乙丑進士）問左傳哀二十五年衛出公輒作靈臺藉圃與諸大夫飲酒焉褚師聲子韈而登席公怒杜註曰古者見君必解韈軏嘗疑其說執以問人人無有知者夫解韈褻事也豈有見君而解韈以為禮者況曰必解韈則直定典矣此何所據而云然

此事舊嘗問之經師經師亦不解後先仲氏略道其概大抵古無椅制布席而坐（[illegible]）而坐當親地惟恐韈來污席故坐必脫屨如曲禮云戶外有二屨言聞則入言不聞則不入此言入室之禮謂入室必脫屨戶外因入室必坐坐必設席當戶內也又云侍坐于長者屨不上于堂此言升堂之禮謂升堂當坐則脫屨于堂下而登席否則即著屨上堂以坐則脫屨不坐即不脫屨也禮飲亦然凡禮飲則有臣賓主無不脫屨不止臣見君而已故鄉飲酒禮賓主皆降脫屨而後登席此皆脫屨之

有明證者但脫屨非解韤也惟至燕飲則行但脫屨不而臣必解韤記曰燕則有跣跣者解韤也蓋禮飲不過三爵油油而退即坐而取屨而燕飲必盡歡盡歡則必解韤其日見君必解韤者非謂見君之禮皆然也以爲燕飲時則見君而必有然也此亦傳文之飲酒言也此即記之所謂燕則跣也跣解韤也

然則漢張釋之傳帝名王生居廷中王生以韤解命釋之結韤得毋王生見帝先已解韤故命釋之重結之此即見君解韤之意與

曰是不然王生名見非燕飲何得解韤且韤解與解

二

韤不同傳稱文王無結韤之士而呂覽文王繫韤在右莫肯繫韤文王出遊無故繫解左右賢士以爲繫韤本賤者之役故莫肯來繫此與廷尉爲王生結韤事正相反然其日韤解猶之繫韤謂其韤繫無故自解非有爲解之者也是以吳帝紀云帝賜中山王食後飽而起下韤繫解亦謂中山食畢韤繫自解加一繫字尤爲分明天帝賜食而不賜燕則韤繫自解猶曰非解其也名見而可解韤乎

但據先生敎言古坐必脫韤非爲行立言也入室始脫屨則在堂上必不當脫韤也乃漢爲何傳何

賜履上殿則凡屨不得上殿矣殿廷非室上殿矣必坐而凡屨皆不得上則與坐必脫屨入室始脫屨之說又復有異此古制與抑亦漢法如是也

古制漢法俱無明文即堂室席間有立坐起種種亦何嘗有儀注影響可以稱說但云坐必脫屨此亦不過就曲禮退坐取屨與夫跪而遷屨坐而納屨諸文細爲推討則自似脫屨之儀非行立所宜有故少儀又云凡祭于室中堂上無跣士虞禮曰尸坐不脫屨亦以升堂入廟趨蹌登降無事去屨故禮注曰朝祭不跣以朝與祭時則並不當有坐理也乃考之漢後

三

則大不然不惟行立皆跣即朝祭亦跣蕭何與操并俱不脫劍履上殿而其餘則否延至六朝凡郊與廟帝皆脫舄升壇脫舄上殿即唐時開寶通禮凡太廟祫禘帝必去舄而後入其至朝上諸三公至閣下脫舄過閣又著舄而尚書承郎諸令與僕射尚書並然則是漢魏六朝以至于唐並朝祭脫屨（或謂坐席亂也中于床下）此與古者朝祭不跣之制正相抵牾不止舄何一賜履見漢制也且脫屨解韤古以明欵並非昔敬謹之禮而後并移之朝祭劉宋有冬月不解韤之令而衆大臨中尚書參議司跣韤之制起于燕坐今

朝祭並然則淸廟崇嚴亦宜跣襪是歡燕跣襪竟一變而爲朝廟崇嚴之節誠不知其制起于何時此亦非由公藉圃之飲所得援引爲故事也

若然則朝祭之跣起于後代劇不足據但帳飲客淮閒淮客有論采菽之詩者謂采菽以諸侯而朝天子乃其詩曰赤芾在股邪幅在下大周制邪幅即漢後之行縢也偪束其脛自足至膝故曰在下則已無襪矣又左傳臧哀伯云袞冕黻珽帶裳幅舄皆朝會之服而但言幅舄並不及襪蓋後之行縢以纏足者皆有襪以蒙其上者也經傳之所謂幅則皆無襪以蒙其上者也惟無襪以蒙其上故祇見幅亦惟有幅以蔽其下故可夫襪則是古凡朝祭並無不却襪而見幅者得毋三古之制原自如此故漢魏以後尚存遺意而迷今而併失之與

四

曰是又不然向使幅外原有襪而仍露幅以朝見則製襪何用朝見既露幅則並不當有著襪之時又安用去襪此皆理之無可通者古者幅爲履襪各有其制或解或著各不相掩大抵芾在股下而迫于膝一名爲蔽膝是也故曰赤芾在股言在膝之上股之間也幅即邪幅在膝下而邪纏之以周于足禮記所謂偪束其脛由足至膝是也故曰在下言在膝下也若夫襪則在脛之下足之上護脛幅而藉足履者故一名曰韎釋名曰襪者末也在足之末也一名曰韎韎足者也則是古之爲襪祇以韈足非如今之長廣可蓋膝者其制窄而淺一如履然（廣卜叐尺與今制不有否文古案府華由盡裁事）蓋襪者袜也履曰角襪曰袜其形同也是以跣襪有二一跣襪則猶有襪也一解襪則猶有幅也一徒跣則并幅去之也跣例亦有三北坐而脫屨則襪尚存也蓋飲而解襪則幅尚存也至于喪者徒跣待罪者徒跣則幅亦并不存也然則幅存襪解幅不加

五

則幅襪並著幅亦不加膝不得謂邪幅之見由于無襪以此爲朝廟解襪之証也

然而又有疑者男襪與女襪一也今女襪長廣但蓋膝肚而並不蓋足則與襪異矣且何以知襪之同于履也

則以履襪一類男女一製今之女襪並非古法且亦不知爲何名予謂履可同于襪者禮記單下曰履複下曰舄而宋儒作周禮訂義有曰單者爲履複者者爲舄則服履于舄之內非即襪乎襪可同于履者曹植洛神賦曰羅襪生塵而解之者謂步波而如蹤

地一如履之親地而底有埃者則襪非履乎且如今
之女襪而可以親地乎是以男子着襪惟見有幅女
子着幅惟見有襪內則子事父母則曰偪屨着綦
但言偪幅而不及襪于婦事舅姑則曰衿纓綦屨但
言衿纓而不及偪蓬致宋人作禮書者直曰婦人不
用偪而世之妄解者并據作男子邪褒婦人去偪以
為尊前承歡之証則直是猺獠之俗徒跣奉堂大無
體矣古文敘事原有詳略或纓或偪不嫌互舉見男
無莽紛但見邪幅而女則紳纓綫統而不之見見偪
則及不見偪則不及並無他義不然男婦一也男子
有行縢而女反去絨而郝纓可乎
然謂燕坐脫屨不並解襪是矣至謂燕飲解襪不
并解偪幅則似不然當出公怒聲子時聲子之謝
詞有曰臣有疾異于人若見之君將噦之是以不
敢此謂其足有創恐一解偪幅將必致見創而生
穢惡故不敢也則似一解襪而幅已去矣若其幅
尚存則創且不見何噦之有
是又不然夫世無徒跣可行禮者予前謂居喪待罪
始有徒跣此非泛語彼聲子之不解襪非無幅也以
幅不至足也其幅不至足者以疾也非恆例也

六

沈玉亮粹瑺問內則云不有敬事不敢袒裼夫袒
裼裸裎見于孟子此大不敬之事乃以袒裼屬敬
事固已奇矣至鄭康成註則又曰父黨無容謂居
父之側不事容飾卽俗所云至親無文者則袒裼
有何文飾經與註俱不可解
答亦疑此禮且鄭註父黨無容語亦出玉藻文禮指
袒裼為敬鄭氏又指袒裼為容飾原無可解但讀書
貴通達有但讀彼書而此書已豁然者往讀樂記云
周旋裼襲禮之文也又讀玉藻云不文飾也不裼夫
裼亦何與于文飾而諄諄言之乃玉藻又云裘之裼
也見美也君在則裼盡飾也然後知此所為裼謂
裼衣裼裘使美見于外正文飾之事與孟子袒裼
褻我然不同且其以為文又以為敬者孔疏又云父
母之所以質為敬臣之事君以文為敬故又曰襲裘
不入公門則是袒裼見美本為文飾而卽以之為敬
君之事此正與不有敬事不敢袒裼兩相發明蓋袒
裼者事君之敬不敢袒裼者事父母之情也經文鄭
註俱非無義也
然何以同一袒裼而一以為褻一以為敬
予亦嘗疑之但袒裼本不同有去衣之袒裼有加衣

七

之袒裼去衣之袒裼如射禮袒決遂喪禮袒括髮鄭詩袒裼暴虎鄭特牲肉袒割牲左傳鄭伯肉袒牽羊史微子世家面縛肉袒俱是也此即爾雅所云脫衣見體荀子所謂露亶詩註所謂露體爲褻者不必皆敬事也雖曰肉袒割牲亦敬之一□□□恒敬若子敬父母全無與也若加衣之袒裼則有袒錫如衛風衣錦絅衣裳錦絅裳絅者單也謂大人衣錦必加單衣于其上謂之裼衣但又加一衣袒而不襲則其美見焉又有袒裘如狐白加錦衣狐青加緇衣狐黃加黃衣羔裘加緇衣皆加單衣于裘上但外又加一衣袒

八

則裼之而美見襲則掩之而美不見儀禮所云襲裘而弔裼裘而弔是也此即禮記所云袒而有衣曰裼者則是去衣之袒裼爲褻加衣之袒裼爲敬明有分別特是加衣之敬近乎文飾但可事君而不可行之于父子之間故事父無容必遇有他敬事始裼之餘則否其所云他敬事雖禮無明文然家庭之間保無禮節當文備者此皆不可知之事也若朱元晦謂敬事如習射之類此總誤認加衣爲去衣故憑臆作此言大習射非敬事且父母之側亦不嘗習射即或非習射而無故而脫衣袒膊一如習射之爲狀亦必非

事父母之節也脫衣袒膊除習射外亦復有何等事與習射類者而曰類焉思之

姜兆熊□□□□□□□□□問曲禮坐而遷之少儀授立不坐坐字便是跪字古跪坐無二儀亦無二字凡坐儀並無有以尻著著者人皆兩膝著地而直身曰跪兩膝著地□□尻著兩足蹠仰謂之坐故小雅不遑啟居詩傳言跪居謂挺身爲跪聳身爲跽是以管幼安坐榻牀著膝處皆穿以膝跪故也要不知跪坐之儀何代更易以至于此此等沿革古皆無明文但禮著坐始者亦皆不之及

九

故三古禮儀無間大小逮今並無一通全者吾亦安敢效宋人惡習憑臆言禮特所云跪坐一儀亦似未是古跪坐通見亦以古坐視跪每從坐起時必先由跪而後能起故跪亦稱坐實則跪坐二儀不得混同往在長安施侍講坐侍講自言提學由東時見孟母廟座傍有石人跪侍云是孟子像得于孟母冢中者予見之甚然不安一則與作俑無後之說自相矛盾一則入廟思敬豈可令見一前拜終古長跪者往欲或毀之而不逮也時一客獺然曰此正坐也古坐只是跪而皆木間那侍講不能答予謂坐與跪畢竟有

別行立坐臥是四大節來可以折腰俯膝趨走俯伏
偶然承奉諸晦節雖當具名夫踦足不可以當宜曲
肱不可以當臥惟有屈膝可當坐者若然則古分跪
坐二名造跪坐二字皆多事矣但坐有二儀一是危
坐即跪坐也跪者危也兩膝隱地體危聳也故兆子
曰跪坐而進之而深齋總覺者故謙仰束帶危坐大
抵侍坐長者問業則行此禮如曲禮請業則起問更
端則起所云起者謂直身而起而尻離于踵名為長
跪亦名為長跽史記雎傳長跽詩敎小雅起居之起
皆是也及請畢而還與其身則頓尻于踵即謂之坐

經問 十

又謂之居論語居吾語汝小雅起居之居皆是也而
總之名為危坐然則危坐者人木危坐讀王弟子侍
長者臣侍君子侍父總如是耳若坐則以身就所名
為安坐曲禮坐必安言身當與安也又謂之微膝而
坐曲禮並坐不橫肱謂膝當橫肱不當橫也故上下
見禮立則視足坐則視膝亦惟膝在席上故書得視
之以觀勤起是以三國志管寧式從抱膝而坐皆偶
方詩猗顯授膝坐又朱異促膝而坐以道故傷惜徵
膝則可抱可促亦可接若跪則皆不能矣吾不知席
地之坐止于何時而胥唐以前與古無二皆可取証

若管幼安之黎床着膝亦着此橫膝爲耳非古人多
子多跽丁膝孝經曰親生之膝下東漢荀朗陵以孫
文若坐着膝前皆曰進之愛子文度雖長大猶坐置
膝上若屈膝長跪焉能坐人如謂此皆漢後事則檀
弓引子思云進人者將加諸膝夫跪則安從加膝哉
然則與趺坐何異
曰趺坐者謂結趺而坐也趺者跗也跏也釋氏結足
跗故曰結趺曰結跏非橫膝也
然則何以爲箕坐
箕坐者伸膝坐也

十一

問曲禮主人肅客而入肅者拱手也推手而上
也蓋邀客入門則必拱手以進之鄭注以肅爲進
是也宋陳顥集說引呂氏曰肅者俯首以指之即
所謂肅拜也則肅既是指又是拜豈肅即是拜
抑是拱手且九拜有稱肅拜者豈即此肅乎
曰肅是揖拜是拜肅與拜肅不是揖揖不是拜且肅
與揖俱不是肅揖肅與拜俱不是肅拜其肅不是揖
何也禮注直身而推其手曰肅推者拱也謂上其手
也肅者直也詩傳九月肅霜注肅與縮同即直也是
肅者直其身上其手與揖之曲其身而下其手正自

相反蓋揖與撎同撎有俯義即禮所云磬折者折者
曲也俯也故禮註曲躬而引其手即謂之揖蓋引爲
下手與推之上手不同撎之折躬與絲之直躬又不
同是以周禮司儀詔王儀凡有三揖以深淺爲別一
曰土揖見諸侯則引手著地深揖也一曰時揖見庶
姓則引手與常揖等時者常也平揖也一曰天揖見
異姓則略引其手高而不下如在天然淺揖也今
與肅近而終以引手而不推小俯而不直仰不稱爲肅
而稱爲揖其嚴如此是以三揖之外別有所謂肅揖
者既不是肅又不是揖以爲肅耶則引而不推以爲

揖耶則直而不曲手是合名爲肅揖又名長揖介者
婦人恆用之西征賦率軍禮以長撎擬即揖也長
曲以介士不可曲也其揖不是拜何也揖第曲
而拜必曲膝說文曰拜施拜也又曰拜者首至地
也故周禮九拜無立儀而皆宋儀註賤人揖貴人拜
拜揖異等故東觀漢紀陳遵使匈奴送者曰子當之
絕域無以相勉勉子以不拜遂揖而別拜揖之不同
如此見肅拜非拜并非肅揖周禮九拜儀九曰肅拜
皆跪拜之節故肅揖爲長揖肅拜爲長跪[illegible]
也樂府伸腰再拜跪謂直身舒膝而再引其手與肅

揖之不曲膝而直身引手大別乃謂俯揖即肅拜則
是拜揖尚未明何言肅也
揖拜與揖則幸聞命矣然不知肅拜肅揖以何禮
用之今亦有行之者乎
九拜所用吉皆不曾明言以致稽首頓首兩大拜禮
今並誤用何况其他若肅揖肅拜則前所言單上長
撎婦人長跪皆是也特今世用此甚少幼時見甲胄
之士行刀帆直躬之禮但戟手而不一俯此即肅揖
今吏丞簿及書吏堂參但下跪不俯伏即起又下跪
又不俯伏即起此即肅拜今並無此矣若婦人則今

俯肅揖而並不肅拜按少儀論婦拜有三節以肅拜
爲至凡平時言拜雖遇有君賜雖爲尸[illegible]亦只長
跪不俯伏至周武后時有周天元詔謂內外命婦皆
執笏見拜宗廟及天臺皆俯伏如男子而予是婦人
肅拜之禮亦亡蓋婦人俯伏之拜用之凶禮如遇喪
遇祭舅姑則手拜手拜者謂以首至手而俯伏于地
昔稱拜手禮稱手拜儀禮稱扱地俱是也若身爲喪
主遇大與長子之喪而婦人主之則亦必行稽顙禮
一如男子其云爲喪主不手拜謂當稽顙不止手拜
也然則手拜稽顙皆行之內禮而吉禮無之自武后

夫非拜之節而呂氏解曲禮誤以肅爲肅拜朱元晦
著家禮又誤以肅拜爲手拜致內喪之禮行之乎時
此其不祥爲何如者又嘗正手足屈伸小節已乎
然則今婦拜儀有端肅歛衽之稱卽肅拜禮乎
曰不然肅爲直義加一端字卽嚴肅之肅矣見復婦
伏不直躬乎古婦衣無衽鄭氏喪服註曰婦人不殊
裳其服如深衣而無衽夫衽尚無有將以何歛故史
曰歛衽而朝此言男子不拜婦人也今反以婦人爲
歛衽何也
然則今頓首稽首稽顙諸稱與周禮九拜儀合否
何如
此則無一不誤者周禮九拜儀當先辨拜字拜必頓
膝隨以首至手而統下手地仰手拜也故九拜無拜
儀亦無手拜儀而總以九拜名拜以爲拜也者凡以
之統爲者也今以指當拜而朱元晦著家禮亦復以
拜爲立拜則仰一拜字而倒已誤矣若九拜諸名則
一曰稽首二曰頓首三曰空首四曰振動此四者本
是一節謂由重而及輕也盡稽首者稽留其首不仰
起也頓首既也仰起也空首虛其首而不至手仰下
手也振動用手稽禮動首將下而總不下也此禮之

古

因時而殺重輕者舊說以稽首爲首至地頓首爲叩
地稽顙爲以首搏地則搏地叩地與首至于地亦復
何異而分爲三名且拜手亦首至其屢稽首孟子子
惡再拜稽首皆以稽首爲是嘗之[illegible]後左傳公會齊
侯于蒙齊侯稽首公祇拜而齊人怒之而武伯曰非
天子寡君無所稽首又公如晉稽首智武子曰天子
在而存尊稽首寡君懼矣則稽首者拜禮之重甚見
見尊者得行之今限之爲內謂之禮大不敬矣若敬
獨適行則祇拜手而今又以頓首爲適行大頓首者
急遽造次之狀大非常禮左傳晉穆嬴頓首于趙宣
子之門楚申包胥乞秦師九頓首而坐國策燕太子
丹見荊軻避席頓首皆倉皇有求旣頹難安之禮不
當適行若漢後見天子加一頓首有稽首頓首之文
則以此時當奏法峻急借尊臣私之際廷臣每見皆
必嚴斂服罪故稽頓並行此與奏御稱臣臣死罪皇
恐並同歸亦非古禮而去古未遠故至今章表疏奏
仍然行之特其義則舉世無解識者耳至五曰吉拜
六曰肅拜則吉者拜而後稽顙內者稽顙而後拜禮
文甚明但稽顙者兩手按地而拇額于兩手之地關
即今世所行叩頭儀與拜之首手至地者迴乎不同

此二拜作一節明吉凶之禮者七曰奇拜八曰褒拜則又是一節辨奇偶之禮奇者零也單拜也褒者益也加之謂兩拜也古無行四拜禮者亦無一拜一跪起相間行者或一拜或兩拜兩拜則連行之乃朱氏家禮又以褒拜為俠拜為行四拜禮夫俠拜見士昏禮婦見舅姑之儀謂見舅時于見姑其獻身饋時已拜獻矣及還又拜謂之俠拜俠者又也又拜并四拜也且與褒拜又異褒拜連拜俠拜不連拜也特俠拜在九拜外或曰此婦人禮拜若吉凶二拜雖亦兩拜然不名褒拜者褒者一儀而兩拜吉凶二拜則衆兩儀而兩拜不可同矣九曰肅拜說見前

經問二

蕭山毛奇齡大可又字初晴稿
文輝兄有　遠宗鄒蕃　校

問桐鄉錢丙有極辨諸經為偽者謂周禮為書也鄉井邑車乘一條可知矣其言一夫五畝之宅二畝半在田二畝半在邑古者都城不過百雉千室之邑民居二千五百畝并官府倉庫庠塾不下三千餘畝縱千雉之城不足以容之此其謬而偽者一也既謂一井八家又云九夫為井則自矛盾矣其謬而偽者二也

周禮為周末之書不特非周公所作即戰國孟子以前皆未曾有故孔子引經與春秋諸大夫引經以及東遷以後泯一以前凡諸子百家引經並無一字及此書者如孔子言吾學周禮及韓宣子聘魯所云周禮盡在魯皆非此書然則言周禮者當據春秋不當據此言明矣但此書係周末秦初儒者所作謂之周人禮則可謂之偽周禮則不可以並無有與周禮二書而此竊襲之以假其文也是以是書在前亦早有知其非者如漢林孝存稱為末世瀆亂不驗之書何

休斥之爲六國陰謀之書惟鄭康成獨論註之過尊
爲周公致太平之迹而宋王安石直進其書集諸儒
訓解竟至排棄孔子春秋不令立學官取士而以是
書勒取士令甲則經學亂矣蓋周禮不明禮記雜篇
皆戰國後儒所作而儀禮周禮則又在衰周之季呂
秦之前故諸經說禮皆無可據而漢世註經者必雜
引三禮以爲言此亦大不得已之事原非謂此聖人
之經不刊之典也若或又謂是書出于漢孝成之世
係漢人所作並非周人則不然按漢志六國魏文侯
時特以樂書賜樂工竇公至孝文時獻其書卽此書

之大宗伯大司樂章也桓譚新語亦云竇公一百八
十歲則六國之末已有其書其爲周人作而非漢人
又可知耳
孟子五畝之宅在他經無其文卽朱氏註云二畝半
在田二畝半在邑亦是概括前儒之說爲言並非周
禮內該攻周禮而以朱氏章句妄牟之其不足辨已
明矣但其義則原有未可解者據周禮遂人曰夫一
廛言每夫當任一廛也然前鄭註作百畝之廛卽田
中廬也後鄭註作里居之廛卽國中宅也此皆據孟
子爲說者至載師園廛之稅則賈公彥疏直以園爲

田畝之宅廛爲國中之宅引據孟子文分指五畝因
有云其說見周禮者然卽云周禮亦不過如是已耳
其在他經他禮則絕無可考唯漢食貨志云在野曰
廬在邑曰里而何休云一夫一婦受田百畝公田十
畝廬舍二畝半謂此八夫者既受百畝矣又析公田
之百畝而各受十畝以其餘二十畝又八分之各得
二畝半以爲廬舍則在田之宅固已明矣然在邑無
解若趙岐註孟子此是正註而其文不明但云廬井
邑居各二畝半以爲宅冬入保城二畝半故爲五畝
嘗細繹其文其云廬井卽在田者云邑居卽在邑者

然既有廬井又有里居是在野在邑盡之矣曰各二
畝半則五畝盡之矣乃又曰冬入保城二畝半豈邑
里之外又有城居五畝之外又有二畝半與抑邑居
卽城居而複言之與
至若以都城有雉當侯國之城以下家之邑當民居
之宅則大謬矣按考工記匠人營國王城九里鄭駁
異義亦云周城九里公七里特鄭又云王城十二里
公城九里故尚書大傳則云古者公之國有九里之
城　里之宮七十里之國有三里之城一里之宮五
十里之國有一里之城以城爲宮此雖周制不明彼

此各據誼無成說然亦大概如是若都城則縣稍之外都鄙之地所以為公卿采地與王子弟之食邑者在王畿之外一舍千室之邑則郊甸之外家稍之地所以為卿大夫百乘之家與王子弟之稍疏者之食邑在都鄙之內一舍何待是侯國民居之名故孔子將墮三都曰邑無百雉之城言都邑之城也非國城也哀公會吳王伐齊內有門爵之聚室衆于齊之兵車言家居之邑居也非民居也

若謂邑里之宅城中不容則前儒亦慮及之孟子方里而井周禮亦以一里為一井今姑論三里九里各

有多寡而但以五里之城折中為斷五里者五五二十五里也每里九家而四分之為四九三百六家則二十五里不過九千家乎今亦不從周禮諸制以五百四百三百一百限五等侯服而師取全減者以孟子公侯百里為斷百里者萬里也萬里萬井每井有八家則已得八萬家矣以八萬家之里居而減以九千家之地應之可乎見城中有宮所謂宗廟社稷朝市府藏諸區其所占地又當分去三國之一乎宋陳祥道作禮書有曰城中之宅率家二畝半冬月納稼之後皆入保城則以王城言之六鄉之民七萬五千家又土工商在焉則九里之城固不能容然則考王所言九里者乃王之中城也春秋書城中城可驗也又孟子三里之城七里之郭則城外有郭不止九里或者城內又有城城外又有郭可以居民而不知其說又大謬者姑論七里九里兩城恢擴仍不能容而仰以郭言之齊名郛者郭也廓然在城外也有城不廓然爲者春秋書城中城則中城是邑名杜氏明云中城魯邑在東海厩自西南何嘗是城且入城保城城中之居不知其語始于何人賈人不通之言國家守封疆農隙入保當在鄙邑定無有撤四境

之民公然入城而棄土地于寥廓者偶有寇發敵人不用兵而至城下矣此大亂之道也

然則何如曰人自不善讀書耳孟子五畝之宅其半在邑邑者城外諸邑也王制民居量地以制邑度地以居民凡鄉遂以外皆有邑里在公家者曰公邑在私家者曰家邑在卿大夫以下王公子弟所食采地曰采邑在民夫受田之外任開田以爲居者曰井邑故丘有丘邑都有都邑諸凡比長黨正鄉官遂官皆有官居自邑而丘而甸而縣而都與自井而通而成而終而同凡聚會處即設爲官府而民遂附之或數

家一聯或數里一聯故又有名爲連者此即民居之近官府者所謂邑里即所謂邑居與里居也入保者保此而已詩所謂上入執公功者亦入此而已若趙岐又有保城之說則在都邑原有城不止國城春秋書城二十有九皆是邑城如城郎城向城郿城郚城鄆城費城防城武城平陽城祝丘等何一非諸是邑原有城邑里之居亦原有在城者特其城仍是邑城都城並非國中之城即近郊之民冬月入保亦必附郭爲民居使之相守並不宜處城中里居而待民冬月一時之入故趙岐所注先分兩地一在田一在邑

也邑又有兩地一在無城之邑一在有城之邑也故曰廬井邑居各二畝半以爲宅此無城之邑居也又曰冬入保城二畝半此有城之邑居也趙氏語澀似有三居而諸儒不善讀書又並不知邑居之有兩乎

古參參盡亦從子言而細察之

若謂八家與九夫不符則周禮無八家名然八家即九夫司馬法步百爲畝畝百爲夫夫三爲屋屋三爲井夫者百畝之名九夫者九百畝井不然夫三爲屋豈一屋任三夫乎

古千乘之國地方百里出兵車千乘故稱千乘之國方里而井百里之國爲萬井而出千乘是十井出一乘不問可知矣周禮乃謂九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸甸六十四井出車一乘則是百里之國止出兵車一百五十六乘耳何名千乘乎其謬而僞者三也

周禮小司徒職唯有九夫爲井四井爲丘四丘爲甸四甸其下何出一乘云云皆司馬法文杜預引此註左傳不註明司馬法三字而混係在周禮文下兩遂以之誣周禮是對長秋而詬侏儒長秋不受也特所謂司馬法者原非周制史記齊景公時有司馬田穰

苴爲著兵法至戰國時齊威王使大夫追論古司馬兵法而附穰苴于其中名司馬法今其書不傳久矣然且有兩司馬法兩言出車之制註經家各引以爲據其一又云六尺爲步步百爲畝畝百爲夫夫三爲屋屋三爲井井十爲通通十爲成成出革車一乘此馬融引之以註論語鄭玄引之以註周禮然皆非是者大抵侯國以百里爲斷百里之地以開方計之實得萬里孟子方里而井萬里者萬井也乃以甸出一乘計之甸方八里實得六十四井以成出一乘計之成方十里實得百井百井出一乘則萬井止百乘六

十四井出一乘則萬井止一百五十有六乘矣鄭爲之說者曰成之十里即是何之八里以何八里外有治溝洫之夫各受一井得二里不出車賦仍是十里然其與千乘之賦則總不合也于是馬融謂侯封不止百里當有方三百一十六里有畸而鄭玄則直據周禮謂公五百里侯四百里伯三百里子二百里男一百里以求合于成何出車之數而周制亂矣夫列爵惟五分土惟三尊卑制也公侯百里伯七十里子男五十里王制之等也故易曰震驚百里言建侯象雷震地止百里而春秋傳曰列國一同一同者百里

卷二

八

之地故孟子謂周公太公其始封俱止百里非地有不足而限制如是此在漢後五經諸家如何休張苞包咸范甯輩皆歷爲是說而乃以五等班祿亂周家三等之制以一人之書而盡反易春秋尚書孟子王制諸經傳之文豈可訓也或曰兩司馬車賦俱非常制何所出車是畿內采地法乘所出車是畿外邦國法然亦說經者臆度云然未有常制不明而可推言其變者且周禮失傳徒據司馬法妄取証也此惟論語包咸註百里出千乘恰恰相合如云古者井田方里爲井十井爲一乘則百里之國方有萬井

爲井所出適得千乘而何休註公羊傳亦云軍賦十井不過一乘又云十井爲一乘公侯封百里凡千乘伯七十里四百九十乘子男五十里二百五十乘則軍賦常制似當以此爲準則然而仍未嘗者何休包咸皆係漢儒與司馬遷生于周末者又復不同且其所註皆依文解釋並無有所據之經爲之引證故朱熹註論語亦云古乘之說惟馬氏爲可據但袁不舉兩司馬法第六十四井一乘之文移之註百井一乘之下則以蝦眼貼見目兩不中看耳見其以十井爲一乘以萬井爲千乘者仍未是也國

九

地不盡井井地不盡賦百里之國必先去宮城都邑陵池園囿山川沈斥廬旅經術三千六百餘井又去三鄉三遂都邑邊都徒任役而不征稅者三千七百餘井其任賦車者十之三耳以三千未盡之井而十井一乘則三百乘尚不足而可以之當千乘乎予每說經必以春秋爲之斷以春秋策書頗爲可信且先王之禮即所云周禮盡在魯者雖其時不無變更而相去未遠猶即以春秋策書其實証車數不涉緒証者言之昭五年論晉車賦有云十家九縣長轂九百是一縣一百乘也又云其餘四十縣尚遺守四千乘

是十縣一千乘也計縣方六十里中計二百五十六井約之井牟由一乘則百里之國但以二千五百六十井得車十乘所云任車賦者十國之三盡之矣事有策書所已言明明可證並非杜撰而介之五經家言又並無牴牾參錯之形見于其間乃不此之據而拗採附會強傅夫六國荒唐之言以曲求其合不亦過乎

其言一乘甲士三人步卒七十二人徒役二十五人是百人供一乘千乘爲十萬人也千乘之國其井萬八家　井凡八萬家八萬家而賦十萬人先王有是制乎春秋時齊之大蒐革車千乘須借二萬人于他國而後可足其數矣又齊賦于吳晉皆八百乘吳晉有征伐齊出八萬人隨之是其國中僅存婦人而無男子此一車百人之說斷之以理而知其誣也其謬而僞者四也

此何出一乘之司馬法文也但其文止有甲士三人步卒七十二人並無徒役二十五人之文惟宋胡安國註春秋謂作丘甲如唐兵法增二十五人爲徒役此臆說也又後世兵家言如曹公新書類增徒役二十五人在輜車之下此在司馬法舊文原未曾有乃妄自增此而以七萬五千之數增至十萬反謂先王無是制謂須借兵于他國又謂男子盡行而婦人居守則無忌憚矣且丙不讀書耳周禮鄉遂起軍旅法每鄉萬五千[illegible]五百家約賦萬二千五百人爲一軍一國三軍即已有三萬七千五百人矣見由此而三遂而公邑而都鄙其所賦之數以次相準雖曰凡起徒役毋過家一人而家有正卒又有羨卒正卒家一人而羨卒則三卒兩卒一家並不止一人也特大事徵發由少至多矣王立制不令合征之以竭作而盡其力耳若盡征則何止十萬故春秋齊晉戰鞌晉郤克請以八百乘出師若以司馬法計之則已有六萬人矣然且三軍並出又加以三萬七千五百之數不已十萬人乎大仰命卿師師國皆不在軍且合與國以濟師而一國之衆遂至如此雖此非王制然較之春秋蒐賦總不必借人他國斷可知矣見甲士三人步卒七十二人原非周制亦并非周禮與司馬法成出一乘之數甲士十人步卒二十人每乘三十人已頗減至四十五人矣若謂齊之大蒐當借人他國則春秋所書齊凡五蒐皆在昭定年其時方百里者五無不足也若以齊供賦吳晉皆八百乘歷其之人則是

時魯八百乘邾所供賦亦六百乘晉但憂魯邾供賦何以在當時如此之多而止以人計則子服景伯對吳人曰將以二車與六人從明言供賦之車一車從三人未嘗有百人也杞人無賴不憂三年而憂功總之不察甚哉

武王伐殷革車三百兩虎賁三千人齊桓公遣兵戍衛車三百乘甲士三千人晉文公獻楚捷于王駟介百乘徒兵千皆一車十人也故冉有謂季氏曰魯之羣室眾于齊之兵車一室敵車優矣若每車百人安得一室盈百人而敵之有餘乎晉為平丘之會革車四千乘依周禮之數除徒役亦且三十萬人矣及會于黃池與吳爭長吳甲士三萬人為陳以逼晉晉人畏之而讓吳先若每車七十五人則三萬人不過四百乘耳晉會平丘無與爭斷者尚車四千乘乃會黃池欲爭先乎吳反不及四百乘何過自倒弱其兵以讓敵可知一乘原無七十五人彼七十五人之說証之于古而知其誕也其謬而偽者五也自古及今無不甲而戰者故齊桓甲士三千人吳王甲士三萬人今乘車三人為甲士其步卒七十五人不甲何以禦鋒鏑先王之制戰馬且必介而後馳而人乃反不為之介是愛人不如愛馬矣其謬而偽者六也

司馬法一車七十五人在他經無明文此原不可據者故兩司馬法又有甲士十人步卒二十人之文則每車止三十人矣若謂一車櫬十人則又不然武王伐紂其革車三百與虎賁三千假以十當一適合此數實則人足人車是車兩不相蒙國語天子有虎賁諸侯有旅賁周禮司馬官有虎賁氏設虎士三百人以左右王如後世羽林佽飛之類專隨王車若革車則兵車之名六師卿士分帥之非虎賁所得隨也至于齊桓戍曹甲士三千並非車卒偕車卒而皆甲士乎若晉獻楚捷駟介百乘徒兵千人則隨所俘獲之數更無成限哀十一年吳大敗齊師以革車八百乘甲首三千獻魯公若以人數合車數將必一車三人乎矣此三者誠皆車徒之數言人人殊原無一定之經內□旨肯必欲實指則一車三十人庶或近之司馬法成出一車甲士十人步卒二十人在他經雖無此文然魯頌曰公車千乘而朱纓之曰公徒三萬以千乘之車而以三萬人副之則一車三十人適當其數此則經文之可信者若國語齊有革車八百乘註

齊法五十人爲小戎車八百乘有四萬人則一車五十人似乎過多若左傳載楚有二廣廣有一卒卒偏之兩又云楚子爲乘廣三十乘分爲左右則每廣三十乘各分十五乘爲二廣廣有一卒卒偏之兩則司馬法百人爲卒二十五人爲兩謂分卒百人爲五十人當一廣十五乘偏之之數而又加二十五人之兩爲承副是十五乘貳得七十五人之數一車五人又似乎過少如謂冉有稱魯之羣室衆于齊之兵車以一室敵一車定無一家有七十五人之理則此一室者豈所云一家也乎謂稱族諸室其臣居不仕者尚多師以一室敵一車而有餘此甚言魯羣之適相當耳故杜氏云室者都邑居家之稱而冉求以一室爲一家此較人數則定六年晉車千乘在中牟衛侯曰衛車當其半寡人當其半敵不如衛有一身謂可以當晉車五百乘者此其爲數宜何等也至謂平丘之會晉車四千乘當何三十萬人及黃池之會與吳爭長吳出甲士三萬人來攻而晉師讓吳先歃則平丘之會所云三十萬人者安在則又不讀書發古者也是車人是人有有車而無人者左傳崔氏葬齊君下車七乘不以兵甲是也有有人而無車者魯頌公徒

三萬所以從車烝徒增增非所以從車是也晉車四千乘不必有三十萬人若吳卒三萬則並非車徒安得相較古以車戰曰陣以卒戰曰行晉魏舒伐狄請毀車而爲行是也是[illegible]池之會據國語出士卒百人以爲徹行百行頭人爲帶甲三萬以勢攻是吳用步兵臨會以凌晉晉始讓之此正左氏所稱崇卒不崇車者何得以人數多少妄核車數見周制車乘原有分別征軍之法與征乘大異故魯作三軍三家各自毀其乘以足軍數使賦乘之人改而爲軍左氏所云孟氏使乘之子弟半爲己臣而叔孫盡臣之臣者服役之使爲軍也獨是乘之與軍皆有甲士與徒卒二者如襄十二年楚以蔿掩爲司馬既數甲兵無徒兵之有甲者又賦車兵征甲士之在車者然後賦徒卒以爲甲士車士之役而總繇甲楯兵器以爲車甲之用是車有徒卒甲亦有徒卒甲士衣甲徒卒不衣甲故哀十一年齊師伐我及清季氏之甲七千此衣甲者也冉有以武城人三百爲己徒卒此不衣甲者也然此不衣甲者豈徒以磯硬爲袒禦鋒鏑戰古耳衣以鐵以皮徒卒之衣則以袍以纊纊曰繭袍曰絮如秦風與子同袍左傳三軍之士皆如挾纊合袍與

纓而皆以帛組紩之故楚子代吳作簡練之師有云組甲三百被練三千組甲者漆皮而紩之被練者絮練而組之甲士少故三百徒卒多故三千也今內抱杞憂惟恐車下之士徂殤受敵以爲必非先王之制夫先王之制固不可聞然甲第號七十二人之在一車以爲七十二人將賦無兵而不知公徒三萬其在車下者方多多也況不止車下者也

古戰士皆有伍故晉伐無終毀乘爲伍凡五乘爲三伍可知無不伍之兵也今一車步卒七十二人七十人爲伍十有四餘二人都不成伍豈有此陣

法乎若三人乘車上甲士三人成一伍則是存失夫將帥與庶人爲步卒者共伍也其謬而僞者七也

卒伍之制起于周禮何乘之制起于司馬法初以司馬法攻周禮固已可笑今復以周禮攻周禮則可笑管甚此固無容置辨者然其制則何可非也周禮小司徒職乃會萬民之卒伍而用之五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍又起軍旅之縣遂出軍之法也鄉遂賦人不賦車六鄉之內原存比閭族黨州鄉之制而出軍之法準之如五家爲比則五人爲伍以家出一人也五比爲閭則五伍爲兩以閭爲二十五家即兩爲二十五人也四閭爲族則四兩爲卒每族百家即每卒百人也五族爲黨則五卒爲旅黨五百家即旅五百人也五黨爲州則五旅爲師凡二千五百家爲州則二千五百人爲師五州爲鄉則五師爲軍凡萬二千五百家爲鄉卽萬二千五百人爲軍蓋一家出一人一鄉出一軍天子六鄉出六軍諸侯三鄉出三軍其六遂三遂同于此數此小鄉遂出軍之法與都鄙縣甸計地出車之制截然不同然而行軍臨陣對敵制勝則又準之故尚

書牧誓曰旅曰師而左傳編爲之職有偏伍之名繼武子言楚軍制有卒兩之目管子作內政先請桓公定卒伍凡五鄉五鄉五正五屬皆以伍爲數而其後尉繚子有束伍令漢制有尺籍伍符唐太宗兵法有五兵五當之制皆用其說而反謂周禮無卒伍安矣若其云晉伐無終毀車爲伍以五乘而爲三伍遂廢七十二人之餘二人則無論毀車爲伍正毀之制而作步兵不當以車兵之數與步兵相較乃削就其毀車之數計之其云以五乘而爲三伍者謂每車甲士三人五車三五一十五故可作三伍也然則五車徒

卒每車七十二人五倍之止可作七十二伍何曾有餘故唐太宗兵法合甲士徒卒而總計之有云小列五人大列二十五人參列之得七十五人又伍參之得三百七十五人可以爲正可以爲奇是皆制分數專制合數皆無贏羨巳則昧昧而妄以此議古人何其不自量乎

四井爲丘丘出馬一匹四丘爲甸甸出車一乘則猝之丘甲出馬一匹者更令其出四匹一旦而驟增其賦四倍有此暴政乎其謬而僞者八也

此則尤無理矣春秋書作丘甲杜氏謬註云四井爲丘丘出馬一匹牛三頭四丘爲甸甸出長轂一乘馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人此舊制也今以一何所出責之一丘是一丘而出四丘之賦故曰四倍此實杜氏解經之謬與周禮何涉且其所謂四倍者則舊有解之者矣宋胡安國傳春秋據唐太宗兵法謂周制步卒七十二人甲士三人以二十五人爲一甲凡三甲共七十五人今以四丘作四甲每丘一甲增二十五人爲百人則所增賦者止三分之一未嘗四倍也然而仍未是者所謂甲士三人者謂車右車左并御車者三甲士在車上耳若可增四甲則有一甲士在車下矣况稱作丘甲非賦車乘亦非賦徒卒並不當以何乘之制爲解蓋賦乘曰賦與賦徒卒曰起徒役不當目作甲甲者甲兵如前所云行兵在車兵徒卒之外者春秋多有之如崔杼弑莊曰甲興齊慶封來奔傳崔氏以甲環公宮宋景公卒大尹興空澤之士千甲鄭人討西宮之難子孔以其甲與子革子良之甲以爲守諸凡列國稱甲者不可勝數故魯亦有之而其後叔孫州仇僞郈有叔孫氏之甲齊師伐我及清有季氏之甲是甲與車乘與徒卒絶不相干其曰丘甲者謂一丘出若干甲今不可考耳然則周禮無考即漢晉大儒如馬融鄭玄賈逵杜預輩尚一有多謬何況下此而自今以後請細心體究毋徒襲宋人餘唾爲經學鵠則某亦且有厚望焉

經問卷一

蕭山毛奇齡大可又字初晴稿

門人文學盛元愷蒼書較(?)

問福建漳浦學廩生蔡衍鎤四疏于康熙三十七年七月入京候皇上西征凱旋將迎駕于昌平郊外上之不得還京候午門外乞廻政轉上不得因自勒其疏行世其四疏中一請徵古文尚書于海外頗嫌廷潤一請更分堯舜二典謂堯典當訖于放勳殂落舜典當始于月正元日此與先生古文尚書定論中所分恰合其餘二疏則一請尊孝經為書黜禮記為記以為孝經者宣聖所遺曾子所述雖經而實書者也禮記者諸儒所採戴聖所集雖經而實記者也且唐宗刪孝經閨門一章今名為見之變宋仁宗于戴記中表出大學中庸二篇以賜王堯臣呂臻遂開一代理學之始今皇上頒孝經衍義示天下以孝治之意自當與四書並立學官故曰孝經者宜書而不宜經者也一請孔子之書述初今古文並由其刪述而習之首多至百家自兩漢長孫氏江翁后倉翼奉張禹二鄭及魏王肅蘇林何晏劉劭吳韋昭謝萬徐整袁宏東晉楊泓殷仲文惟俱為傳述然且梁帝唐宗皆有義疏論解極為表章從來經書之盛無過此者然猶存古今異同之辨紛紛聚訟以致宋人因茲遂有刪改原文者當此聖言受侮之時立意尊經欲直列之四書之中頗為盛心但謂宜書不宜經則似書尊而經卑失其義矣夫書者文字之名因載籍憑文字以傳故載籍亦名書但書不必經凡九流百家皆可稱書故書緯璇璣鈐曰書者如也如其所言而記之漢武置藏書之策立寫書之官所以通天下載籍而經則惟古帝王聖賢所傳始得稱之蓋經者正也典也王通稱元經而人非之賈誼稱新書而人有非之者乎宋史百官志稱國子助教十人分掌十經以易書詩三禮三春秋及論語孝經合作一經為十經則孝經四可合四書而總稱經者若禮經三百古亦名經見中庸早已單行漢志于禮記有二十篇外別有中庸說二篇故梁武作禮記大義十卷復作中庸講疏一卷則表出禮記並不始自宋宗且宋宗以大學賜諸及第者未聞有中庸也

若唐宗刪閨門一章則舊原有疑之者按漢志孝經有古今文二本其古文本爲孔安國壁中所出而長孫氏與翼奉等所傳則別有孝經本名爲今文故志分載曰孝經古孔氏一篇二十二章則古文孝經也孝經一篇十八章則今文孝經也祇因今文爲顏芝所藏河間獻王早得之而古文至魯恭王壞孔子宅始出于世故今文盛行而古文稍衰其後安國之本亡于梁代見隋經籍志至隋開皇間祕書學生王逸忽得古文本上之祕書監王劭劭以示河間劉炫炫乃論其得失作稽疑一篇其與今文異者祇分庶人

章爲二曾子敢問章爲三而多閨門一章凡二十二章其互異者僅二十餘字時炫多爲人所忌而議者又據桓譚新論謂古文千八百七十二字與今文異者四百餘字與炫本不合故唐宗于開元七年下議用博士司馬貞說謂其分庶人敢問二章以應二十二章之數爲詐僞且閨門章文句凡鄙遂削去之殊不知漢志二十二章係班氏自注而顏師古引劉向云古文字也庶人章分爲二曾子敢問章分爲三又多一章凡二十二章則其分庶人敢問以應數在劉向校書時早已注定何曾是王劭劉炫僞爲分析其

多一章即閨門章也古文凡鄙雖二帝三王之書猶有引據者今攻古文家亦多以凡鄙目之何况孝經則桓譚所云或亦誤記而世信桓譚而不信班固劉向無如之何若刪閨門一章則出自公議焉遑臧否不必在是要之古今得失所係顏大世有學者當自能辨之耳

禮記本儀禮注疏其言非出一家故辭紛而無序散而無紀訛正互發信疑參半最可恨者以孔子之聖而檀弓謂其不知父墓殯于五父之衢以親親長長之大倫而延義謂母可拜子兄可拜弟周

公未嘗爲天子而明堂位謂曾踐阼以治天下孔子深惡巧言而喪記引聖言曰辭欲巧諸如此類難以枚舉知禮者乃爲是言纔令不知禮者言之未必若斯之悖也

論禮謂孔子論七十子共撰所聞以爲記雖其間雜以他儒如荀況公孫尼子諸篇合以成書然大抵不出春秋戰國之間若儀禮則顯然戰國人所爲觀其托孺悲以作士喪禮托子夏以爲喪服傳明明援七十子之徒借作倚附然且七十子之徒尚有大學中庸確然爲孔門後儒所記而儀禮倚附別無考據

則儀禮遜禮記遠矣且儀禮禮記了不相屬儀禮祇
士祭時儀注一節而祭既不全儀又不備故漢初傳
此書者祇一徐生而不知禮文不解禮節但就其儀
而形容之謂之善容此與諸禮所記何涉若謂曲禮
証儀禮則曲禮文中有豕曰剛鬣黍曰香合脯曰尹
祭稷曰明粢諸名而儀禮于虞祭既用普淖即黍稷
也乃又用香合則粢則兩黍稷矣于祔祭當用剛鬣
仰特牲也乃反用尸祭則兩祭無牲而反有脯矣夫
全篇無一字相合而偶同數字尚彼此互異如此何
況全記見傳注之說起于仲長統云周禮禮之經禮

五

記禮之傳諸而新安朱氏謨襲之仰以儀禮當周禮
雖周禮但記官政亦與禮記全不合然朱氏襲謨則
端在此其說見後
至禮記紙謬篇篇有之何止四事若止如所舉四事
何足廢禮記檀弓所云孔子少不知墓則在史記諸
書俱有之特世不知禮妄爲辨釋行云叔梁紇與顏
氏女野合而生孔子顏氏女諱之故不以告此在史
記與鄭註皆有然者夫告以墓所不必告以野合也
況所云野合者據家語諸書但云叔梁紇年已七十
而顏氏女初笄尖少長婚姻之節故云野合是時顏

父尚在許而嫁之非無父母之命也則此等合不必
諱何況父墓若唐司馬貞謂孔母徵在以少寡爲嫌
未經送葬故竟不知非諱之也則年少孤孩古今不
之本有少寡不送葬者若孔氏正義謂因已送葬亦
知墓所但不告以柩之所在則墓與柩處知墓不
知柩于理未合果爾則但當言防不當殯五父衢矣
凡此諸說皆欲曲爲之解而必不可得不知其事有
甚常而不足怪者古最重墓祭周本紀武王祭畢馬
融謂畢者文王墓地韓詩外傳引作子曰椎牛而祭
墓而孟子稱東郭墦間之祭者誠不知漢儒何以有

六

古不祭墓之說以致魏文作詔皆以禮無祭墓爲辭
此皆失禮之最著者但既名曰祭則必備牲牢而男
婦共之故周禮墓祭日有爲后土氏扮尸之例是以
漢朱買臣傳見故婦夫妻上冢而宋人祭墓詩亦有
夜歸兒女笑燈前之何則凡屬廟祭墓祭必夫婦與
俱送爲進獻而荷夫亡而妻存則雖在家廟亦無婦
婦主祭之理何見于墓是仰叔梁紇并七大顏氏非
少女亦孰有煢煢孤孩可公然由外行野祭者則是
送葬以後全然不一至墓所而見孔子甫生而父死
甫成童而母又死其不知父墓宜也此皆禮之無足

怪者也或曰家語云叔梁紇娶魯之施氏生九女其妾生孟皮孟皮病足乃始求婚于顏氏生孔子而叔梁紇卒則是孟皮猶在也孟皮何以不繼祭曰孟皮廢也孔子嫡也應孔子爲得祭且孔子生時紇七十餘矣不知孟皮之有爲否也且紇以皮病足廢老而再娶則爲知不仰以病足廢也然則孔子不祭乎曰古有廟則祭廟無廟則望墓而祭于其家庶子則祭于宗子之家孔子父爲鄹邑大夫既死無廟則必望墓而家祭而其母佐之孟皮未死不病廢則孟皮亦佐之隨無能以幼攝野祭而其母帥之而行者此皆不必知墓之至理也故曰此不足怪也

祇檀弓記孔子殯母與史記同其母死之年與史記異檀弓葬母之時門人後至且曰丘也東西南北之人也則似孔子已年長矣若史記則孔子葬母在爲兒嬉戲之後未嘗有門弟子也在爲季氏委吏之前未嘗大夫仕適有所爲東西與南北也且又云孔子要絰就季氏之饗孔子年十七則明有其年而家語亦載孔子之母喪既練而見與史記同則檀弓獨稱陳矣謂孔母生前不出門不能告墓所則孔子稱長亦頗無繼但史記則更可據耳

若夫冠義云見于母母拜之見于兄弟兄弟拜之則以冠禮嚴重所謂醮于客位三加彌尊者故敬禮殊常焉不爲過見母拜子亦拜兄拜弟亦拜不過以客禮待子弟耳且雖適子則然支庶即否甚重其祖矣之正猶拜子弟即所以拜祖父也夫子弟爲尸則尊者皆拜而尸且安然受之古王制禮非後儒淺識所能量矣且氏尊儀禮而斥禮記謂欲尊禮記寧尊儀禮而此則儀禮亦有之禮記止一拜而儀禮又多一拜儀禮云冠者取脯北面見于母母拜受子拜送母又拜夫所謂又拜者俠拜也婦人見男子男子一拜婦人必兩拜謂之俠拜令見子亦如之是母多一拜矣又云見于兄弟兄弟再拜冠者答拜夫再拜者連拜也拜者不連拜也是兄弟亦多一拜矣氏欲尊儀禮而爲知其無禮處較禮記尤甚然則宜何去何從乎

若謂周公未嘗爲天子而明堂位謂付踐阼以治天下則明堂位一篇雖多非禮之言然周公攝政誠有之且但疑此篇而廢全經則尤謬也按明堂位與月令皆在別錄爲明堂陰陽記中之書漢藝文志云記百三十一篇即禮記蓋本漢其時高堂傳禮但授古

經仰今所稱儀禮者而明堂陰陽與王史氏記及中
庸說司馬穰苴兵法古封禪羣祀概置不問及漢成
時劉向校經始取記百三十篇以爲此仲尼弟子及
後學者所共撰而增明堂陰陽孔子三朝及王史氏
記合得二百十四篇然猶未名爲禮記也沿至東漢
始有四十六篇之禮記流傳人間而馬融又增入月
令一篇明堂位一篇樂記一篇凡三篇合得四十九
篇是明堂位原非禮記四十六篇之舊本在西漢諸
家及劉向校經後輯禮記者所不錄而馬融一人又
增入之氏苟知禮或請刪此三篇別錄一卷附禮記

九

後誰曰不然而但以踐祚一節議其悖禮駁突夫賜
釋天子禮樂凡郊禘廟朝車旗章服皆儗天子何止
朝諸侯一節且以爲太廟爲明堂爲三門爲天子門
其誤處不止此也
若喪記云情欲信辭欲巧則巧作善解上聲與巧言
之巧讀去聲不同故切韻舊註分作二部善功曰巧
上聲禮記辭欲巧是也僞功曰巧去聲論語巧言令
色是也兒辭不厭巧左傳晉師曠善諫叔向引詩巧
言如流以頌之夫善諫而謂之巧言則巧何害哉
見禮記一編既集成于贓吏之戴聖而月令又呂

不韋所手著之書縱其言或無可議亦不過紀時
占候無關大道而欲與典謨爻象風雅褒譏等經
並嗜古不亦謬乎臣皆考禮記之列于禮而因
以取士也始于宋之臣安石以春秋爲斷爛朝報
發得以周禮代[illegible]以戴記是與不
是與六經者惟聘考[illegible]其合經用傳請修
正[illegible]而不及成書以臣之愚謂欲尊戴記寧尊儀
禮欲專[illegible]禮寧專周官云云
禮記經戴聖集成之作戴聖受儀禮于戴氏一學且
在一戴氏爲主而於禮記似無與焉今世但知禮記

十

爲曲臺禮容臺禮爲戴記而並不知曲臺容臺與戴
記之爲儀禮此皆學子不讀書之故無足責者氏欲
宗戴禮記以禮記爲贓吏所集成而不知贓吏
之所集成而立學立博士者正從禮非禮記也間嘗
考之曲臺容臺所由名漢初爲高堂生傳士禮十七篇
即儀禮也是時東海孟卿傳儀禮之學以授后蒼而
后蒼受禮居于未央宮前之曲臺殿[illegible]校書
著記約數萬言因名其書爲后氏曲臺記至孝文時
稱有徐生善爲頌頌者容也不能通經祇以容儀行
禮爲禮官大夫因又名習禮之地爲容臺此皆以儀

禮爲名字者若其學則后倉授之梁人戴德及德從
兄子聖與沛人慶普三人至孝宣時立大小戴慶氏
禮三家之學皆有博士時大戴爲信都太傅小戴以
博士至九江太守治行多不檢如氏所稱贓吏者是
儀禮集成實係二戴故落稱儀禮爲慶氏禮爲大小
戴禮以是也

[illegible]

若禮記則前志祇云記百三十一篇當是禮記未

書時底本然並不名禮記亦並無二戴傳禮記之說
惟後漢儒林有鄭玄所註四十九篇之目則與今禮
記篇數相合故鄭玄作六藝論云今禮行于世者戴
德戴聖之學也此儀禮也又云戴德傳記八十五篇
則今大戴禮是也戴聖傳禮四十九篇則禮記是也
然其說究無所考及觀隋經籍志則明云漢初河間
獻王得仲尼弟子所記一百三十一篇至劉向校經
籍檢得一百三十篇因第而敘之又得明堂陰陽記
凡五種共二百十四篇戴德刪其煩重合而記之爲
八十五篇謂之大戴禮戴聖又刪大戴之書爲四十
六篇謂之小戴記則二戴爲武宣時人豈能刪哀平
間向歆所校之書范曄甚見且二戴何人以向歆所
校定二百十四篇驟刪去一百三十五篇世無是理
見前漢儒林並不載刪禮之文而東漢儒林又無其
事則哀平無幾陳僞莽變安從刪之又且大戴禮見
在並非與今禮記爲一書者且戴聖所刪止四十六
篇相傳三篇爲馬融增入則與後漢儒林所稱四十
九篇之目又復不合凡此皆當闕之以俟後此之論
定者故曰戴聖集禮記未敢信也
至若月令見呂氏春秋原是不韋之書然周書先有

月令不韋不過襲成之且並非手著當時集羣儒所
記成篇見月令正義又其篇載在明堂陰陽說中謂
之別錄原非西京所存有三十一篇仲尼七十子之
徒所撰者且此正馬融所增入者說見則仍名別錄
附禮記後不爲過也若謂記時古候不得與典謨並
傳則二典開章仰觀義和作曆敬授人時之事幾見
月令可忽視耶
至謂宋之王安石以周禮儀禮爲必不可用而專用
禮記則又不然安石廢春秋不在學官而專請以周
禮取士未嘗廢周禮爲不可用也安石著新經周禮

義二十二卷熙寧中設經義局自爲周官議十餘萬
言名爲周公之禮此尊周禮之至者而反以廢周禮
蓋說聽後儒三大壞之說謂一壞于劉歆再壞于蘇
綽三壞于王安石而爲是言乎夫所云壞者謂用周
禮而壞非壞周禮也且謂安石合經用傳而考亭朱
子怪之則未嘗有此事周禮非經禮記非傳安石未
嘗合經用傳朱氏亦未嘗經周禮而傳禮記惟仲長
統有周禮爲經禮記爲傳之語而宋鄭樵襲之謂周
禮儀禮乃周人之禮而所謂禮記者特二禮之傳註
耳此大謬之論禮記與二禮絕不相蒙何從傳註宋

人好分別經傳呂東萊以楚詞離騷爲經九歌九章
九辨等爲傳朱氏以大學孝經俱分經傳致有分鹿
鳴以下小雅之經六月以下小雅之傳文王以下大
雅之經民勞以下大雅之傳者若朱氏分三禮經傳
則又以儀禮爲經周禮禮記爲傳與仲長統鄭樵之
說不同然並未成書而黃幹吳澂輩續成之此大不
足道者今欲尊周禮亦無不可然必題之爲經傳亦
何必然

[illegible]

[illegible]

其一又品定文廟祀典謂十哲之祀宜增有若不
當以陳蔡相從之賢限此數也兩廡之祀當增縣
亶公冉顏何三人家語懸亶與史記鄭單原是兩
人亶字子象單字子家名姓既殊字又各異不當
錄單而去亶也若秦冉顏何徒以載之史記而家
語不載遂謂當去則史記索隱註曰顏何家語字

子稱在家語何嘗不載特王肅所傳本偶軼之耳
且北齊顏之推謂仲尼門徒顏氏居八若去何則
少一人矣至于孟子弟子若樂正子萬章公孫丑
之徒亦宜祀之兩廡之間如宋明諸儒亦多缺略
而闕中郡邑好祀文昌魁星二宿以爲文明之象
此出何典然且祀之學宮而擬爲人形塑爲鬼像
膠庠重地安能使非禮濫祀錯雜其間所宜速毀
而投之水火其與
古功宗之典惟有功之臣得昔之太常祭于大烝以
從祀于先王之廟幾見祀其師而以弟子作配享者

原其始皆由祭先聖時必及先師孔子既作先聖則孔門多人其在伏生毛萇諸先師內必首推孔門諸賢以爲先師領袖而後人不祭遂沿之爲弟子之祀凡仲尼弟子皆勒祀典不使一人或遺此實非禮之禮原非學校所宜有者若十哲之祀則在唐以前並無其制考兩漢辟雍多以周公孔子互爲先聖至魏晉六朝每釋奠孔子以顏淵配則以聖孔子而師顏淵者然祇顏氏子一人耳唐太宗貞觀之初定孔子爲先聖而以左丘明卜商伏生戴聖高堂生及馬融鄭玄王弼杜預等二十二人爲先師其中孔門弟子祇卜子夏一人而餘皆不及然猶于二十二人外仍以顏淵祀其傍則既有先師又設配享而于是學校之制亂矣然尚無十哲也至玄宗開元間又增曾子一人于顏子之下同作配享且圖二賢及七十弟子共二十二先師之像于壁其時司業李元瓘無學倡言四科弟子閔子騫雖列像廟堂而未厠享祀不得與何休杜預等同蕃尊俎似乎不安因增十哲之祀于二賢之下二十二人之上其意未嘗不善然苟識禮意自當以四科弟子與顏曾二人同稱先師而能在丘明以下二十二人之祀不當于先師外既增二賢又增十哲以爲學宮即則多此配享以爲孔廟即則又不容有二十二人之先師于廟于學兩無一當而于是配享無已至趙宋無道初以王安石配顏曾王三既而以子思孟子配顏曾而四四配十哲定爲牛不可破之稱名而先[illegible]此久矣故以今日而言學則但有孔廟何嘗[illegible]乃以一人之坐位而堂上堂下爭此尺寸此類緦小功之祭不足辨也但十哲立名起于唐代其中四科品目躋亦必皆陳蔡諸賢而內多訛濫稱早有議其非者祇從來品目不足優劣假如孔叢子稱孔子四友祇顏回端木賜顓孫師仲由四人尸子稱孔子六侍祇子路公西華子貢宰我顏回冉伯牛六人楚子西語昭王孔門有四不如則子貢顏回子路宰我四人將軍文子問子貢聖門諸賢有十二行則顏回冉雍仲由冉求公西華曾參顓孫師卜商澹臺滅明言偃南宮縚高柴十二人其中俱存宰我冉求而亦無有若即後人有補十哲之遺各申論議而明代熹號謂宜補有若公西赤王世貞謂宜補有若南宮适優劣未判何能盡一至若縣亶之祀張朔瑞去之秦冉顏何之祀程敏政去之其悖誕無學誠有如氏所云者

然且家語有公孫寵字公孫子有本是爲人史記誤
寵爲寵遂指爲戰國趙人公孫龍作堅白論者爲序
之其無理如此獨稱孔門弟子七十二人家語日載
七十五人史記孔子之言曰受業身通者七十有七
人杜氏通典除十哲外又得七十二人共八十二人
如以爲先師則不宜如是之多以爲配享則宜于學
中別立孔廟去四配十哲兩廡之名而概設將序而
合祀之不必升降亦不必去取也
若孟門弟子則宋徽宗朝曾詔使配享孟廟矣孔子
廟庭似不當及至漢後諸儒則各使祀于其鄉既非

學宮之先師又非孔門之弟子則宜祀宜去有何憑
證夫鄭玄盧植千古大儒其註釋群經不可謂無功
聖學然且立身行已並無過誤業已進爲先師而一
旦日學未明顯公然擯去直道安在至于文昌魁星
之祀則學宮與祀並未嘗有仰孔廟殿祭亦未之及
此固在禮官常制之外不足辨者但士子私祀則亦
有說與闘俗濫祀不同按禮惟天子有祀星之典六
宗是也六宗首星辰則凡在天星天子皆得而祭之
而至于文昌宮星則天子祭司中司命周禮大宗伯
以燔燎祀司中司命是也大夫以下皆得祀司命祭

法王爲羣姓立七祀一日司命諸侯爲國立五祀亦
一日司命王制大夫祭五祀鄭氏注亦曰司命是
也是文昌司命爲七祀五祀之一在士大夫家所必
祭者自呂氏月令以戶竈中霤門行爲五祀而去司
命與公厲與祭法異遂謂文昌司選舉之事因易五
祀而專祠之一如楚詞所稱大司命少司命者此學
人祀文昌之所由始也特文昌有大小之分大小者
即邪正之謂武陵太守星傳云文昌宮有六星其第
四星名司命第五星名司中此是大神緯書援神契
云司命有三科一受命以保慶一遭命以謫暴一隨

命以督行此爲小神故皇氏注禮記謂司命文昌宮
星非宮中小神之比則在漢魏間亦遂有大小分別
今忽稱爲梓潼神爲張仲爲張亞子此小之又小固
無賴道士所爲不足道耳若其又有魁星者文昌六
星在北斗魁前漢天文志斗魁戴匡爲文昌宮而斗
有七星魁爲首杓爲末制策家以舉首爲魁因祠文
昌而併及魁星爲舉首之效而列代史傳亦遂以文
昌魁星相比稱述如附志尚書乃文昌天府選舉所
由定而後漢李固傳陛下之有尚書猶天之有北斗
此固非鄙俚小說可傳會者學制雖無是禁或從而

私祀爲大之復五祀小亦厥九厥何不可也

西河合集

蕭山毛奇齡（大可）稿

經問 四

鍾機問說命高宗云予小子舊學于甘盤既乃遯于荒野入宅于河自河徂亳暨厥終罔顯此是甘盤不肯仕而遠遯荒野既而遷河遷亳不知所終此斷近理若孔傳以爲高宗之遯則高宗爲帝小乙之子可行遯乎

此蘇軾書傳之說也蘇氏解經每以强辭奪正理大之敝南渡改經之漸小之一掃漢儒傳說使不學之徒可以憑臆解斷初聞之似乎極快而實則滅經之禍肯始于此此正學人所當戒者如此說命說曰古者君子當明王之世而不肯仕盡有之矣許由不仕堯舜夷齊不仕周商山之老不仕漢懷寶迷邦以終其身是或一道也武丁爲太子時學于甘盤及即位而甘盤遯去隱于荒野武丁使人求之跡其所往則初居河濱乃復自河徂亳不知其所終武丁無其政者故相說也舊說乃謂武丁遯于荒野武丁爲太子而遯決無此理且遯則如吳太伯豈復立也哉學者

徒見書云其在高宗時舊勞于外故以武丁爲遯小
乙使武丁備勞于外以知艱難決非荒野之遯其言
鑿鑿殊不知書所云遯者非遯遯也謂避位而遯于
野也高宗之父小乙欲使高宗知稼穡艱難使避太
子位而與農人雜處何惜[illegible]在亳則以帝辛
帝小乙之時殷道復衰民思[illegible]之政自河遷亳此
在史有之此正高宗身歷之事故無逸云舊勞于外
爰暨小人其說與悅命正同而孔氏之註亦彼此相
合何曾是不顧行遯知微子出走太伯逃吳之事而
竟書並竟孔傳耶吾輩解經須有據高宗遯野與甘

盤遯野須明有左証始可擬據高宗遯野則國語[illegible]
有之楚靈王虐白公子張諫王曰昔武丁能聳其德
至于神明以入于河自河徂亳于是乎三年默以思
道是高宗遯野春秋時有明証矣孔傳無誤也若甘
盤遯野則何據耶若謂甘盤既去武丁無其政者故
相傳說則尤不讀書人所言書有奭篇明言在武丁
時則有若甘盤則甘盤本高宗功臣高宗與五王配
享同甘盤與伊尹伊陟臣扈巫同配食于帝非許由
巢父輩可比儗者乃甘武丁無共政則肆哉言之也
者故曰歐陽修蘇軾輩皆不讀書人非無謂也

又周綱喻義謂古無宗伯一官今觀康王之誥有
太保太史太宗而以太宗序太史之下非宗伯也
故其後或稱上宗或稱宗人皆是太宗之別名然
並無稱宗伯者守宗伯[illegible]且官字
羅氏作尚書是正襲朱氏彝尊[illegible]說以古文尚書爲
僞書故其攻古文周官篇不遺餘力遂有宗伯非官
一語予已于古文寃詞中辨之詳矣但人須讀書知
此誥文稱太宗祇一宗字何以知爲宗伯不知左傳
文二年有事太廟將夏父弗忌爲宗伯而國語祇云
[illegible]夏弗父忌爲宗蒸躋下宗宗伯也則宗伯原有祇

稱宗一字者其又加太字者以其尊也故誥文以太
保太史太宗三官並稱且並服麻冕彤裳及太保奉
瑁則太宗亦奉同奉瑁並佐王祭嚌則並尊此眞宗
伯之職也若又有宗人則是宗臣司事之官名宗有
司故左傳宗伯欲升僖公則宗有司爭之公父文伯
之母欲爲文伯娶妻則師亥謂饗燕男女皆屬細事
不當煩宗伯而當用宗人以宗伯尊而宗人卑也則
宗伯宗人明自兩官故此誥行事方祭咤時上宗讚
[illegible]宗人受同上宗是宗伯宗人是宗司一讚饗一受
同一尊一卑二者不得混據此則有宗伯亦明有宗

司而欲混并而合作一人且將藉此以埋沒宗伯之
一官此不讀書無理之至者而可以是藉口乎
鄭延采閒庶子一官見之諸禮然不知是何等官
何所職掌且何人爲此職以庶子稱庶之庶則
豈有庶子立一官者請明示之
周有庶子官庶子者衆子也即諸子也合君卿大夫
士之適庶子之事而總爲一官在文王世子與燕義
儀禮燕禮諸書則名庶子在周禮則名諸子總此官
也但其職掌則周禮掌國子之倅燕義職諸侯卿大
夫士之庶子之卒卒即倅也副也言職掌諸侯卿大
夫士之適庶子所以副于其父諸侯卿大夫士之事
蓋諸子存副父之事而其人掌之故燕義註云庶子
猶諸子也倅者諸子副父之事也周禮司馬職註云諸
子即國子亦即公卿大夫士之適庶子故倅者副于
父亦副于公卿大夫士而特其所云諸子庶子者只
是言名非以國子爲此官亦非以諸子庶子爲此官
非以此官名倅亦非以此官名副試畧謂此官者祇
此國子適庶子倅副之事非以國子適庶子作此倅
副官也祇此官甚卑在士位之下與庶司等同其服
役在內外朝則與司士同正朝位在諸燕禮則與司

燕等同執燭堂下聯其所掌大事于祭祀燕饗會旅
刑罰則掌其戒令于興學務老合樂合射則司其教
治而職分甚卑不必公族人爲之但以司公族衆子
之事故即此衆子中合國子適子之名而祇以庶子
名其官以云卑也明郝敬作九經解純用武斷謂諸
子庶子皆是官名而燕義獻士之後獻庶子是公卿
大夫士之庶子非庶子官則此庶子是適庶之庶天
下無燕禮而獨取庶子一等與燕未者且此畢竟是
部庶子公乎卿乎大夫士乎一人乎抑多人乎何所
取乎且卿大夫之庶子大者仍爲卿大夫小亦爲
士未可遽爲司役也且文王世子燕公族是庶子官
儀禮燕禮燕羣臣亦是庶子官而燕義獨舍此則何
必若張采妄斷註疏謂國子之正則公卿大夫士之
適子而以庶子之介于適者乃爲之副是雖以庶子
爲官名而亦以庶爲適庶之庶竟以此官爲適子之
副則卿大夫士之倅已不可解况國子存游倅謂諸
子之散倅副貳之不須政事者也蓋以國子有散處
未嘗政事而名游倅者若以倅稱庶子則一庶子官
耳當復有游散諸庶子官矣此皆不甚解而强曉事
者采明入解經大率類此

王錫（[illegible]）問姓氏之分從來謂姓分爲族族分爲氏氏此見之孔氏正義者獨先生謂姓分爲氏氏分爲族何與

姓分爲氏者如魯與鄭皆姬姓也而魯分桓公之子爲三桓一爲仲孫一爲叔孫一爲季孫鄭分穆公之子爲七穆或爲罕氏或爲駟氏或爲國氏此姓之分爲氏也乃魯又分三桓之後爲子服氏南宮氏叔仲氏公鉏氏鄭又分七穆之後爲游氏馬師氏子南氏少正氏此氏之分爲族也則自姓而氏自氏而族歷歷分明不可倒置其又云姓分爲族者彼徒以子服南宮之總皆桓族馬師子南之總皆穆族因遂以族歸桓穆而不知桓穆者族之總稱非分稱之族也傳稱高陽氏有一十六族夫高陽一氏而十六族分爲非氏之分爲族乎

然古氏族亦不甚分春秋無駭賜展氏以其爲公子展之孫也此賜氏也而左傳稱羽父爲無駭請賜族衆氏仲族與父王符作潛夫論有曰賜氏以字孟孫叔孫是也賜氏以諡戴武宣穆是也而宋元撫論氏法以諡爲字字之訛古惟以王父之字爲氏未聞以諡也其說何如

氏與族原無分別東門襄仲以仲爲氏以東門爲族而春秋呼襄仲之子爲東門氏則族亦稱氏晉叔向曰肸之宗十一族惟羊舌氏在而已夫叔向以叔爲族以羊舌爲氏今并羊舌而族之則氏亦稱族故古稱以王父之字爲氏亦有稱王父之字爲族者且王符論氏法有賜氏以居賜氏以官之例而不知賜族亦然柳下惠本氏展而以居柳下爲柳下族則族亦以居也桓魋本氏向而以官司馬爲司馬族則族亦以官也故賜氏以諡不止如王符所云戴武宣穆孔氏正義所云衛齊惡宋戴惡之類而宋氏偶不記便謂無此大凡論學最忌知其一便瞭其一宋氏但知以字爲氏而不知原有以諡爲氏者且但知以王父之字爲氏而不知更有以已之字爲氏以父之字爲氏者此不特宋氏所不知也仲公羊高註春秋亦不知有此但曉王父字爲氏一語以致劇舛大誤使生倫父子兄弟間流毒千餘年至今日而觸烈未已予向已有其說于春秋而惜其言之未盡白也試言之春秋公子遂所稱東門襄仲者魯莊公之子遂其名仲其字襄其諡東門者其居也襄仲殺嫡子以立宣公而宣公德之于仲之死使其子歸父嗣卿而用事

如故及宣公死而季文子始發前事治之以殺嫡之罪乃逐東門氏乘歸父使晉而拒勿使返歸父奔齊然猶不能絕其後也于是使歸父之弟嬰齊仍嗣襄仲後而得守其祀是嬰齊之嗣嗣襄仲非嗣歸父也猶之臧武仲之去齊使其兄臧爲爲臧氏後然嗣臧宣叔非嗣臧武仲也乃嬰齊之死夫子[illegible]書曰仲嬰齊卒而公羊疑之夫仲襄仲也公子遂之子也幾見襄仲之子可氏仲者將古賜謚法所云以王父之字爲氏者謂何是必嬰齊之嗣歸父即以歸父爲其父所謂爲人後者爲之子而襄仲之嗣嬰齊以繼歸父即以嬰齊爲之孫蓋其爲兒後者必不當更爲父後而于是夫子氏仲之故與以王父之字爲氏之說無幾兩全然而以父爲祖以兒爲父是說一出而歷兩漢魏晉唐宋元明以迄于今並無一人爲起而正之以致與中習俗弟呼兄爲父父呼子爲孫蔑絕天常實亂倫紀公然見諸行事勸爲譜系且皆爲主客辨論相爭于名人學士之前（[illegible]）其爲禍烈莫可紀極而不知其說有大不然者嘗讀春秋至宣八年經曰仲遂卒于垂大驚曰襄仲已是氏爲仲乎夫襄仲已氏仲則不特嬰齊當氏仲即歸父亦當氏仲也此

當氏也此非王父之字之所可例也[illegible]所前讀宣十八年傳曰遂逐東門氏歸父奔齊又爲[illegible]歸父已氏東門乎夫歸父已氏東門則不得嬰齊其父氏歸父已氏父氏也此傳氏也此更非王父之字之所可例也于是取全經而通觀之[illegible][illegible][illegible]上臧兩有以已之字爲氏者而世不知也僖十八年經不書公子季友卒乎夫公子友之冠以季稱之公子遂之冠以仲也此已氏也宣十八年不又曰公弟叔肸卒乎肸字叔而氏叔猶之友字季而氏季遂字仲而氏仲也此又已氏也然又有以父之字爲氏者而世又不知也僖四年叔孫戴伯帥師侵陳夫戴伯者叔牙之子也叔牙之子安得以叔牙之字爲氏而稱叔孫乃竟稱叔孫則叔氏也哀二十五年衛出公[illegible]奪南氏之邑夫南氏邑者公孫彌牟之邑也其稱南氏則以彌牟之父公子郢之字子南也然而子南父字也子何得氏南乃氏南則父父氏也是以鄭子展之氏罕也曰罕氏掌國政則以子展者子罕子也父氏也子析稱駟氏曰以駟氏之甲攻其宥則以子皙爲子駟子也父氏也子產稱國氏曰公孫僑即國僑則以子國爲子產父也父氏也則是襄仲氏仲亦以已之字爲氏者

093 312

嬰齊之氏仲則因襄仲之氏仲而仍舊氏者抑不然亦以其父字爲氏如前所云者向使公羊注經苟一觀經文仲遂之卒則必不疑嬰齊之氏仲苟能通觀諸經之以身賜氏以父字賜氏則亦必不嫌于王父之字爲氏一語以貽禍後世乃以窮理格物如朱氏以發凡起例推詞比事如春秋諸家而去子非經並不一觀然後知讀書之果無人也

然則公孫歸父有子乎何以不使其子後而後嬰齊何也

善哉問也夫嬰齊未嘗後歸父也當其仲在宣公朝季氏失國政而政在仲氏歸父嬰齊自當同時爲大夫仲氏死而歸父自爲卿抑嬰齊之卿或在歸父見逐之後然必非以後歸父爲名者故左氏傳策書並無其文而公羊獨有之殊不知歸父自爲卿亦自有子夫歸父之子即子家羈也子家羈以大夫從昭公出亡周旋于亡君八年之間及其反也季氏欲卿之而羈乃遁去此國春秋之賢大夫故傳稱子家懿伯子家子則羈歸父之後者子家子也非嬰齊也且其氏子家者何也正父氏也歸父曾字子家矣歸父以東門襄仲之子稱東門氏子家羈以公孫子家之子稱子家氏正兩代皆氏父者是以季孫行父逐歸父曰逐東門氏季孫意如欲使子家羈爲卿曰子家氏未有後是歸父氏東門子家氏歸父而謂嬰齊不當氏襄仲不可也況季孫明曰子家氏未有後則嬰齊並不曾爲歸父後而必待子家羈爲卿而然後後之策書甚明是歸父自有子子家自有後嬰齊並不曾以歸父爲父歸父並不曾以嬰齊爲後已有明文乃儼然兄弟而欲造一故事使千載以來忽有一兄弟爲父子之一節此非聖經之禍人倫之禍也

然則僖兄之嗣閔弟當時宗有司曰子雖齊聖不先父食久矣直稱弟爲父稱兄爲子此則如何

此而天子諸侯之禮非大夫禮也天子諸侯凡諸父昆弟皆爲之臣稱我爲臣者我即爲之子大夫不臣兄弟也大夫兄之繼大夫弟有之矣臧爲之繼臧武仲是也爲不父武仲武仲未嘗子爲也兄弟也大夫弟之繼大夫兄有之矣孟惠叔之繼孟文伯是也惠叔代文伯爲大夫未嘗嗣文伯爲後也兄弟也天下之大倫三君臣也父子也兄弟也

錫又問成八年宋使公孫壽來納幣杜氏註壽爲蕩意諸之父按文八年經書宋司城來奔左氏謂

司城者蕩意諸也則是意諸在文八年已爲卿矣爲有其子先爲卿自文八年至成八年歷三十六年而其父始爲卿者此得非杜氏誤與，

春秋諸公族世系原不可考但宋鄭公族于左氏策書極爲詳備故有本傳所未明而于他傳見之者如此事其載在文十六年傳中本自明白傳稱宋公子鮑好施于國而宋襄夫人以祖母而陰助之以圖篡僭時爲司城者公孫壽也壽以公子蕩之子而身爲司城惟恐以篡弑之故將喪其族乃使其子意諸代爲之其言曰吾若棄官則族無所庇子者身之貳也

子雖亡族猶不亡因使子代已而子死于難則是意諸之先爲卿者實壽使爲之也其後宋文公以母弟須代意諸爲司城而壽遂不見經傳是必壽以文爲大義原不願仕而宋文亦必重疑壽而不予以官故文之世雖不見壽至宋共易世而後以納幣見于凡經則壽亦賢矣向非策書則事之當然無可稽者豈其是耶

又問成八年經書晉殺其大夫趙同趙括傳曰爲趙莊姬讒也莊姬本趙盾子朔之妻而盾弟趙嬰通之前五年嬰見趙同趙括放嬰之通莊姬也而放嬰于齊莊姬憾焉至是莊姬譖于晉景公謂同括將爲亂欒郤爲證因討同括而殺之其子朔之子武從莊姬畜于公宮將以其田與祁奚用韓厥言遂立武而反其田此左氏文也若史記晉世家以謂晉景公三年大夫屠岸賈討弑靈公之賊攻趙氏于下宮殺趙朔趙同趙括趙嬰齊皆滅其族趙朔妻者成公姊也匿公宮生遺腹子武將并殺之有公孫杵臼者匿孤兒山中至十五年晉景公疾夢大厲破壞爲祟則趙氏祖也以問韓厥厥乃請立武爲趙氏後其不同如此此則從左傳與抑亦從史記與

左氏所記晉策書也史記小說家文也策書以經爲主不大乖舛而小說家文則春秋戰國間人多造爲街談巷語稗官繆爾以述時事因之有屠岸賈公孫杵臼諸說此在司馬談作史記時蓋未之入而遷始入之蓋以遷承父官至太初元年始受史記至天漢三年而即有李陵之禍含令成書故凡史記中其說多有矛盾處則皆談創而遷改之非實錄也如此事則決當從古傳不當從史記且決當從史記之諸侯年表不當從史記之[illegible]晉趙世家文

且極喜屠岸賈治弒靈公之賊族滅趙氏此可謂國法之最快者無如其記事乖謬並不可信如云景三年攻下宮則春秋大夫所記在成八年是年爲晉景公之一十七年非三年也一謬也云殺趙朔趙同趙括趙嬰齊則前二年[illegible]代朔將下軍以朔死故也至是已六年而朔何得與同括並殺二謬也又云趙朔妻爲成公姊夫成公者文公之子也趙衰適妻爲文公之女豈有祖孫爲僚婿者況文公之卒已四十六年豈有以幼孫而妻六十餘歲之從祖母者三謬也又云公孫杵臼匿孤兒一十五年晉景公爲大厲爲祟然後立武爲朔後而復還武田則尤不然考夫子書晉侯獳卒即晉景公也見于成十年之經其距八年經文殺同括時裁二年耳安得十五年後尚有晉景其人者此四謬也然而史記世家其謬如此而其爲諸侯年表則不然其書景十七年殺同括與左傳同是年即立武而復趙氏田與左傳同又二年而晉景卒與左傳同此舊史也則談爲之也若此世家之謬則新史也遷爲之也故曰史記矛盾實談紬而遷改之非妄語也若夫遷之爲此者則職固文也職因見趙興而前趙功德因而與盾譽衡并與

武非信史也

又聞或謂春秋無道之事至衛宣已極矣初烝父妾夷姜而生伋既又爲伋娶齊女而自納之謂之宣姜又既則宣姜生二子曰朔曰壽其名朔者則搆伋而殺之其名壽者則[illegible]代伋爭死而殺于齊界其無道之事至于如此然苟以年歲計之則不然按宣之立在隱四年經書衛人立晉是也其卒在桓之十二年經書衛侯晉卒是也然則宣公在位祇十九年耳計夷姜之烝必在衛先公既卒之後而伋之娶妻亦必在宣公既立後十四五年之閒縱生壽與朔纔稚耳焉能一則能搆伋而殺見一則能出疆而代兄以死此皆必不得之數也此誣罔也

信如所言則世道幸甚乃從來極惡閔此事極以爲罔故于傳春秋時就傳略敍之而棄置不道學者能于此而辨其誣罔豈不大快無如其說非也蓋考年歲則必當考其實者人第知衛宣之立在隱四年而不知春秋以前其爲衛桓之立之年則固已久也衛莊立二十三年而其子衛桓嗣立桓入春秋則已十三年矣又三年而始被弒及弒而衛宣以非公

之子桓公之弟衛人因而迎立之則是莊公之死至
此巳一十六年夷姜莊公之妾也向使宜有猷行則
夷姜之事當在莊公旣死桓公繼立之年果生子可
成丁矣及宜立而爲子娶妻又復生子即此一十九
年閒長大爭死何事不可爲此所稱之年歲而知其
不足深辨者也獨是新臺之事旣見之傳又見之詩
不幸有之而惟夷姜一事則終疑其附莊公娶莊姜
而無子故又娶陳氏二媯曰戴媯厲媯此名夷姜則
必不在再娶之列非莊姜之媵即姪娣也二媯係再
娶尚以親姜故相繼稱賢未有其同來之媵甘猷行

者且莊公死後莊姜治宮政惟禮是視故州吁弒桓
公後戴媯歸陳莊姜猶送之作燕燕之詩其宮中去
就有禮如此若夷姜事果有則必當在桓公未弒以
前幾見桓公宮中莊姜二媯具在可容一嬖壽而不
之覺者此皆事理之必無者也又况衛宣未立時頗
有賢名故夫子書衛人立晉皆謂公子晉賢故衛人
迎立之則其在桓公未弒以前其僞爲君子當何如
者向使早見猷行如此事則不特衛人絕之即討賊
如石碏亦孰肯就邢迎之而公然稱立賢也乎嘗考
史記衛世家云初宣公愛夫人曰夷姜是夷姜者宜

公之夫人也其云愛夫人者以非正夫人而愛之者
也又云夷姜生子伋以爲太子是子伋者宜夫人之
所生也曰以爲太子者謂非正宜夫人之所生而愛
所生也故曰非太子而爲太子也然則左氏所記附
矣讀書忌武斷然又忌知其一不知其二今旣有其
二而執一不可也若謂史有一定何以有時取左傳
有時取史記曰不執一也

經問 五

蕭山毛奇齡字初晴又大可稿

張希良石封 田得名霨聘 校

胡紹安(邗部人康熙庚辰科進士)問春秋記孔子生日與他書不同明儒宋景濂作辨云公羊傳云魯襄公二十一年冬十有一月庚子孔子生穀梁氏之說其年與日同于公羊而謂冬十月孔子生則其月與公羊實差一月

春秋魯史但記孔子卒未嘗記孔子生也孔子之生僅見于春秋襄二十一年公羊傳文然與史世家列傳及家語諸書凡所記孔子出處皆不合故宋王伯厚直謂此無可考者今第就公羊所言校之則實與春秋經文大相剌謬經云冬十月庚辰朔日有食之而公羊云十有一月庚子孔子生夫經以十月朔爲庚辰則自庚辰至庚寅十日庚寅至庚子又十日其二庚相距祗二十日耳經以庚辰爲十月朔日而傳乃以庚子爲十一月是一月祗二十日大不通矣公羊善悖經予作春秋傳歷歷闢之而後儒亦不善讀春秋自漢宋至今並無能實指其非甚至洪興祖馮

夫疾者必推算長歷以驗其得失一何愚也

且其云穀梁謂冬十月孔子生亦不讀春秋者穀梁何嘗云冬十月孔子生乎經于冬十月庚辰朔日有食之後又云曹伯來朝又云公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子于商任繇後穀梁云庚子孔子生並無冬十月三字但附其文于會商任後與公羊同而宋儒不識春秋妄以前經有月日而後經不書月日則多承上經爲言此經有冬十月而穀梁不加十有一月四字則必承上文爲言者殊不知春秋書例凡承上文者則傳不另書時日如隱二年夏五月莒人入向即承云無駭帥師入極而傳不另書夏字以間之此承五月也若冬十月伯姬歸于紀即承之云紀子伯莒子盟于密則不承十月何也以傳云冬紀子帛與莒子盟密另起冬字以間之則不承十月也今經云曹伯來朝而傳即間之云冬曹伯來朝則是曹伯來朝時已非冬十月矣穀梁苟能識公羊之謬而改承十月何難別記孔子生三字于冬十月日食之後而必越來朝會商任二事而然後記之則其同于公羊之十一月而並非十月斷可知也宋氏言非也

其敎又云史孔子世家云孔子生于襄公二十二年則與公羊穀梁又差一歲其日雖與公羊同而月復與穀梁異杜預並司馬遷說以證左氏傳謂二十二年生司馬貞主公穀說以證史記謂二十一年生遷誤爲二十二年者蓋以周正十一月屬之明年也

史記作二十二年亦不知所據或者二字即一字之譌亦不可考但史記云魯襄公二十二年而孔子生並無庚子二字而云其日與公羊同又並無十一月二字而云其月復與穀梁異眞不可解豈宋氏家藏史記又有別本耶杜預據史記以證左傳此見之左傳孔子今詳若司馬貞說則即史記索隱證也索隱未嘗以史記爲誤景濂引書皆不確但索隱又大誤者其云周正十一月屬之明年則從來三正推法祇以後月屬前月並無以前月屬後月者周正十一月第能爲夏正九月未聞更能倒而爲夏正之正月者此在我輩猶知之而索隱不知何怪宋氏之參差也

辨又云宋洪興祖謂周之十月即夏之八月然乎曰非也三代雖異建而月則未嘗改也殷嘗建丑矣書則曰惟元祀十有二月秦嘗建亥矣史則曰元年冬十月舉前後以例之則周制可知孔子作春秋行夏之時爲萬世法何嘗改月否則春入于夏夏入于秋秋錯亂而不成歲矣

此則又不讀春秋矣春秋經傳皆改時改月予作春秋傳已一一辨之今從衆□□如隱九年書三月震電以周正三月屬夏正寅月未啓蟄也桓八年冬十月雨雪以周正十月屬夏正八月不宜有雪也若行夏之時則正月啓蟄十月小雪俗所云驚蟄見蟄小雪見雪爲祥不爲災矣推之而十二公二百四十二年其所記無不然者故僖五年傳春王正月日南至以正月而遇冬至莊二十三年夏公如齊觀社以夏月而觀春社不惟改月並且改時故叔孫昭子曰周之六月當夏之四月而梓愼曰火出于夏爲三月于商爲四月于周爲五月其在春秋時人每自言夏殷周三正皆改時改月明白如此而宋氏襲胡安國說尙自尊信曰他日嘗爲受春秋者言雖獲徂徠之松以爲煤盡剡溪之藤以爲楮未能爲吾喙也今但舉數行經傳而其喙已截去三尺餘矣

見商書以建丑爲十有二月秦史以建亥爲冬十月此眞胡氏無學之言不足據也商正建丑改夏十

月爲十二月其云元祀十有二月者以周正論年改
元商制論月即改元是時先君仲壬以商正十一月
死即夏之十月也而太甲于十二月即爲改元即夏
之十一月也則此一年者自十一月以前凡十一個
月爲仲壬四年祇此十二月一個月爲太甲元年其
在夏正十二月一個月又爲太甲二年故此元祀十
有二月者非夏十二月亦非商正月正商十二月而
爲夏正之十一月在冬至祀天之候故漢律歷志引
尚書惟太甲元年十有二月乙丑伊尹祀于先王作
伊尹代太甲越茀祭天之文祀方明以配上帝則其

五

爲冬至十一月而改稱十二月非建丑十二月公然
可知何則十二月不當有冬至也若秦史本紀爲漢
史作太初曆後依漢正所改而舊本不然故秦始二
十九年始皇東游其勒石之罘文有云時在中春陽
和方起以秦二月中春爲夏十一月冬至一陽初升
之候謂之方起而三十一年改十二月爲嘉平因是
年九月聞神仙茅君之謠有如欲效之臘嘉平語遂
改是名則分明改九月爲十二月矣讀古不深考遂
欲起而議聖經經不受也

乃後儒調和者以史記襄二十二年即周靈王之
二十一年也公羊以周靈之二十一年誤作稱襄
之二十一年遂註此于稱襄二十一年之內而不
知爲二十二年也是以作通鑑綱目前編者直云周
靈王庚戌二十有一年冬十一月孔子生則公穀
與史記俱可通矣何如

曰又非也公羊傳春秋但以春秋年月爲據安知有
所謂周靈年月可相參考者故周王崩葬赴告時日
其有不同者策書備記之而公穀若然此因不足怪
也且今本春秋凡卷首載周與列國諸年皆宋明儒
者作括略提要以漸攙入原非春秋舊本且公羊道

六

聽並鮮証據而必強爲之說以著其所誤之由來謬
矣況十一月生則仍與經悖而作通鑑前編者仍然
不知則總非信史也曰然則孔子何時生曰吾知孔
子之卒已耳左傳哀十六年夏四月己丑孔子卒此
策書也即所云稱史者也史記亦不記生不特春秋
十二公二百四十二年但記崩薨卒葬而略其所生
即黃帝以來堯舜禹湯文武亦並無有記生年者公
羊胸識直起宋元後慶生之節非古禮意也若此者
闕之可也

然唐宋人開明英宗北狩是有明存亡一大關

鍵其能使日月幽而復明社稷危而復安全務于忠肅公一人之力此固千秋萬世所共曉者但以忠肅大賢亦有二事不大滿時議處一是避位謂上皇歸國時景泰帝當避位讓見必再三懇辭而後可仍即帝位爾時有千戶龔遂榮竹俱其說而都御史王文止之學士陳循阿上意下遂榮詣獄尋釋而忠肅無一語以質可否先生稔于禮畢竟宜讓與否當有定禮解此疑案惟明示之[illegible]

中令史閣未[illegible]禮部[illegible]人史論諸習[illegible]　今[illegible]此岡之議典禮抄呈大故仍錄入經閣[illegible]

[illegible]十識者[illegible]之

日往在史館並未經議及此事且古禮亦不付識帝王讓位之禮無可考據第因情度理就事起義則其不可者有三一則神器重大極殿授受非如儀物器帶可輕相推讓郕王自監國以至立極初則太后詔之繼則文武百官齊勸進之然後上禀之天地祖宗下告之外臣及天下百姓以授受極嚴不可忽也今太后現在並無他詔則新皇上皇名位一定未有不請命太后禀告天祖而可以偏僅明讓諸也其不可一也一則上皇可讓新皇不可讓上皇之讓總一上皇耳新皇一讓則將以何名且將置其身于何所使

居南宮耶則其皇帝不得稱上皇也使出居藩邸耶則身曾爲帝能濟藩府不得又容飛龍再濟之讓皇帝也[illegible]稱名既已猶處又絕自非如虞舜之蹈海濱將必如舜桓之於舜隱衛城之之於叔武鄭人之于公子縞掃除滅跡斯已耳西沒之日裝容並見于天地之間其不可二也且有大不可者失國之君原不得再至大器窮旅未復忽復以失

國之存亡則天下臣民危疑觀覷從此而起幸而邊塞一年內閉七年歷盡艱苦然後逆心漸亡可以善後然且天順改元甫當復辟而即下詔復王振之官刻像招魂造祠賜祀題曰旌忠以致中外憤激邊境騷然雖以李文達之賢猶不能禁毛里孛羅相繼入寇延綏宣大迄無寧日爲一二景泰元年仰虜還帝位其距土木哉一載則興質如初勢必內官曹吉祥武臣張軏石亨等把持中外然且也先伯顏尚未挫黨脫脫不花猖獗如故邀恩入擾百倍前此又或也先之妹伯顏之妻求婚要信左衽何責無七年之安

擾而擾亂繼之是金甌乍定重加棄擲此不止宋次
入雁門阿羅據河套已也其不可三也是以龔遂榮
小人之見惑亂眾聽當時大臣如高穀胡濙皆以為
是惟王文止之而又不能言其故此在忠肅必有以
斡處之觀其時上皇將入先有詔命遂指太上免百
官迎賀而後景泰帝相見推讓良久則在英宗無再
受之理而在景泰帝又可無儀然自據之嫌庶為得
體所謂官家行事草野難遽辨耳
則是景皇不避位既聞命矣乃其一曰易儲方景
皇即眞時英宗之子憲宗即已立為太子矣及景

泰三年用廣西思明府土司黃𤣷之言議易太子
遂立己子見濟為皇太子而降憲宗為沂王爾時
眾多以為非但不敢言耳而忠肅則竝無一字及
之甚至見濟已殤或有勸立沂王者而忠肅仍置
不問遂有名立外藩之謗不得明白故明儒薛應
旂輩皆以此為于公盛德之累此則何如
曰身已為帝必欲捨其所生子而仍立上皇之子于
情于勢實有未安且舊禮散亡當時亦竝無一眞讀
書人為之究竟即于公長者不肯顯言然亦狃明代
八比結習讀書不深雖以大賢之資天分過人亦不

能明據學故以定可否故雖明見得決當易儲而斷
不得發以無可據也實則帝王傳重惟有父傳子兄
傳弟二法而他皆不與禮運曰大人世及以為禮世
謂傳子及謂傳弟也古以父子相繼為一世而兄弟
相繼則謂之兄終弟及故公羊曰一生一及而其法
已備而無兄傳弟而弟又可傳兄子者有則非絕續
即篡弒矣此其法創自五帝而三代遵之如帝嚳傳
帝摯傳世也帝摯傳帝堯傳及也而夏周傳世殷商
傳及二法劃然然且傳及之法終歸傳世何也夫傳
及者非及之而可已也父子無窮而兄弟有限繼或

一及或再及三及而其既結束一及必須傳世則是
兄之傳弟原歸之父之傳子且此結末一及豈不知
前此之兄皆有父子何難返而傳之兄之子而必不
然者以為傳及之窮必歸傳世無二法也蓋位無逆
傳季弟傳子則順返而傳之兄之子則逆矣位無疑
傳季傳子則信又傳兄之子則可伯可仲疑矣疑則
爭逆由亂是以兄弟相繼雖名曰及而入廟之後則
總歸父子而稱之為世即係兄閔弟仍以父子之法
處之故五廟七廟及亦多有而尚書曰七世之廟荀
子曰有天下者事七世是傳重大禮先王限之以二

法曰父子兄弟相及又限之以一法曰父子而必不使叔姪羣從得參預于其間何則杜爭亂也是以殷商授受凡二十八君皆兄傳之弟弟傳之子並無弟復傳兄子者惟弟絕而傳兄子則有二君一則太丁未立而死傳弟外丙又傳弟仲壬而仲壬無子始反而傳之太丁之子太甲此一君也一則祖辛傳弟沃甲而沃甲之子南庚年幼先立祖辛之子祖丁而後還南庚乃當未還南庚時祖丁身死已有子陽甲可傳子矣以爲非法必還之南庚俟南庚無子然後又傳之祖丁之子陽甲此又一君也外此則太甲之子沃

丁傳弟太庚而太庚子小甲立小甲傳弟雍己又傳弟太戊而太戊子中丁立中丁傳弟外壬又傳弟河亶甲而河亶甲子祖乙立祖乙無弟傳子祖辛祖辛傳弟沃甲而沃甲子南庚立及南庚無子而還陽甲前所稱二君是也乃陽甲傳弟盤庚又傳弟小辛又傳弟小乙而小乙子武丁立武丁無弟傳子祖庚祖庚無弟傳子廩辛廩辛傳弟庚丁而庚丁子武乙立乃自武乙傳太丁太丁傳帝乙帝乙傳受辛皆無弟傳子而商祚終焉則是傳弟之後終歸傳子此一定之法不可暫易是以宋宣讓位于其弟宋穆而宋穆

不傳之子馮而反而傳之兄子與夷則謂之亂吳諸樊餘祭餘昧兄弟相讓宜及餘昧之子僚而諸樊之子光戕之則謂之爭亂與爭則弒逆生焉是皇易儲考之古禮按之今情而實無可遺議者忠肅之紱然而無一言并無見也見英宗在太后所立非英宗立也太后仍立太子監國[illegible]之既而諸郕王即真則臨御既久是太子之廢由太后與景皇何與聞不幸而其年疾自上可以鎮中小人而搆此大事又不幸而英宗復辟憲宗且相繼爲帝在彼則甘是其伸而在我則日求其紓遂至蹤跡掀然難暴白

事若其後見濟之薨勸景皇仍立憲宗則亦無禮者言上方富于春秋焉見四年之後必至不疏而直爲此稱後之舉至于名襄王立外藩則御史蕭維禎所搆獄詞實徐有貞主使之以陷忠肅者豈可以此復置喙耶

然又有說于此論者謂忠肅之不立憲宗原有深意當上皇初歸時即宜立上皇之子使郕王柄攝乃遣使郕王即真者一則謂中國有君使彼絕所覬覦一則使抱空質無用而後我可以徐圖守禦之策一則慮英宗父子傳重器　上皇則彼仍得挾所

質以要我是必使至器之人絕父子之情朝呼臣
民郤君臣之戀所謂以金注不如以瓦注而後社
稷得以安上皇得以返此真忠肅用心深處而世
鮮識者往時高谷陳建皆主此論不辯當否
因此皆不讀書人所言自明迄今並無有知其非者
在史館同官纂于公立傳之忠為國忘身自中國
已有君矣一語出而敵人喪氣徒挾英廟無所用以
致上皇復辟社稷再安而不知殺身之基已兆于此
合座皆嘆息歸而愬飲施侍讀鄉舍人微言曰于公
立君是有明中興一人真策第不審昔之求嘉宗之
靖康在當時何以不立一君使徽欽皆得返國
建康臨安全有中夏而乃見不及此坐令中國無君
神州板蕩此皆可笑之甚者侍讀始愕然有省拍案
叫快夫天下未有失君之國而不立君者吾論國已
有君之語係春秋鄭公孫申拒晉之辭列國爭君與
中原爭帝大別然即以列國論晉執衞成公則衞人
必立叔武楚執蔡侯則蔡人必立子盼豈有四海
之大人民之衆而可一日無共主此微忠肅在朝亦
誰有不議立一帝者是以晉立琅琊宋立康王成敗
雖殊存君則一況郕王即真請由太后其時舉朝大

臣皆有公論不必盡由于公也第國已有君一語在
易臣拒寇當有此言如寇人大同擁上皇以呼德勝門
而郭登不答則上皇詞窮袁彬小人且奈以頭觸
門而鳴其忠勇則不得不出申國有作一語以抵塞
之[illegible]
其質社稷之得安與
上皇之得返全在是向使忠肅無大氣大力急為
抵禦則雖欲從中作梗後又有忠任國立君而彼
將長驅以入之而謂有明之中興在此一舉此真孫
豎不讀書之言而舉世稱之良可嘆也故于公史傳
究不知如何操筆而世鮮讀書人從前是非未免失
實予嘗撮其大概知于公經濟學問迥出古大臣上
而又加以忠果之心清堅之操則自能有濟觀其定
亂在期月之間應變務濟在數日之內而宏識人略
無遠不到當上皇初狩時即令官舍糧米收沿河漕
運吏督官軍赴集附近州縣民夫然後立格募義勇
同以尺籍隸之機務操練聽用一面教工部辦物料
內外局廠晝夜趕工造攻戰具于是從郭外居民入
城且遣在城官員關支通州壩上倉糧准作月俸勿

使資寇乃由武清伯石亨於獄使與都督孫鏜衛穎畢統京營兵馬出九門守禦而遣給事中御史爲之分巡然後嚴擇兵部官如羅通孫祥輩皆敕爲副都御史使分守於居庸紫荊等關又然後選翰林官行監察御史分鎮河南山東西等處四方而飛檄各省招募民壯命本地方官督師操練以便調用其調度中外精詳次第且頃刻立決如此是以寇再犯都城挾上皇議和而忠肅拒之有倡南還詭者而忠肅嚴斥之寇不利去及其又寇仍大舉長驅焚燒陵寢直薄都城忠肅命石亨拒城北孫鏜拒城西屹然不動而別遣交阯將王通爲都督與都御史楊善出城敗之也先遁既而宣府遼東調兵至又敗之又遁然後擁上皇北去使來議和忠肅復不即已旋遣都督楊洪孫鏜范廣等帥兵二萬擊餘寇之未去者大破于固安直逐至關而盡殲之奪回人口萬餘夫然後調兵守九邊而嗣此寇遼東不利遁去寇甘州不利又遁去及寇朔州則郭登又大敗之然且立京營團操法以五衛兵馬分隸神機三十六營者併爲十營操練官軍一十五萬使各營分領之又且城固塡修衢石馬營等八城守堡築沙灣堤市一年而規模大定邊境假然于延南平海盜黃蕭養山賊鄧茂七西平湖廣廣東流水貴州平越諸苗使南北無事寇不近關者七年至天順改元忠肅被難後而宗羅臣畏諸寇紛然以起然後知忠肅之爲功大也若祇立君則舉朝之人皆能爲之此與忠肅何與焉乃復謂不立憲宗所以絕父子之情則尤不通彼但知宋欽宋高皆徽宗之子而不知晉愍晉元皆非懷帝子也且亦知鄭公孫申倡立君之謀正父子乎當時鄭成公爲晉執所執鄭人初立公子繻晉不歸君及立髡頑而後欒武子曰彼已立君吾執君何益不如伐鄭而歸之以求成焉所爲髡頑正鄭成公子也是君之得歸全在求成不在立君師在立君亦並不在立弟立子而以此爲說此不通之尤甚者世無儒術吾安得起王文成于忠肅兩公而視質之

西河合集

經問 六

蕭山毛奇齡 字初晴 又字秋晴 稿

文煒方有 堂宗邵蕉 校

王錫闓問任戌謂宣十七年蔡侯申卒哀四年盜殺蔡侯申豈有祖孫前後可同名者此有說乎

曰前蔡侯申者蔡文侯也後蔡侯申者蔡昭侯也孔氏正義謂昭侯是文侯玄孫不宜與高祖同名周人以諱事神而必有誤是既經前人舉過而無從正明此因不足辨者但史記世家文侯申子爲景侯固孫爲靈侯般而般爲楚所滅至楚平王復立蔡侯廬于蔡則靈侯弟也乃靈侯之孫東國攻平侯之子而代立是爲悼侯悼侯卒弟昭侯申在則以世次計之爲高玄而以廟次計之則已六傳矣六傳在周制諸侯五廟之外正義以爲事神當諱此固不識廟制者然且高玄廟諱亦有偶犯如晉惠公名夷吾一傳懷公圉再傳文公重耳三傳襄公驩四傳靈公夷皐則正在高玄五廟之內而夷吾夷皐前後相犯其于事神何解焉又稽祖伯禽爲始封之君而武公名敖亦稱世不祧宗也明堂位所云伯禽之廟爲文世室武公之廟爲武世室此因世世弗祧歷傳不毀者然而概下惠名展禽展父之子名公孫敖若全不知有廟諱而一一犯之若武王發爲周人共祖一代開國所衛有公叔發鄭有公子發假欲據此而謂周制不諱則又武廟之諱然但據事神以諱・語而遽以此繩諸經則不必也所謂小人之腹必不可以度聖經此其一也

又問然沈已又謂昭十一年楚子虔誘蔡侯般殺之于申申爲地名則此所爲盜殺蔡侯申者亦是殺之于申而經文偶脫于字遂致兩誤此則既非杜撰而反于聖經前後得通其說何如

曰此總不識聖經而必求其誤反欲改聖經以實已說則更誤矣夫史記世家並不襲左傳者即襲左傳亦並不襲春秋經者世家原有兩蔡侯申則非經誤可知也乃又欲增一于字于申字之上以爲申本地名而非人名似乎近理而實大謬者春秋凡弒君與君卒無不書名者即殺與盜殺亦然如盜殺鄭公子騑公子發公孫輒盜殺衞侯之兄縶類此在大夫猶書名若君則雖在賊殺者以例書如閽殺吳子餘祭類皆有公然以盜殺來告而無君名者見申是楚

地即申公巫臣之邑也蔡靈侯爲楚靈王所殺故在楚地今蔡昭侯畏楚而已遷蔡于州來則在哀二年已遷在吳地矣至是昭侯將如吳諸大夫懼其又遷也而盜殺之則其所殺地在吳之州來明是經文而妄疑殺于申此又不讀書人之言何足道乎

鄭延宋開昭十九年許世子止弒其君買據策書是許悼公瘧世子止不由醫者自爲藥物以進許君飲之而死傳謂許世子不嘗藥网已不讀春秋矣若歐陽修謂操刀而殺與不躬進藥及進藥而不嘗三者殊科此皆不讀書人以小人之腹信口說經之言特經書弒君而策書又云太子奔晉是必世子欲速得其位而假藥行弒故許人惡之而止乃出奔此則了夫子書弒之意豈有相合不符是乎

曰世子爲藥物以進自是誤害特君父無誤害者誤害則必以大惡加之所以謹人心而防弒逆之漸也若世子由奔則是悔過並非避責何以知之故梁傳云不弒而曰弒責止也止曰我與夫弒者不立乎其位以與其弟虺哭泣歠飦粥嗌不容粒未踰年而死則其進藥物明屬過誤並非有心可知爲後防之深文皆可省也

先生傳春秋以策文爲據公穀二家皆道聽塗說無足語者此何以知非穀梁誤也且後此許君無名虺者則其誤且顯然也

曰善哉問也夫不以公穀解春秋者之言也豈自言而自悖之然凡解經者皆以經解經此又吾之言也吾仍以經解經耳策書缺不全矣穀梁雖道聽不見策書然亦必有道路相傳十得一二者如此讓虺雖是誤然此經自許世子止弒其君買及葬許悼公後至定六年鄭游速帥師滅許以許男斯歸則繼許悼公而立者許君斯也並無許君名止者則無論其所讓者是弟是虺而總之已不立而讓之他人此其情亦昔矣許君見春秋者凡七公穆公新臣僖公業昭公錫我靈公甯悼公買許男斯元公成並無世子止一人

盛唐問孟子曹交趙岐注曹君之弟按春秋哀八年宋人入曹左傳竟云滅曹執曹伯以歸如此則孟子時已無曹矣其曰曹君之弟何始得非經臧書入原未嘗滅乎

曰經有書滅而並未滅者定六年鄭帥師滅許是也

有書入而即是滅者此宋入入曹是也但此入曹亦何以知其是滅祗以後此經文並不及曹而戰國諸文又並無曹存之事獨史記曹世家載曹伯陽十五年宋滅曹執曹伯陽及公孫彊以歸而殺之曹遂絕其祀則曹此時信亡矣趙岐之注不知何所本當是誤耳

然則孟子之曹交何如

曰此張南士曾辨之嘗是曹姓而交名者何以言之其曰交得見于鄒君可以假館鄒者魯縣說文云郎古邾婁國也徐邈引孟子題辭有云邾國至孟子時魯穆公改邾為鄒則鄒即邾可知矣春秋注邾本曹姓為顓頊之後則所為曹交者或亦曹姓而交名與鄒君同姓故得見鄒君而假館焉或即鄒君之弟戰國禮衰不分宗不別氏弟得以其戚戚君故見弟同姓未可知也解經惡杜撰但有據之言則亟取之此差有據耳

或問孟子有費惠公且曰小國之君按戰國並無費國有謂費在春秋係齊都或是魯君則魯此時為魯繆公並無惠公且魯有惠公未有子孫與祖宗可同謚者有謂費本季氏嚴邑或即季氏子孫世居費者遂于此僭稱公與

曰俱不然魯國無恙周無有降而稱費國之理即季氏子孫世為魯卿亦斷無有出居于費者大夫有采邑但收其賦稅而不居其地故孟孫之郕叔孫之郈季孫之費皆他人居之春秋公歛處父居郕侯犯居郈南蒯公山弗狃陽虎皆居費是也季氏宗卿焉得居費若謂魯惠費惠不當同謚則又不讀書之言衛有兩莊公齊有二桓公祖宗謚法何曾禁同而以此左說則又誤矣大抵春秋戰國間凡都邑之長皆與有地之君併比原有邑宰都君之稱以長于其地也此所稱國猶顓臾鄒極各為君臣因亦得以公名之此不特述僭稱王始有申公葉公之稱即以齊言之在春秋有棠公在戰國有薛公其稱邑以公皆是也見魯在戰國方五百里則費或稍寬其得以都君而儗國者容有然耳

若然則稱邑以國而反稱孟獻子以家不其悖乎

此即春秋戰國之時為之也春秋周稱天王時韓魏宋耳及韓魏皆王而成周王城反名之為東西稱此又時事之無如何也

邵延采問孟子自齊葬于魯反于齊止于嬴一似

葬而始歸殺葬而即出不終喪而爲齊卿者明儒
郝京山爲之解曰禮凡尊者有賜必明日往拜惟
喪禮則斂之明日但拜君命及衆賓而不拜棺中
之賜故賻襚之賜拜于葬後是時孟子仕齊喪母
齊王必以卿禮來賻含襚而孟子以棺中之賜不
即往拜至三月歸葬之行禮後反齊而拜王之賜
然又不至齊而止于嬴者嬴衰經不入公門大夫
去國踰境爲壇位鄉而哭此喪禮也今自魯至
齊遂下境上嬴邑爲壇位成禮而退而返魯此可
謂善解經者特嬴在齊南去齊都三十餘里即春

秋所稱公會齊侯于嬴者果是拜賜亦不宜若是
之遠且禮衰經不入公門非不入闕門也若爲壇
位而哭此出亡之禮非喪禮也其所引據皆未確
則孟子反齊眞可疑矣豈孟子果不行三年喪乎
曰孔子要經而赴季氏之饗孟子甫葬而即來齊
賢行事有不可以臆斷者若郝氏之誤不止一端
其解諸經亦有見而苦于無據及其有據則又一
往悖誕借古經爲証而無一不錯雖極詈宋人而其
病與宋人等如此証衰經不入公門越境爲壇位而
哭因屬可笑即其云王必以卿禮含襚而孟子以棺

中之賜不即往拜彼何以知王不來弔耶小記有國
君弔臣之文禮運國君非問疾弔喪不入諸臣之家
故衞獻弔柳非齊莊公弔杞殖豈有齊王不來弔者
即遣人來弔亦君命矣君命則拜在明日不當在三
月之後凡含襚有三禮一是君親臨者一是遣送者
皆君命也君命無不拜所謂不拜棺中之賜謂不拜
賜而拜命耳不然君親臨襚可謂此棺中之賜而不
往拜乎若謂棺中之賜至三月葬後始拜此出何書
天下無仕攝禮文可釋經者先仲氏嘗謂自齊葬魯
則必喪在魯而葬于魯者若母喪在魯則其文當云

孟子自齊葬喪于魯不得止云葬魯矣蓋喪餙甚多
有母之喪不得稱有母之養也况戰國游仕多家于
寄以孟母嫠婦孟子孤兒則出必偕出處必偕處自
當與介推奉母老萊攜婦一類未有拋母居魯而可
獨身仕齊者故劉向列女傳云孟子處齊有憂色擁
楹而嘆孟母見之則是孟母與孟子同在齊國有明
據矣特以墳墓在魯不得不至魯合葬而究之魯爾
無家而齊有家故記曰反于齊反者反哭之反也且
本文叙事頗有文法其云自齊者謂葬自齊也非謂
孟子自齊而還魯也若謂孟子自齊而還魯則積需

三月來有甫還魯而仲嬰者亦未有在齊開赴至三
月而始還葬于魯者其于自齊葬魯四字多少不介
是必欲戶繫堂獻材非樸諸飾行之在齊至三月而
歸葬于魯故甫葬而仰反齊以亡者意欲尚在齊也
此則說經猶近理耳
如是則本文自明無可疑者祇近儒閻潛丘又云
葬魯反齊當是終三年喪後復至齊爲卿而後有
此問所云前日猶齊王之稱前日願見陳臻之間
前日王餽兼金不必前一日也蓋孝子喪親言不
文今也樓古論今幾于文矣三年之喪言而不語
謝不爲人論說也今膝且稍樓之閒近論說矣後
魏孝文帝以與公卿往復追用慟絕日朕在不言
之地不應如此喋喋豈孟子反喋喋耶見顧出孝
文下耶
答仍以孟子本文解之其曰止齋而克虞問者謂克
虞之問在止齋時也然而何故止齋以反于齊也何
故反齊以葬于魯也然則此止齋接葬魯時矣若在
三年後則宜以克虞問日記作起句與陳臻問日正
等何必敘自齊反齊諸來歷于且克虞明日撥不敢
請今願有請兩請楷接正頂撥字謂大斂時也三年

後不撥久矣其所以不敢請者以三年不言故耶抑
以三年撥故何必又接此句
若以孝子喪親言不文三年之喪言而不語爲據則
又大謬矣居喪不言不對之說言人人殊孝經云言
不文謂不備語詞耳非不言也若曲禮居喪不言樂
祭不言作樂之事而他事皆可言雜記云三年之喪
言而不語對而不問則他事可自言而不得告語可
對人之問而不得問人非謂言事與答問皆當絕也
至閒傳與喪服四制皆云斬衰唯而不對齊衰對而
不言此則又稍刻者然孟子齊衰亦尚在對之之列
雖在他事猶可對而見祇問喪而三年之閒竟不置
對寧無此禮况其有大謬不然者人第知居喪不言
而不知居喪則必言喪事重大正須言說講論以求
其故故既夕禮云非喪事不言謂喪事必言非喪事
故不言耳蓋論議喪事有分貴賤天子諸侯不自言
喪事而臣下得代言之四制所云百官備百物具不
言而事行者此天子諸侯禮也若大夫與士則必身
爲論議然後得備物其禮四制所云言而後事行者
此大夫士禮也至庶人則不止言之論議之且必身
執其事故曰身自執事而後行則在大夫與士正當

論議而以不對不言之例律之是戒諫官以緘口矣禮學矣是以曲禮居喪未葬讀喪禮既葬讀祭禮所謂讀者謂講說而討論之則孟子此時可講祭禮而見棺椁厚薄之間乎若北魏文帝之很喋喋彼時以欲終喪三年與諸臣論議故有此言然亦正以天子不言所謂不言而事行者故曰朕在不言之地言在天子位也下此者豈宜引此

若高宗三年不言指命令不指言詞又與四制不言不同故曰惟作命又曰朕攸稟令然亦古禮有然至高宗創一行之若周禮則全未有此康王於成王之喪自乙至癸凡九日即作誥以命群臣故夫子于高宗但曰古之人皆然並非周制而孟子告滕君五月居廬未有命戒則又見百官皆曰宗國與先君莫行以非周禮也不然豈有先侍宗國俱不行三年喪者予嘗謂善解經者解一經而諸經皆通正此謂也好古者亦從予此言思之可耳

又問孟子宋小國也齊楚惡而伐之此時孟子正在齊滕之間而註云宋王偃嘗滅滕伐薛敗齊楚魏之兵欲霸天下疑即此時也豈此時滕已滅乎

曰宋君滅滕出自國策然但云於是滅滕伐薛取淮北之地此此一語其于滅滕實跡並未有據也史宋世家未載宋君偃與翦之事亦詳且備而不及滅滕即他書載滅滕者亦言人人殊春秋正義云滕三十一世為楚所滅而杜氏釋例又云春秋後六世而齊滅之竹書紀年又云於越滅滕此皆無可考據者若云宋滅滕則吾即據孟子以折之陳澔曰當在宋也則孟子曾居宋矣乃滕文公章即曰滕文公為世子將之楚過宋而見孟子則在孟子居宋時滕國尚在見有世子過宋國而日嘗為宋滅此夢囈語也吾故曰解經者當以經據經此又其一也

然淮安閻氏又云宋是時假未滅滕而其後滕終為宋滅通鑑載周赧王二十九年乙亥宋滅滕距孟子居宋時甚遠則此註不當預曰嘗滅滕而宋之滅滕則無可疑也豈其言又非與

曰非也通鑑于赧王二十九年不曾云宋滅滕也特以齊楚魏三國滅宋在宋偃四十三年齊湣三十八年正値周赧二十九年乙亥故通鑑于二十九年下依國策古雀編以為三國滅宋之由而古雀篇中追溯前事則有滅滕伐薛四字見于文間實則宋偃無滅滕事即通鑑及他書亦並無宋滅滕之說且古雀

之文亦係家語載殷紂事而作國策者因宋偃做殷紂所爲遂誤襲其文以爲之宋偃非偃事也家語云昔者殷王帝辛之世有雀生大鳥于城隅占之曰凡以小生大則國家必王而名益昌于是帝辛恃雀之德至殷國以亡云云而國策即云宋康王之時有雀生鸇于城之陬使史占之曰小而生巨必霸天下于是康王大喜全城不守云云則是占雀一篇全係篇襲故其中潘觗斷脛皆是紂事而妄攙滅滕伐薛四字于其中其爲不足據亦明矣若孟子欲行王政齊楚惡而伐之則世家明云宋偃自立爲王東伐齊取五城南敗楚取地三百里西敗魏軍齊楚皆指爲桀宋故惡而伐之而宋偃亦但拱手而無如何祇潘觗行虐做殷紂所爲至稱王廿九年蘇代請伐宋而下是湣王與魏楚三國共伐宋殺偃而分有其地則是是年乙亥三國滅宋豈宋滅滕乎

然則孟子何年至宋何年至薛又何年至滕亦有據乎

答即以孟子據之孟子自梁游齊當在周顯王三十五年齊宣王九年魏惠王卒魏襄與齊宣會徐州之後何則以孟子見梁襄王後即見齊宣也其游宋與薛則當在孟子去齊齊宣與齊湣授受之際何則以孟子却齊宣之餽云前日則是時去齊也受宋薛之餽云今日則是時在宋薛也然而薛在宣湣之際爲齊所滅故湣王三年齊即封田嬰於薛稱薛公則孟子受餽當在宣王之末湣王之初田嬰未封薛以前以湣王三年以後非復薛也若齊人將築薛則又當在湣王四年或四年之後何則湣王四年田嬰將城薛而諫者沮之滕君之恐不問其城與不城而將亡[illegible]寡之慮必在此時以此時薛已滅也此際不在孟子居薛世子遇宋之際也以此所築者又一薛也至

于宋行王政之聞與誠不勝之辭則又不在居宋時而在湣王六年宋君偃十一年之後何則孟子居宋時宋未嘗稱王也至君偃十一年而自立爲王孟子謂誠不勝稱宋王矣見齊楚惡而伐之則正稱王而大伐齊楚之際故齊楚報伐此非居宋時然又非報王三十九年三國滅宋時也滅宋距此年有三十二年恐孟子此時未必又出游也凡此者皆以孟子據孟子而可信者也然則孟子一至梁一至齊而于滕宋之間反兩至而世不知也

孫有光[illegible]問孟子吾宗國魯先君莫之行趙

証以宗國為宗盟之國劇不可解惟朱氏集証謂滕與魯皆文王之後而魯祖周公為長兄弟宗之則宗兄弟較宗盟畧為近理然祭法與國語皆云周人禘嚳郊稷祖文王而宗武王則周初列國凡同姓者自當以武王為宗乃曰宗周公豈弟可宗兄乎

曰弟當宗兄列國不當宗武王也其以武王為宗者天子也古者立宗法國君無宗祇以相傳之諸君為宗故除・祖外餘皆為宗不惟前君是宗即身亦是宗如漢後諸帝自太祖高祖後無不稱某宗某帝其義瞭然是以天子諸侯皆國君也其宗法惟一前君為後君之宗而不易氏不分族不立小宗以天子諸侯一身無氏族可分且君君相仍皆百世不遷並無有五世即遷之小宗可別出也故曰國君無宗列國不當宗武王此宗法也若天子諸侯之弟則不敢與天子諸侯為一宗而別為宗族使天子諸侯之嫡弟一人立為大宗而諸兄弟之為小宗者宗之如魯周公之弟皆宗周公而稱魯國為宗國故曰弟當宗兄然而諸國之宗魯諸大夫之宗宗子則為弟宗兄而魯與宗子之宗宗周與宗宗國則但以一君為之宗

而他君無與曰此非君也父也為我之所自出者也故禮記云諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯夫既不敢宗則自不敢祖而人孰無父雖不敢祖國君亦當父國君其不敢祖國君何也君非我宗則君之所祖自非我祖列國不敢宗武王則宗國亦不敢祖文王也其當父國君何也周公不敢祖王季而可立文王之廟于魯國鄭桓公不敢祖厲王而可立厲王之廟于鄭國三家不敢祖魯桓而可立魯桓一廟于三家之堂何則不敢祖非不敢父也故大傳曰宗其繼別子之所自出者百世不遷者也夫別子宗子也別子之所自出則宗子之父也繼宗子之父而可有百世不遷之廟則父君矣是以趙岐所註尚曉宗法有云滕與魯皆出自文王此據春秋魯以文王名出王以文王之廟名出王廟而稱此正是宗法特其稱宗盟則不可解或者周公以宗子而為盟人當時或原有宗盟之稱亦未可知若朱氏去趙註自出二字而其論大傳則并以繼別子之所自出為美文而刪之則宗法紊然矣或曰宗國者同宗之稱滕可稱魯魯亦可稱滕則不然國語舟之僑曰宗國既卑諸侯遠已內外無親其誰救之專以宗國指魯言宗在故也

哀八年公山不狃對叔孫輒曰以小惡而覆宗國不亦難乎哀十五年子貢見公孫成曰利不可得而喪宗國將焉用之皆指魯國言宗在故也

又問大傳宗法皆以庶兄弟宗嫡兄弟而嫡必以長謂之別子今周公非文王長子而朱氏謂文王之後周公爲長則淮安閻氏曾非之謂周公爲太姒之第七子武王母弟之第五人是周公非別子明矣若然則不特朱氏誤詎恐謂周公爲宗子魯國爲宗國亦未是與

曰宗法自天子諸侯外固以庶子宗嫡子然又有不同儕皆庶而無嫡耶則即以長庶爲別子而諸庶子皆宗之大傳所云有小宗而無大宗者謂無嫡而以長庶爲次宗者也儻皆嫡而無庶耶則祇以次嫡爲別子而其餘諸嫡皆宗之大傳所云有大宗而無小宗者謂皆嫡而即以諸嫡爲小宗者也周公爲武王母弟之第二人則既非長嫡不當繼諸侯且又非次嫡不當爲宗而無如長伯邑考早卒次武王爲天子次管叔已辟則周公已升爲次嫡即別子矣朱氏謂周公爲長固屬可議然閻氏謂周公是太姒第七子武王母弟之第五人則又不然世家明云武同母兄

弟十人長伯邑考次武王發次周公旦次蔡叔曹叔成叔武霍叔康叔冉季則周公是太姒第四子武王母弟第二人而以四爲七則與以四爲長者其與幾何然而先生據史記相傳閻氏據左傳按僖廿四年富辰曰管蔡郕霍魯衛毛聃郜雍曹滕畢原酆郇其十六國皆周公兄弟而由伯邑考武王以逮至于聃則聃爲周公封國適居第七恐據史記不如據左傳與

此則信誤矣傳所引言但雜舉封國以証親親何曾是世系次第而竟以此定伯叔長幼吾未之聞考文王諸子其嫡庶先後並無明文自漢迄今未有不遵史世家者惟孔傳稍異耳按孔金縢傳有云周公攝政其弟管叔蔡叔霍叔流言于國是以周公爲管叔之兄爲文王第三子與史記第四子稍異且趙岐註孟子亦依孔傳作解曰周公惟管叔弟也故愛之管叔念周公兄也故望之而尚書正義亦云殷法多兄終弟及三叔以周公大聖且爲武王弟有次及之勢故起流言則直謂周公實次武王而長三叔此則經學奧義爲讀尚書孟子所必當知者而世並不曉反以富辰雜舉之詞認作次第不惟失史記且失左傳

矣夫以周公爲第四子雖史記而背孟子亦可道也以爲第三子則孔趙諸儒皆說經之徒雖庶與義然不必道也今妄謂第七子則蔡霍二叔併長周公大亂之道且不聞伯仲叔季次第乎論語八士皆二伯二仲二叔二季而文王一身之子則以三人當伯仲季而餘皆爲叔伯邑考伯也武王仲也聃季季也自管叔以下七人則皆叔也故史正義曰自伯邑考後諸子皆稱叔惟冉季載以最少稱季此斷斷不容紊者而傳文聃季反列之滕叔郜曹叔振鐸之上可謂次第乎

蕭山毛奇齡字大可又字齊稿
盛唐大白 王錫百朋 較

經問七

遠宗先生之子康熙庚午科舉人問洪範五事配五行自伏氏大傳及劉向董仲舒諸儒皆據易繫以貌言視聽思配木金火水土而宋蔡沈注尚書則一槪反之配以水火木金土雖似背易傳而于洪範五行次第較爲獨合且考八庶徵原文又以雨暘燠寒風爲五事徵驗則雨似屬水暘似屬火燠似屬木寒似屬金其于貌水言火視木聽金之配分明一串此其說未爲過否

向亦曾以此致疑但遍考經說則自三古及漢唐至今並無貌屬水言屬火視屬木聽屬金之解則杜撰矣春秋傳天有六氣陰陽風雨晦明洪範庶徵有五氣而暘燠寒風其義並同是以孔疏曰雨屬木暘屬金燠屬火寒屬水而鄭康成云雨木氣也春始施生故木氣爲雨暘金氣也秋物成而堅故金氣爲暘若燠爲火氣寒爲水氣其說易曉故五行傳所解無非此義如云貌之不恭是謂不肅厥咎狂厥罰恆雨言

之不從是謂不乂厥咎僭厥罰恒暘蓋震在東方像
春爲木兌在西方爲秋爲金春與秋日夜分寒暑平
是以金木之氣易以相變若貌傷則致秋陰常雨言
傷則致春暘常旱蓋木氣傷則金沴之金氣傷則木
沴之相衝之氣易相傷也夏則日夜乖反寒
暑殊絕水火之氣不得相併故視傷常燠聽傷常寒
此本氣有過非互沴也是五事相配舊說厥然非一
人聽見可更變耳

又謂五事賤微在五行傳所載其惝然多係附會
且貌屬雨言屬暘在五行家言有確徵乎

春秋貌不恭者如晉厲公高晉惠公受玉惰郤錡
將事不敬苦成叔傲魯昭公居喪無戚容類言不從
者如單襄公論郤錡語犯郤犨語迂郤至語伐王子
伯廖論鄭公子曼滿語貪魯穆叔論趙孟語偷孟孝
伯語更偷類雖其配雨配木配暘配金不必鑿鑿然
成六年雨木冰劉向父子皆以爲雰氣寒木不曲直
故木得雨而冰而五行傳木冰即是木介介者甲也
兵象也是時晉楚鄢陵之戰楚王傷目王屬常雨傷
貌之驗昭八年石言于晉劉向以爲金石同類惟金
不從革則失其性而爲言及漢成鴻嘉三年天水之
黃縣南山大石鳴聲隆如雷下褒二百四十里內野
雞皆鳴是水沴金而兵革之氣爲言爲聲以致廣漢
鉗徒一時皆反故後志平城門內屋自壞由時多服
妖視沴致罰安帝時訛言相驚則兵革驟起故元嘉
童謠曰小麥青青大麥枯[illegible]金也請爲諸君
鼓嚨胡謂不敢公言而私作咄唶語言者之爲金沴也
其說貌下水徵言下金[illegible]如此

然五行說云恒燠恒寒陰陽之沴似于視聽無所
關不然則漢志云周衰無寒歲秦滅無燠年豈因
周視不明秦皆聽不聰乎

五事之罰亦舉大概苟貌聽違錯則其罰瘖至自難
分應如用賢之謀總一視聽不聽明而肅罰恒燠又
罰恒寒是亂應也然考舊儒說則往舉其大者言之
如定公不用孔子受齊女樂則兩觀及雉門災以爲
火氣有沴致視不明之罰雖是時隕霜殺菽冬亦恒
寒而驗不及也即哀帝以朱博爲相頃不止聽之不
聰而是時受策有大聲如鐘[illegible]聞朝以聽徵之
謂之鼓妖雖是時河南潁川郡水出流殺人民敗壞
廬舍實爲水沴之徵而殿廷鼓妖尤爲重大則祇微
在此更不能及且占驗推測占類有任情解斷不礙

常理者如定公不用孔子致兩觀雉門俱災爲儆

爲觀不明之罰此是常理然董仲舒爲說曰季氏之惡已熟而孔子之聖方盛以盛聖易熟惡其勢宜易成而猝終不然所以災也則似天有除舊更新之意與春秋書新作雉門更有關合學者思之

遠宗問春秋傳諸侯不相獻俘此是周禮而經書歸俘者一獻捷者二然並不以是寓貶例此何說與

曰春秋微詞未嘗于字句間見不與之義如此三獻俘一是莊七年齊人來歸衞俘一是莊三十一年齊人來獻戎捷一是僖二十一年楚人使宜申來獻捷齊人與楚人一例獻俘與獻捷一例有何字義見其譏貶但以禮所無有而是時行之春秋直書之則其不與意已可見矣且其中有各不同者第就事測義而其不與之意復有等殺如此三獻俘則齊桓伐戎來獻戎捷不過欲誇示剿伐之意無甚大咎楚成獻宋襄之捷則春秋所惡無過宋襄楚雖邀功亦且覬我較之齊桓亦無大劣至齊襄歸衞俘則齊魯俱惡極矣抗王人以納無道公然獻俘置王國救師于何地此則各就其事審之而義自出者故孟子讀春秋祗有三例曰其事其文其義以爲義即在事中也

然則俘與捷或有不同且一曰衞俘一曰戎捷一則捷上無宋字豈有義乎

曰不然俘者軍獲捷亦軍獲也雖字詁又有係人曰俘截耳曰馘之分然書有俘厥寶玉傳有馘以數軍實之解則凡軍所得統稱俘捷若其無宋字則杜預明云不言宋者秋伐宋冬獻捷史省文也自春秋不明在漢唐及宋鄭說百出而近則無學之徒肆其轇轕其有目不識三傳而造爲三傳異同者取坊刻五傳平文一書抄其每經下左作某公穀作某人名地者戀然成篇然實不得知致以衞俘爲人名有云若其人名之兩異者左與穀以叔孫舍爲叔孫婼是也人名之其異者左公穀皆以衞俘爲衞寶是也則衞俘是姓衞名俘之人矣夫惟俘即是捷故俘可稱寶左傳曰齊人來歸衞寶公羊曰此衞寶也今乃以爲人名而作書以傳之無學之人又代爲梓之行之豈俘寶異名或于其人有微詞與又尹氏即君氏而分作兩人曰一尹氏也左曰君氏惠公之夫人公穀曰尹氏天子之大夫一君氏也公穀曰天子之大夫左氏曰祭子孔寧儀行父兩人也而合作一人曰寧

儀公羊作甯儀猖狂至此欲不鬼哭地下得乎

遠宗問曲禮拾級聚足連步以上拾者取也似言取級以上耳鄭氏註作涉則爲涉獵反踰級矣且聚足與連步有何分別舊註總未明不知有確解否

古天子諸侯大夫士皆有階今惟天子有之餘俱無有是以升階之法皆不講習但其義自了如曲禮所記自是敬謹一法自下至上皆不越步謂之拾級其云聚足者即拾級之解也連步者又上堂名也蓋拾者歛也廣韻作收拾內則註作拾歛與聚足聚字同

荅凡升階者升阼階則先左足升西階則先右足假如先左足者左足躡一級右足從而併之則就階言之謂之拾級以兩足同躡此一等不越等也而就足言之謂之聚足以兩足並也而至于臨上堂時則右足躡級右足必跨而上堂而拾級之法則右步仍連左步不越步而上謂之連步此敬謹之至者若鄭氏解作涉則水行無等曰涉失其義矣且連步聚足亦不分別總是誤耳

又問雜記主人之升降散等執事者亦散等此散等者必是散步升階與拾級相反矣乃鄭氏又謂散等即栗階何也

此所謂等即級也階也古階制以堂爲限天子之堂九尺即是九階九級以每一尺爲一級也有九級即是九等以每一級爲一等也降此而諸侯七階大夫五階士三階皆然其所云散等兩是散步與拾級連步相反然而非自下至上皆散步也謂下皆連步至上等而始散步也蓋數級之法雖自下至上一級爲一等然經凡言等則在以近堂上級爲首等如士冠禮降三等鄭氏謂下至地也則士三等階反從堂上而下數至地故散等與栗階同而栗階之法則蓋禮記云凡栗階不過二等謂自下升上明間九階七階五階三階凡當栗階者近地諸階猶是拾級之法兩足合一階而至于近堂二等則左足躡第二等右足即躡第一等然後左足又一發而升堂謂之散等散者不連也即栗階也然而其所散者祗是三等非遂等也

但其所謂栗階者鄭註又謬據公食大夫禮釋栗階升鄭云栗實栗也燕禮記凡公所辭皆栗階又注云栗蹙也則蹙即歛拾實栗即積聚而衆多仍是拾級聚足之義非散等義矣蓋栗者裂也即散也栗裂聲

之精乙詩蒸在栗薪言析薪也考工記析幹之道於栗不迤栗讀為裂卽析散之義是以升階有四法一名拾級卽聚足皆連步以登此禮讓法也一名散等卽栗階謂以連步始以散步終凡有吉事而兼凶事或尊者有所命或臨登而尊者辭讓則行此法但連步多而散步少故散不過二等正義謂升一等而卽散升則散升過連步矣此謬也一名歷階謂聞歷而升自下至上皆散步此有急詠諍或赴王國君命及應走趨事則行此法檀弓杜蕢入寢歷階而升是也然此是闕正等但越步而不越級一一步是一等賈氏公食禮疏謂歷階越二等此又謬也一名躇階謂不循等級越等而走此在急難奔逃者則行此法公羊傳趙盾躇階而走是也但躇階雖越等而實無定等以古法一等是一尺雖古尺甚短然亦不能逃數級賈氏疏謂躇階越二等則既鑿而又無理且杜撰矣此又謬也

王錫闓尚書君陳篇惟孝友于兄弟克施有政論語引書作孝乎惟孝友于兄弟施於有政少孝乎二字近人攻古文君陳者皆謂竊論語而謬逸其文先生作古文冤詞辨之詳矣但漢後引經凡多

孝乎字如潘岳閒居賦陶潛孝傳贊先生皆謂是引論語非引君陳則諸所引語並無標識何以知非君陳文必論語文也

正惟諸引經者並無標識而君陳無孝乎字惟論語有孝乎字則凡有孝乎者必論語非君陳矣不特此也凡觀引書者自當並觀其所引之文如袁宏後漢紀亦曾引此然其文曰此所謂孝乎惟孝友于兄弟施於有政者也夫不曰克施而曰施於此論語文矣君陳安得有之

李成幹問坐位左右莫知所尚向讀曲禮亦知坐次尚有故從來有祭堂首西室之說而先生近著祭禮亦以考西妣東為之辨定乃讀先生北郊配位議又似宜尚東而不宜尚西竊所未解且廟位尚西而女姓之答字者又復男東而女西何也

曰此以專坐與賓主之坐有分見也其專坐與賓主之坐有分見何也從來東西左右莫辨所尚卽考之諸經亦互有同異大抵以陰陽為主陽則尊左陰則崇右並無有一定降殺見乎文間而惟坐位則明有二尚一以負言一以向言專坐則尚負負陰者以西

爲尊南向之尚西方負陰故也負陰則尚右也此祭
室專坐必祖居於西於房姒西之所自來也若禮坐
則主向東向陽者以東爲尊是以禮席南向者必尚
東方蓋陽向尚左左亦在東而鄉飲射禮又且以主
席東設賓欲親主則必賓所主上尊所向也惟禮文
亦情固然也今郊壇專爲僎應上負而不合有王者
爲主人東設配席則亦然賓主與宗廟之有合食而
無西位者不同是以南郊北郊雖兩俱專位而配位
之設不得一一尚東而一尚西南郊南向一尚陽尊左
而配在東何則向陽者左在東也北郊北向雖尚陰

十

尊右而配亦在東何則向陰者右亦在東也然則宗
廟第主負而郊壇必亡向有難同矣
若子姓享答則何敢以主自居乎祖原非賓而子姓
則全無主禮一享一答但如朝禮喪禮葬禮慕奠諸
一以男東女西爲斷非向陽而尚右以祖無相向禮
也亦非坐陽而尚東以享答者無坐禮也故俗禮有
誤行者常坐尚西而今制宇肆坐皆尚東禮坐尚東
而今諸賓俱坐仍尚西此異也偶拜尚西而今偶拜
者皆尚東拜上尚東而今拜上者反尚西又誤也
綖唐問鄭康成謂禘是祭天而王子雍非之此禮

已明白久矣今復有墨守鄭說者謂議禮之家各
有師承吾第師康成則何能稱王說耶
漢儒師承謂秦世滅經之後無可傳述于是間有仍
用秦之末祖襲舊說者則師而承之如穆申公受詩
浮丘生董仲舒受穀梁春秋于瑕丘江公歷兩漢學
官相承不輟然一經論宗則各守俱下如毛詩既出
而釋詩遂亡左氏春秋行而江都之學化作烏有何
則師承絕也今尚有師承乎康成其[illegible]汝亦何能
承康成也且議禮有是非非謂各承[illegible]可以固守
自得也人病之非郊不必王子雍學論如其誤也

十一

康成是說原據韋玄成謬論而玄成之謬則在當時
司徒掾班彪已早斥之謂禮文殘缺未可偏定然而
貢禹毀宗廟匡衡改郊兆[illegible]不如劉歆之論之
傅而篤也是尊匡一誤而劉歆正之康成再誤而王
肅又正之徒紛紛逐康成東後已無益矣況唐宋議
禮家其是王否鄭者已成鐵案妄作嘵嘵有何足辨
特予辨經法不較門戶不審問葬劉王鄭當日是非
而祇以經斷之大傳謂王者禘其祖之所自出以其
祖配之而繼之曰諸侯及其太祖大夫于祫及其高
祖則祭有等殺天子祭太祖之父諸侯祭太祖大夫

祭高曾凡其所云祭者皆祖廟之祭也非天也此經
文也是以儀禮喪服曰都邑之士知尊禰謂祭父也
大夫知尊祖謂祭祖曾也諸侯及其太祖謂祭及始
祖也天子及始祖之所自出則又祭始祖之父也皆
非祭天也此又經文也即喪服小記王者禘其祖之
所自出而立四廟庶子亦祭已之所自出而立親廟
別子亦祭別子之所自出而立宗子之廟無非言廟
祭者郊安得有廟則又非祭天也此又經文也乃含
此則無言禘法者矣然則禘其非郊天矣是以康成
既爲是說而于註春秋言禘時則又改爲說曰喪畢

而言禘明年而禘五年而再禘是康成已改禘郊爲
禘廟而于載之下尚有師承其謬者不亦愚乎
又問周制嚴嫡庶此是名分而先生謂是封建之
世恐亂擇立故特嚴于此以爲嫡庶者卽貴賤所
由分也此眞前儒所未發者但喪祭大禮其嚴嫡
庶處亦何曾有貴賤之跡分于其間而名分自在
也蓋嫡庶貴賤祇擇立一節而他禮不必然也他
禮在名分不在貴賤也
禮莫重喪祭喪祭之外有何他禮喪祭貴貴則無他
禮可辨矣喪服父爲適子三年爲傳重也若適子廢

疾不傳重則父母皆降服矣是以喪小記曰適婦不
爲舅姑後者則姑亦爲之小功夫同一適子適婦而
適子廢疾不能襲爵則父母舅姑皆爲降服是尚可
曰此重嫡非重貴乎惟祭亦然禮支子不祭謂庶子
及次嫡不襲爵者皆支子也不祭者謂嫡卽主祭則
次嫡與庶皆不得而主之也重嫡故也然此猶未見
爲重貴也何則主祭祇一人長嫡主之則次嫡自不
得主不必賤次嫡也乃所謂支子不祭者謂長嫡有
故不得主祭亦不許次嫡主之而必告于祖而始攝
其事故曰不祭則次嫡嫡也而賤之矣然則重嫡卽

重貴苟無貴則次嫡與次庶等耳何嫡之與有
乃名分既定歷千百年後積重難返在春秋戰國間
亦遂有誤用其意者今則倚嫡虐庶傷殘骨肉名爲
同體而實則視若賊讐此至芟夷翦薙不啻禽獮而
人倫絕矣卽如喪禮檀弓云子柳之母死子碩請具
子柳曰請粥庶弟之母子柳曰如之何其粥人之母
以葬其母也不可夫子柳子碩皆叔仲皮之子也庶
弟之母則叔仲皮之妾子柳子碩之庶母也徒以適
庶之故子柳傳重竟欲子賣父妾見賣弟母以爲嫡
葬具則在先王定分之初心必不由此雖子碩無禮

子椰折之檀弓記此亦或貴顧嘉椰以稍存濃意[illegible]亦有其說矣吾故曰封建之後何有嫡庶匪曰無之或寬之也

（[illegible]）

又問春秋定八年從祀先公胡氏謂臧公主始入廟此因大謬先生辨之是矣但左氏謂是季寤公山不狃輩所爲而先生謂此必假定公之命此何據乎

春秋簡書非君事不書此尤君事之最大者豈有么小私爲之而夫子肯鄭重書之者此其有君命據在經不必有他據也且亦非無據也袁宏後漢紀載周擧議廟制有云經書大事于太廟躋僖公傳曰逆祀也至定公正而下之孔子是之曰從祀先公爲萬代法也則舊儒明云定公所爲矣特予作傳不必備述作證據耳

又問春秋桓無王以桓爲亂賊之首特去王以見書法此亦有見而先生必不從何也

其說已舌敝不能再贅然我知其必不然者穀史于桓年獨多闕文不知舊史[illegible]耶[illegible]夫子爲之又不知人子本完書而其後又從而闕之皆不可考矣其是闕文不是書法者桓在位十八年其弑君無王在即位處若果嚴亂賊之首亦當于稱亂之首年嚴之乃自三年無王至九年止又自十一年無王至十七年止豈一二年與十年十八年獨有王耶抑年有是非有當貶有不當貶耶若四年七年皆無秋冬則時定無可貶者見于四年書夏五則欲制一月以時書法本之闕也又見于七年冬十月朔日有食之則日食朔日必書干支干支有何罪而削而貶之然且五年甲戌乙丑陳侯卒世無一人之卒兼兩日者今乃書陳君之卒而忽及兩日甕之耶抑貶耶此笑話也吾故曰桓年多闕文前無書法實定論非虛語也

又問檀弓從母之夫舅之妻二夫（[illegible]）人相爲服君子未之言也或曰同室總此本文原易明者而鄭注云時有此二人同居死相爲服者甥居外家而非之世遂莫解

從母之夫俗母姨夫也舅之妻俗舅母也禮爲從母小功夫無服爲舅緦舅之妻無服今以甥同姑母姨夫與舅母之家故一爲舅母服一爲母姨夫服而他之居別宅而不同居者識之或乃爲之解曰同室

可總藏由義起也

又問滕文公使畢戰問井地而孟子一一解之豈
戰國時無井地與

據春秋有井衍沃之文則晉亦尚作井地但惟井衍
而沃者開一行之他無是也若戰國則未必有矣
史記秦孝公四十一年爲田開阡陌正在戰國與魏
惠王齊威王同時則此時方改阡陌廢井地之際雖
開或有是亦將毀棄是未必有也嘗考阡陌字義謂
千田爲阡百田爲陌又或謂田之東西衡界者爲阡
南北縱界者爲陌總是改九百爲千百改東西安其
爲偏東偏西之名而小雅信南山詩即有云南東其
畝春秋晉與齊下且欲使齊地盡東其畝得毋春秋
以前已早有阡陌之法行其間與

又問受脤于社脤者胙肉也故從肉而字書作祭
器名何與

此以蜃飾器而盛胙肉于其間以肉言之則爲脤以
器言之則爲蜃然兩屬通字如周禮有掌蜃官其職
則祭祀供蜃器此專言器也而鄭玄云蜃所以飾祭
器春秋定十四年天王使石尚來歸蜃則蜃以蜃作
蜃矣又鄭衆云脤可以白器使其色白則且合脤與

十六

蜃而倂作脤字其字形與字義通見如此

問襄十年傳魯有禘樂賓祭用之杜云三年大祭
則作四代之樂而孔疏謂魯禘用四代則周禘當
用六代是魯禘周禘明有等殺何謂魯禘僭耶

諸侯無祭所自出即是僭但魯祭出王別有宗法予
向已言之屢矣若謂魯用四代樂周當用六代樂則
不然魯禘出王非謂伯禽世室中當禘周公爲所出
之公謂周公太廟中當禘文王爲所出之帝也禘所
出之帝有何降殺後儒徒讀明堂位云季夏六月以
禘禮祀周公于太廟朱干玉戚冕而舞大武皮弁素

十七

積裼而舞大夏以爲大武大夏止是四代而不知周
禘亦如是也觀周禮大司樂職以大濩享先妣大武
享先祖以九德之歌九韶之舞奏宗廟而總不及雲
門咸池則限于四代而不及六代可知矣况三年之
禘即吉禘也吉禘止于先公自周公伯禽而下不及
文王即四代之樂亦不當用何况六代故孔疏謂魯
禘四代周禘六代與鄭玄言祫用六代大禘用四代
皆儒者說經妄語不足據耳

問太極生兩儀兩儀生四象原無五行太極圖繪
五行于兩下兩非是矣特大衍之數專以五行爲

配合所云五五位相得而各有合者則此太極之五
行即大衍五行也大衍有五行而乃以爲太極五
行出之參同此何說耶
大衍之五行位在四正鄭註所謂水北火南木東金
西是也參同之五行位在四維今太極圖所繪木東
南火東北金西南水西北也參同以爲五行之生
合爲三五三五十五爲陰陽至精之數故其爲圖則
天五生土特居中央爲一五天三生木地二生火合
居東偏爲一五地四生金天一生水合居西偏爲一
五是土木生母而一爲木之生火一爲金之生水統

之爲三五至精此參同五行所由大異于大衍五行
也今圖太極者直取參同之坎離匡廓爲正圖而綴
三五至精圖于其下則太極所爲數以一生兩以兩
生四並不得有五數綴于其間不惟無三五並無一
五此其于大衍又何涉焉且此三五者非陳摶自竊
之爲太極圖也其在漢後道士早有取匡廓三五兩
圖而合爲一者其圖名無極又名太極故隋唐道藏
有上方大洞眞元妙經爲唐玄宗所製序者直稱爲
眞元聖王上方開化無極太上靈寶天尊所傳之經
則在隋唐時早有是圖而陳摶竊之今所傳圖實出

之眞元妙經非參同也云由參同則猶是推本之言
非實錄矣蓋道家立說有生無成五行之生原止十
五惟大衍以成數加之然後得五十五數今以十五
數之圖而乃謂本之于五十五數其可通乎
且夫太極三五出自眞元其無疑也嘗游南屏客有
舉太極圖以相質難者予歷舉參同之分眞元之合
以爲其圖當出于隋唐之間而客猶未信以爲參同
有之眞元不然恐道藏雖稱本必非好事者僞爲之
也時朱竹垞在坐輒然言曰昔不讀陳子昂感遇詩
乎其首章曰太極生天地三元更廢興至精諒斯在

三五誰能徵夫子昂唐世不見陳摶太極原文並無
三五而其詩如此則眞元妙經在當時已行其書矣
予乃三揖而嘆曰有是哉人患不讀書耳事果足據
亦何書不可徵信而乃是圖之僞陳摶傳之周子受
之朱陸且起而爭之由今以思可不必也夫曖昧之
作不能久飾元明儒者亦多疑是圖有僞而彼此設
辨然究不能得其根柢必至今日而匡廓至精發之
自予眞元妙經之質證之自竹垞吾猶恨其敗露之
太晚矣考三元出律歷志太極元氣函三爲一謂包
子丑寅三正而又以子正爲元始故云

終

經問八

蕭山毛奇齡又名甡字大可稱
[illegible]校

李塨問宋儒有神道尚右之說不知何所考據或因廟室以西盡為尊藏主于西壁遂誤為此言予考古人太祖位下左昭右穆東昭西穆則神道尚左非尚右也

曰神道尚右自昔有之古有陽尚左陰尚右天道尚左地道尚右之說故祭天神尚左祭地祇尚右宗廟尚左社稷尚右北坐尚左南坐尚右皆以陰陽分左右惟神道神字稍混可以為陽可以為陰以為人鬼則為陽以為地祇則為陰故無從準的耳若漢後立廟不依古昭穆同堂異室以西為上此正據神道尚右之說而自西及東自始祖以及祖禰由漢而唐而宋定之為不刊之制則斯與周官小宗伯左宗廟右社稷考工記匠人營國左祖右社與夫宗廟為陽不忍死親之義一概乖反此則于禮可疑者如此者或一為正之可耳

然而論陰陽左右又各不同如同一向南之坐宜同尚左矣而有時以右為尊同一向北之坐宜同尚右矣而有時反以左為尊此何說乎

曰此則以布席坐席與席身席向分之蓋布席主席身坐席主席向兩有不同所謂布席主席身者何也曲禮席南向北向以西方為上席東向西向以南方為上夫席南向北與席向東西此不同之經矣而一同于尚西一同于尚南此是何說曰此為布席言之也彼布席者以為坐陽尚左坐陰尚右此定禮也若南向宜上東東向宜上北此以所向者言之也然而布席者以席為主不主席所向而主乎席身席之向南者其身在北曰坐陰陰尚右在西席之北向者其身在南曰坐陽陽尚左亦在西席向東西者亦然向西則身東曰坐陽陽尚左在南向東則身西曰坐陰陰右亦在南雖與向同尚似乎有偏而仍不偏者所尚雖同而主義各異蓋席有首尾首為端尾為末端為上末為下侍坐布席其職有然然此所尚在恆坐禮也若大禮席陰陽全主所向如郊壇南向即為陽祀社稷北向即為陰祀故郊社祀位南向北向以東方為上與席之南向北向以西方為上者正復相反所以禮席主席向即此可驗皆在館議禮有太常疏奏

胡配位之謬

圜丘方澤南北殊向而方澤壇位與圜丘無異

獨是

三祖配位皆以東坐西向爲一配西坐東向爲二配又東坐西向爲三配以至從壇四位五嶽五鎮依次分設皆始于西向而訖于東向則是主位易而配位不易配不從主一誤昭穆左右盡行乖反二誤何所尊于東三誤偏墜無覲儀四誤舉朝莫能辨祇云仍舊如之何予時有未議已呈掌院而抑之者謂不改舊典何煩餘論遂留館不上不知此不必有絕大學問祇就廟端所尙與配位所尙相反而實相通者參觀之而其說自見蓋猶是陽尙左陰尙右之義而以坐爲主則南北皆西以向爲主則南北皆東主位與配位兩無礙也陽尙左昭陰尙右穆左右昭穆自若也尙尊故尊東非曠尊也配位皆尙東廟端皆尙西非偏墜也然則讀古有昭印坐位細故亦且各有至義而不可移易如此况其他乎

郊廷采問宗廟皆南向而主皆東向廟室亦皆南向而室之尊處必東向此皆前儒昧昧自漢暨宋並無明解而先生一一指示之即此一節已足闡吉禮之奧矣然尙有藏主西壁之說與設主東向並是一意而舊儒論藏主者兼云藏主北壁似乎室製兼尊西北而西壁北壁皆可藏主此則如何

曰以主西壁則按之大戴禮班氏白虎通許愼五經異義以及公羊穀梁諸說皆云宗廟之主藏于太廟室西壁而衞次仲云廟主祭訖納于室西壁埳中此從來議禮有據之言然但言西壁而不知在西之何故雖知藏主西壁是其本事而仍有錯互之言如云正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主則藏于太祖太室北壁之中夫自有遷廟則廟無虛主並無藏太祖之室之禮況太祖之室北南相向俟列昭穆而北藏祧主偏畸不對又况合祭時必升祧廟遷廟之主合食太祖以祧廟主與遷廟主俱在室外並迎而升之太廟之中故曰升食者原在祖宗北壁則食之而已何待更升乃晉作太廟以廟制南面作南向七室以藏帝主北向七室以藏后主則變西藏爲北藏[illegible]乎武爲南藏其于藏製室製無一不亂而唐貞觀有謂其室別室以西爲首當在西夾之間雖向東之室而亦藏西壁因降而藏之西夾室如開元禮

議遷廟之主藏于夾室三間其後三間外無置室處
則又于夾室北壁以西爲上而置主其中其議有云
必于西者長老之處地道尚右鬼神幽陰也則祇以
牀所自來而或北或南或左或右或正或傍東壯西
我終無下落其爲于古夢夢如此今予得仍顧之曰
此室製也凡家室廟室皆以東南爲戶東北爲窔北
壁爲墉南總爲牖西南爲奧西北爲屋漏其棟與梁
與檐宇雖俱向南而其中如舟然坐西向東以西爲
屋極至尊之地故藏主于此穴牆爲坎去地六尺一
寸以石築之而藏主其中名之曰祏祭則設几于坎

前而出主而祭是廟之向東者非廟也室也室亦仍
南向而室之製則尊西而尚東向也主之藏西壁者
非尚右也室也惟室故東向亦惟室故非凡堂凡夾
室之可得而強爲西向且強藏西壁也曰室製然也
此長夜一且也

然則夾室在廟傍在室傍乎

曰夾室廟兩傍東西廂也爾雅有東西廂曰廟無者
曰室曰寢故雜記釁廟禮封羊釁中廟里乃降而割
雞釁門釁夾室是夾室在廟傍必降階而後釁之唐
孔氏所謂門者廟門夾室者廟傍東西廂是也其又

曰夾室中室者以夾室非一室必相夾成室而釁者
但就中一室釁之此禮文联然者若尚書顧命則又
以路寢兩旁當之以東西房亦有名夾室者說者遂
謂在廟室之後之兩傍以爲廟後有室室後有寢皆
有夾室而不知寢即是室並無兩重且既是寢室則
爾雅明云寢與室無東西廂矣安有夾室乎

然而主在室則東向主出而祭于堂亦東向耶

室主必東向以室制一戶一牖所尊者在棟也迎主
于堂必南向以堂制兩楹兩階所尊者在屋極也但
亦有在室而亦南向者有司徹云有司徹儐僎于室

中西北隅南面是在室亦南向也有在堂而亦東向
者郊特牲尸于室尸在戶西南面而主席東面是
在堂亦東向也且主隨尸轉並無一定如陰厭主東
向陽厭則南向矣鳥熱在堂則尸南向而主東向爲
繹在室則尸東向而主亦東向矣後儒以東序兩向
相于不已總屬膠固不通達耳詳見廟制折衷

又有論者夫祭之有厭謂尸未入而祇儐主使主得
厭飫也然而厭主必在室者以主靈于室故也乃
厭于奧曰陰厭厭于屋漏曰陽厭同一在室而于
奧則主向東于屋漏則主向南此何說乎

曰此亦以室製爲之蓋厭有不同大抵無尸而儐主謂之厭故大祭于未迎尸之前則有厭于尸設之後則有厭而祭殤無後者則皆不扮尸故皆有厭然而未迎尸之前其儐主謂之陰厭以獻儐于室西南隅之奧當室幽處故曰陰厭尸旣設之後其儐主謂之陽厭以獻儐于室西北隅之屋漏室有漏光故曰陽厭殤祭亦然其祭適殤者厭于陰尊之也其祭庶殤者則厭于陽稍殺之也而特大祭之陽厭與庶殤之陽厭則又不同大祭在屋漏而庶殤則在室東北隅之窔觀特牲有司徹皆云徹儐儐于室中西北隅南面此西北隅屋漏之厭也曾子問凡殤無後者祭于宗子之宅當室之白大室以戶爲白以窔爲當室之白是此陽厭者在東北隅之窔非西北隅也而鄭氏概以西北隅當之誤矣若其向則陽厭皆南向陰厭皆東向夫陽厭皆南面陰厭皆東者蓋其以東南分陰陽乎東之與南向皆屬陽坐北坐西坐皆屬陰此旣無陰陽可分且又無大祭殤祭尊卑降殺之別而與必東向窔與屋漏必南向者此是何故蓋古凡祭饗必置筵尊于饗席之左席設于奧則向東之席席職于左正可置尊若向北則否且室無北向之主故

必東向也若席設屋漏則東向無左矣何以設尊故必當南向而南惟窔則西向職左然天下無西向之主而南向又無左故必借室之東房用以設尊然後可安于南向是以屋漏之陽厭則有司徹云納一尊于室中以儐席在西北隅則設尊在當中以尊當在席左也在窔之陽厭則曾子問云尊于東房以儐席在東北隅則設尊在室東之房以室無可左姑就室傍以設尊猶之設尊在東序也此陰厭必東向陽厭必南向之說也亦室製也

室主不西向則是室製有然若云室無北向之主則合祭時穆主北向何與曰文穆武昭井南北向乎

曰惟北向當必有南向者相對分爲昭穆無專主北向之禮故八陰厭不北向以陰厭者必室中專主與東西昭穆不同故不北向也若合祭時南昭北穆總是虛位其六武昭文穆者但就其世次之序言則自后稷至文武太王適當穆王季適當昭文適當穆武適當昭若宗室昭穆則在成王時仰文昭武穆矣是以周制凡廟其在文武二廟必文昭武穆何則以二廟不祧不從昭穆爲轉環則在先于右此是常制非

世次之序武必在昭文必在穆亦非昭穆轉易武有
時可在昭文亦有時可在穆也先室中主向與堂上
尸向或南或北相爲表裏文武二主在室中則文昭
南向武穆北向其餘三昭三穆則三昭南向三穆北
向而及祭于堂則后稷與文武三尸皆南向而其餘
三昭三穆則三尸西向三尸東向以文武二尸係不
祧之廟不與三昭三穆列東西也猶使尸祭在堂南
面亨侑而其序行與序坐從以世次之故致使子先
父行父降子坐武在文右何以行事故漢儒言禮如
韋元成之以文武二廟列三昭三穆之內謂天子止

五廟而無七廟則十尸並出三尸自南面六尸自東
西其在六廟中無文武也此儒說之陋也如鄭玄之
以武昭在東文穆在西廟之祧昭入武廟穆之祧穆
入文廟則春秋謂有事文武不是武文宗有可謂父
子昭穆不是穆昭文未嘗在西武未嘗在東也此又
儒說之陋也

張燧問喪禮有五服之名或云是五件喪衣其五
維何一斬衰一齊衰一期衰一功衰一繐衰也詳
其說似衣製有五而因而分之然而大功小功時
之多寡固不同而衣製輕重亦各有別乃合作一
衣何也

曰五服者五等之服非五件喪衣也其云五等者大
抵以所親遠近之等因之較所服多寡之等定爲五
數而于是服之形製輕重分于其間曰五服如自高
曾祖考以至于身其數五自身以至于子孫曾玄其
數五其間直推橫推皆有服者此五服之親也而于
是多者服三年次多期年又次多大功九月次少小
功五月最少緦三月此五服之時也而于是不緝之
衰爲三年之服緝衰爲期年之服緝而去衰去負板
去辟領兼有事其縷者爲大小功緦服就大小功緦

同製中而用九升布爲大功服用十一升布爲小功
服用十五升布而半用朝服之細縷爲緦服此五服
之衣製也雖其間親數與時數衣製之數猶有參差
如祖父母與伯叔兄弟同期年高曾祖考與曾孫玄
孫同三月類其尊卑等等不必與時數多寡相配而
要之五等之親總以五等之時與衣限爲定數若但
以五件喪衣爲言則儀禮有三年疏衰期年疏衰大
功小功之繐衰不止五等何以限之

若其分斬齊期功緦五等則明明有大小二功其時
則有九月五月之殊其衣製則有九升十一升之異

紹2093 378

其所親之服則有孫與兄弟之孫之分別不得合爲一等而即其斬衰齊衰分作兩等剌爲不通自古無斬衰之名三年一等原其齊衰齊衰者齊衰也父母之喪齊其麻而不緝謂之齊衰若期功與緦則緝其麻之四際而以下際之齊緶爲名故亦名齊不緝名齊者猶之亂曰亂緝亦名齊者猶之治亂曰亂豈有戰國後儒造儀禮與喪大記雜記者易齊衰二字爲斬衰而分斬齊二字于三年之中以爲父斬母齊而十是五等之服又多一等矣大父母一等並無傍旁自春秋以前並無有父厭母絀之說見下諸經而父母皆齊亦並無有以斬服一名加于諸服之上觀論語子見齊衰爲內服之至而孟子告滕文父喪即以齊疏之服爲服父之服未嘗于齊疏之外有斬疏也作儀禮者誤讀春秋晏嬰服父晏桓子喪有疏衰斬苴絰帶語謂以疏麻爲衰斬苴爲絰帶而乃以斬字連疏衰并讀又見荀子有三年之喪如斬語遂造爲斬衰一服而不知其誤也（詳見予哭禮合說篇）漢儒信二禮不信春秋論語孟子故鄭氏註五服謂斬衰至緦麻之親而孔疏以斬齊大小功緦當之大齊即斬也斬齊本一而乃分爲二以齊衰爲母服則父母一等而今分爲二是六服也以齊衰爲三年加則五服有期而今以三年之齊而即接功緦是四服也且一斬四齊鄭氏言之一斬四緝賈公彥言之四齊即四緝以爲其所緶齊而緝縫者止期功小功與緦四等耳今分斬與齊而使三年之不齊緝者今亦有齊緝是齊緝有三年期功小功緦五等將一斬五齊一斬五緝也而可乎

然而服者衰也親有參差而衰製一定似乎以一定之衰限參差之親而反曰五等以親言不以衰言亦有據乎

曰有之學記曰師無當于五服五服不得不親謂師不在五服之親列故也則明明五服以親言矣故儀禮喪服傳鄭註服之數盡于五則高祖宜緦麻曾祖宜小功而賈疏云此據□年四至其以期斷以父本期年而加三年者則加人功倍小功高總爲五服此皆以親之等列爲言是以服問曰罪多而刑五喪多而服五上附下附列也鄭註云列等比也疏云言罪之與其數則多其服同五以其等列相似故云列也消五服等列並未以喪衰爲言即喪服記于甥下問曰甥者何也賈疏云五服未有此名故問之則五服

之名全在親列而統親列而討之則有五等之親因
之製五等之服此明徵也
若但以喪衣言則又有七服之名非七等衣也言五
等之衣每等中有七件衣如賈公彥疏喪服記云以
期與三年懸絶故重列七服七者疏衰一裳齊一牡
麻絰一冠一布纓一布帶一疏屨一共七其不及例
杖者以杖不可衣也然此五服皆有之既疏布牡麻
諸色不同耳是以親等言之則爲五服以衣數計之
則有七服增乎此減乎此皆非禮契善讀禮者詳卽
以此明辨之

凌紹爵（字衛路康熙庚辰科進士錢塘人）問友有子先身死而孫
又病廢不能主喪祗有子之孫卽死者之曾孫也
可主喪乎否乎
儀禮喪服傳爲君祖父母期章註謂君死而君之子
若廢疾不任國政不任喪事則孫受重于祖若君之
子與孫俱廢疾不任喪事則曾孫受重于曾祖所云
受重者不止主喪謂其子廢疾尚存而孫且爲祖制
三年服曾孫爲曾祖制三年服俗所稱承重是也今
士庶之家無重可承雖不必制服而主喪則有子以
子子疾以孫孫病又以孫此禮之無可辭者至其服

則祖仍齊期曾祖仍齊衰五月與天子諸侯稍異耳
又問然則幸有曾孫耳如未有則誰主之
未有則服親之同等者主之又未有則無服之同等
者主之又未有則同族主之所謂攝主也喪大記云
喪有無後無無主而喪小記云凡攝主男主使同姓
婦主使異姓又云無同姓者使東西家前後家主之
又無有則里尹主之大里尹尚可主而患無主之者
乎
又問若此者以原無人可主耳或見有孫在而廢
疾矣乃下子孫又無有則此廢疾者可以假息在

牀乎否乎
曰可雜記云士之子爲大夫則其父弗能主也謂子
之貴不可以及之父也必使其子爲大夫者之子主
之若無子則借他大夫之子攝爲之主而喪畢卽撤
所謂他大夫謂同族之大夫非然卽他族之大夫無
不可也大夫者尊主也尊主無廢疾尚儼然坐視而
寧借他大夫之子以爲之主況廢疾耶
又問然則此廢疾者雖不能拜客而但寢苫于帷
問以示答客何如
曰不可喪無二主主雖有尊又有卑而尊者拜客則

卑者立哭而不拜卑者拜客則尊者立哭而不拜故喪小記云與國君來弔其臣則本國之君下之而其子中庭哭而不拜父之主子亦如之父主子喪亦拜杖則其子之子反不執杖父爲子婦主而有杖則其婦之夫反不執杖不杖者不拜客也故曾子問云衞靈公弔季桓子而哀公主喪是時哀公拜衞靈則桓子之子康子當北面哭踊而不拜乃康子亦拜稽顙則論禮家遂訛之曰喪有二主自季康子始也今俗不識禮凡尊卑子姓盡執杖就位大爲非禮甚廢疾不由則正當一主拜客而反假儺爲二主爲可乎雖然概當之側原當居恤中門未設廬則就帷而寢草爲無不可也此喪次非主位也

邑人問

一邑甲無適子惟二妾各有子而甲死其長妾之子乙生子丙矣而乙又死至是甲之長妾死而殯丙所服

今制與二禮（禮記 儀禮）俱無明文

或曰丙服當三年 今制三年章有嫡孫爲祖父母承重一條詳其義以嫡且父死故也今甲無嫡子以長庶乙當嫡而乙又死則丙正嫡孫當承重矣若謂 制文無庶祖母三字則 制貲館括但稱祖父母而繼祖母與庶祖母皆在其中何則其祖母也如以 制文所無有而即謂無服將無繼祖母不承重乎

或曰丙不當有服朱文公家禮于齊衰不杖期下云庶子之子爲父之母而爲祖後則不服儀曰父是庶子則庶孫當爲父所生母服齊衰不杖期而若承祖後則無服今丙不承祖後乎

曰若以承重言則自當三年特古無承重名但有傳重受重二名謂祖父以宗祀之重傳之于我而我從受之則此祖此父皆先君也母與祖母其在天子皆后在邦君皆夫人也未有君與后夫人而不三年者故士喪禮及諸禮祇云孫爲祖父母期並無爲祖父母三年之文而喪服傳文始有父沒爲祖父母服斬一語專以君與后夫人變服爲言是今之承重實從傳重與受重二名而誤稱之而今之孫爲祖父母三年實由先君與先太后之服而誤服之者也原非謂三年重服子未服而孫承之謂之承重孫也但曰爲父後爲祖後則仍是承重之別名士庶有何後而子爲之孫又爲之論語臧武仲以防求爲後子爵即非

天子諸侯亦必世卿有爵邑者而後可曰爲故特立爲後之名則庶母庶祖母皆當三年此其例在春秋有之春秋魯莊公之妾則成風也成風生子僖公爲父後矣僖公子文公又爲祖後至文四年而後成風薨而天子書曰夫人風氏薨又曰葬我小君成風又曰王使榮叔歸含且賵又曰王使召伯來會葬又曰秦人來歸僖公成風之禭則是文公發三年之喪告天子而赴諸侯在天子未嘗有譏貶也是以漢文所生母薄太后也以景帝前二年崩而天子朝臣並居重服即東晉安帝崇安四年太皇太后李氏崩祠部郎中徐廣議云左氏春秋母以子貴成風稱夫人文公服三年之喪而魯史無譏焉且禮祖不得而厭嫡孫也則是孫循爲後必當三年朱氏作家禮于爲後二字令未明白既曰孫爲祖後而反以爲後之故徙三年之重改作無服是亂禮也非子謂三年亦未是者以所議上庶禮也士庶豈天子諸侯卿而爲後耶士喪禮不云爲祖父母期乎嫡孫衆孫子嫡祖母期于繼祖母亦期而庶孫之子父所生母則他孫不期而已亦期何則其祖母也其祖母則期矣若夫爲後則不分嫡庶而皆可以爲爲則必服三年如臧武

仲爲賓叔子以幼庶而先爲後及其由命然後請長嫡爲後而究其所立仍是次嫡未見正嫡體庶其子服重有分也（[illegible]）至若士庶則不惟無承重并無爲後且亦何至絕服爲

一邑甲無嫡子惟二妾各有子曰丙其長妾之子乙生子丙而乙游學尚未歸乙母死或疑乙丙進

與服

今制庶子爲所生母斬衰三年

朱氏家禮庶子爲父後者爲其母緦服

曰此據上禮喪服傳子緦麻章曰庶子爲父後者爲其母故云實則喪服傳本戰國後人所作故假爲子夏傳以倚附子七十子徒之門人較之春秋論語諸書大相懸遠且此所據尤誤者此亦天子諸侯之禮故鄭氏注云君在庶子爲母緦君卒大功大夫在庶子爲母則大夫卒三年若士則無論在否皆與衆同謂皆三年也朱氏但據君在庶子爲君緦一語則于君卒服大功尚未之曉而况以人君之禮而概之士庶謬之謬矣夫子春秋例不然魯十二公多是庶子

而春秋于庶母之卒必一書夫人再書小君未嘗有異詞故漢許愼晉范甯皆謂爵宜生母有三年之喪而如齊朝聘爲非禮至昭公庶母齊歸薨而昭公不哀晉叔向遂曰有三年之喪而無一日之慼不顧親也向使庶母止服緦則實如叔向安得曰三年之喪且諸侯五月而葬經書五月夫人葬九月葬小君則此時正値五月所謂三月之緦服亦已除服而親者猶譏其不慼乎吾子可謂不達于禮者矣大爲後來重孰有如天子諸侯者其宜服宜屈亦孰有如天子諸侯者乃天子諸侯全不服屈而使隆隆一士庶一

廿九

士庶之妻而公然行服屈之禮殊屬非分見今制

庶子爲生母斬衰三年而儒者猶以朱氏禮爲口實致庶孫無服亦且日庶子爲父後其于生母猶降緦而見于庶孫是　今制三年全然不顧由此觀之則庶祖母三年　今制未必不括之祖母服中而世不講也吾故曰乙之三年則有　今制在無容問也

或曰乙游學則不便赴丙無服則不能赴諸妾之子則各自有母又不應赴如何

乙固無赴理矣若丙則有服前已言之且赴非哀子即是哀孫哀子既難赴則此是哀孫之責未有哀孫而無服者也若諸妾之子不惟有母即無母亦無赴理古赴有喪主有喪主者哀子哀孫也若喪主則另爲同宮庶婦主甲之父也大爲攝喪之妾主即甲也向使甲在與甲之父在猶當爲主而况于其孫今俱死矣甲諸妾之子皆卑主也尊卑無二主有哀孫矣衆子何與焉

王錫問曾子問昏禮既納幣有吉日女之父母死如之何孔子曰壻使人弔如壻之父母死則女之家亦使人弔及壻已葬壻之伯父致命女氏曰某之子有父母之喪不得嗣爲兄弟使某致命女氏

卅

許諾而弗敢嫁禮也壻免喪女之父母使人請壻弗取而后嫁之禮也女之父母死壻亦如之蓋謂昔謂弗敢嫁者不敢他嫁也而后嫁之則他嫁矣謂壻亦然始不敢更娶俟而遂更娶焉天下有敗倫傷化如此禮者乎

曰善哉問也往以此質之先仲氏先仲氏曰禮有拘于儀文泥偏而不可爲訓者此是也禮以爲父母之喪不忍嫁娶必再三致請而後可行其所云壻弗取者嫌辭也古禮已成昏日已定徒以喪變之故而愆其期則亦已矣女有何罪而拒之勿娶故曰勿取而

后嫁者以其必不能不取也此虛詞也予後在淮西
有友人質此者予思仲說固當然禮無虛設既有明
文則萬一有無良之徒欲藉口爲別行嫁娶之計焉
虛詞而爲實事則如之何予乃更繹記文而恍然得
之夫前不言有吉日予既有吉日則昏義所云請期
穀梁所云告期者皆已行訖所未行者祇親迎耳而
一旦遭喪則不得已而壻家有致命女氏有請其日
弗敢嫁曰后嫁以爲此時之嫁皆已然之禮也嫁者
即嫁此壻也故壻家致命在既葬後謂既葬而喪未
除期尚遠也然而致命者蓋以解夫前此之告期者
也若曰已告期而未娶者爲此故也然後女氏弗敢
嫁謂不嫁此壻也至女氏之請在免喪後免喪可娶
矣而哀尚未忘且總不及期故又請壻弗即娶謂前
期已愆儘可緩迎也蓋謙之也夫然後延遲而嫁此
壻爲其曰使人請壻弗娶者本是一何南曾注以請
字何遂誤解耳不然男女聘定而遭喪者何限禮祇
無喪父母而男改娶女改嫁之文見衆已請期而竟
至決絕則未請期者當何如乎故予直曰男致命女
致請者爲有日者言之也若未有日則從容擇吉免
喪之後或世父或從父請期行事并無此躁躁往來

之文矣記本後出其所引夫子之言本可盡信說不
善解則其流弊已遂有不可勝言者 [illegible]

經問 九

蕭山毛奇齡 稿

李塨問身有所忿懥不當作心有當此條承上文
意言忿懥好樂憂患意也見于身者也若有所滯
滯則憧憧往來不惟意擾而心亦不得以靜正矣
身有自不當作心有然不必是意當是心之用而見
于身者蓋大學一書專以好惡二字驗身心之用故
誠意節即以好惡發其端而嗣此則忿懥好樂親愛
畏敬仁讓貪戾好惡絜矩家國天下在在照應總
于一身統之故曰身有但身之有所則必心有不正
故然耳朱氏章句亦以忿懥等為心之用但云心之
用不正則誤矣有所者心之用不正只是心發心之
用乎此兩句是倒見之文

又問或云心當言正不當言在孔子聞韶忘味雖
不在而正小人象順雖在而不正某謂此言如心
在乎食則知食非此在字義也此在字乃未發之
中孔子學韶忘味學易如無詩則已發事故心之
言在在中之義也意之言誠則意在于樂自不在
于食意在于易自不在于詩時中之義也

又問或云心既未發自是在中何必言在其曰不
然朱子註不動心曰心有主則能不動陸道威云
心無主固動即心有主之時亦未必能不動譬如
人家倖有賊至主人雖在亦未必皆能鎮定此主
人弱故也欲主強須是集義然則心有主而強乃
為在在可易言與

前說祇辨在字字義則在中之在無以別于在事之
在何以知在中之在可當正字若後說則于未發前
又須增集義一節此際功力稍紛殊矣人心在中中
即正也如屋極在中正即中也故心在中閒即是正
心如人身屋極坐即是居正別無他義蓋此際正心
但使心在中便自了當更無有反邪歸正夫不正以
就于正使此心有偏倚捄直之事益稍涉彊制即是
戕賊也往者賀凌臺先生為降關先生之弟其學以
實踐為主乃其所授受則祇是大學一書其授大學
則祇是意是皆以修身為本一何以為本在身則內
不滯于虛無而外不流于偏雜此真本末兼該內外
一敬之學然而其言正心則曰正心者存心也孔子
操則存孟子求放心皆是物也故正心之法專求所

在心在事物則存乎此者勿移于彼心無事物則存乎中者勿馳于外久之則心有主而無所適矣此真直提了當之言若如或言心有在而又分邪正惟以心別有在故又有邪正耳曾心在而猶或有邪正乎

又問明末陸道威（名[illegible]）作思辨錄有論至誠無息者道威曰向來曾體驗未發否曰未也曰不體認未發工夫終有間斷處或人思之不得轉問如何體認未發曰某初時用力于隨事精察覺有事時得力無事時便滲漏遂用功于隨時精察久之又思隨事隨時是外面若念慮起時不用功恐不相接乃用力于慎獨二字用力既堅且銳一時習中念慮起滅皆能自省如可自勝凡邪念惡念萌或竊發正如火微不過寸餘便能漸消去管使之充長也但游思最多未能即去用力將及三月之久方漸漸減少又思慎獨是已發工夫若未發時如何處置此時卻從不睹不聞時看喜怒哀樂未發時氣象乃于夜寢時閉目危坐屏除萬慮以求其所謂中究之念慮紛不可屏一波未平一波又起如神如鬼不可名狀間或一時強制得定又思此念亦是已發聞或一時略然若覺以為此似之矣然此境有何佳處而先儒教人為之且稍一認錯不幾入于二氏耶體驗久之始悟人心原無息時不可一概遏抑而所云未發者亦不過念慮轉接處毫髮之間初無一日一時之可計也後言須臾二字又言戒慎恐懼四字以為吾心之念慮或有息時吾心之敬畏不容或息能存之至于參察之際成得自主斯可矣又云欲于保存上夫須是于省察上用力其說何如

曰以聖道淪亡異學充斥之際得此一人焉能亦于得見投足踐履歷歷皆生平功力而指數之豈非豪傑之士特其間進步有可商處夫自隨時隨事精察精察以及于慎獨可謂入學得要功矣乃復舍慎獨而更求進境則展轉摸索支離轇轕之病反從此生然且摸索不已勢不至徘徊岐路流入異學而不止向非力靈機捷挽銀河而倒瀉之則亡陷之車幾墜焉矣援其弊皆由于朱氏章句誤以慎獨之前又加以不睹不聞戒慎恐懼一層遂使兩獨之中又求兩獨工夫境界一往茫昧道威之學其多所曲折不能直遂者亦正坐此于試以往昔言學見諸筆札者一

印証之
不睹不聞只是一獨戒慎恐懼只是一慎故人學中
庸大致不同而聖學首功所同者惟慎獨二字實可
分別朱氏不知何見分大學中庸為二大學以慎獨
為首功而中庸則分作二層謂不睹不聞不是獨戒
慎恐懼不是慎其在境界則加未發于慎獨之前在
工夫則又加動察于既發之後于是聖學亡即大學
中庸俱亡矣向使是公能實實體驗下手用力不貳
作兩頭門面必不致妄為是言俟嘗臨事時求動靜
覺無有靜時于無事時求動靜亦無有靜時何則以
纔起念便是動雖終日靜坐欲求其一念不起實無
幾時也若必求一念不起非死後熟寐惟忘三節則
必強鋼之矣強鋼不是則必如道家之以心觀鼻佛
家之以心提何應幾可移時執着然何所用之此豈
學人可從事乎及體驗之久始知心在此中凡人所
不知已所獨知處即是獨以無二用也即是未發以
未嘗發于中也即是不睹不聞以未嘗見于耳見于
目也即是靜以未嘗動而與物交用而與事接也于
是時慎之存之戒慎恐懼之使心嘗在中涵泳自適
不漾其不動動即是意則又慎之戒慎恐懼之使理

嘗存而欲嘗去其在未動時嘗覺有心所謂存心也
其既動時嘗覺有理所謂存理即所謂誠意也即是
正心誠意雖有兩境而境在一時雖有兩功而功只
一致大學之慎獨即中庸之慎獨有何分別而妄作
兩層使聖學首功茫無把捉伺已可怪然且動靜一
分功候俱外夫靜存動察兩于對待既無時義似難
偏舉而不知一經體驗則仍是口頭門面可言不可
行者間嘗于靜時驗動于存時驗察覺未加工時靜
是獨動亦是獨既加工後存是慎察亦是慎幾見戒
慎恐懼與慎獨工夫可二用者蓋事為之際可臨用
簡點若心意非預存便一發而不及覺矣是意先于
心察先于存誠意之功先于正心已發之後為得動
察向嘗襲朱氏之說遂致大誤當避難時聞亡兒之
訃一慟不能已既而思忖何以[illegible]一細得其[illegible]與略
一念及便廢然而止因[illegible]動察者節哀之具也及官
于京師同館施愚山宛生平學由大恩列章籍捕
非三至湖西幾于不免臨哭一察復重念生平而泪
已不能落矣其後偶讀論語并讀禮記始大悔恨夫
以失子哭弟子尚慟而不知日有慟乎哭舊館人之
喪尚一哀出涕不能自禁終至脫驂以觧過是豈夫

子不耽動察夫亦以喜怒哀樂出之自然稍一省察
便成詐偽世未有察喜而能喜察怒而能怒察哀而
能哀察樂而能樂者而乃以受恩之且友不得盡哀
以他鄉流落之身與同父之子而忍情制痛反不如
師弟子之得以自致誰為為之始知體驗不真誤信
人言口頭門面終成虛偽不可不慎也
嘗在留軒講學或疑未發時氣象為問坐中各道所
見言之娓娓大抵皆誤認於形不已四字而堅厥以
乾坤未闢絪縕無朕為言如此則與二氏之太虛罔
象何異歸以語仲兄仲兄曰未發非他謂無喜無怒

無哀無樂之時也予聞而惕然然終以過于簡易恐
此際氣象必不如是其後稍稍體驗終無此境惕惕
之中有動無靜所謂靜者祇是不應事不接物不流
于喜不流于怒不流于哀樂無端念慮不生于前便
是靜便是何思何慮便是喜怒哀樂未發此外欲別
求一境不得矣雖此境甚常然亦甚妙稍入此境便
中心寬然沖和坦衍險巇荊棘一齊俱化真有絪縕
無朕氣象講習之久則此境時時可得但得此境時
無端而念慮忽生此時念慮正是此心常動之本體
豈可遏絕祇須知覺此念慮之生而戒慎恐懼求其

合理所謂戒慎恐懼亦祇是惺惺在中並不嘗有矜
張著力之處不移時而念慮忽息則又惺惺而存之
如是循環不已第任其自至而存養戒懼不令惰忘
則積習之久凡已發未發俱有把捉故予嘗借言心
意無二境誠正無二功未發已發無二候靜存動察
無一事從前學人皆不體驗之言說玄說妙終于自
欺不是道也且此中有大差別者少時聞劉蕺山先
生講學謂意是靜心是動不知先生所得何似敢為
此言若予則實見得人身天地有動無靜天地靜則
渾沌人身靜則死矣人第知天清于上地寧于下亘

古不動而不知無一刻之靜運行滋養一氣升降何
時有間其靜而未發者祇是喜風怒霆哀霧樂日未
施時耳人身亦然自心意知覺以至游魂升降氣血
周流卽夢寐亦不間而見于寤後嘗念至人無夢每
欲其省夢而工夫愈疏則夢愈多益惺惺則不能熟
寐夢亦惺惺但所爭者其夢不大怪耳故知於形不
已非虛言不已言其命不已也正言其本嘗靜止也
至誠無息非別有不息言其誠不息也正言其本嘗
靜息也吾爲學者第從其不息不已而用功焉卽思
過半矣予雖言講學雖作學錄但自言所得則與聖

不悖已耳于諸儒又何嫌焉
或問書盤庚三篇不知何故遷殷考史本記殷王五遷皆不言其故並不道及河患似乎殷之習俗原好遷徙並無他說故朱氏諸類曰盤庚不知怎生抵死要遷那都若曰有水患也不曾見得若果河水衝決渰沒人民盡當遷避何必抵死不遷必待誓誥之三復哉
據書序及本紀契至湯有八遷湯至盤庚有五遷共十二遷且盤庚後更有遷者似乎遷徙是殷家故事然亦惟殷之所都皆在河南北屢受河患故屢遷若

以爲故事而好遷則春秋蔡屢遷國其初遷于楚爲避晉既而遷吳爲避楚皆願遷者然而殺公子駟故公孫獵哭遷墳墓究至身弒國破而流離悔恨雖實實願遷然亦不好如此天下有無故而好遷因者此不聽事語不足道矣且古詞有體今人效南宋作文法用本色字如此文必曰河決河決否則引朱氏誚古之作曰換字法耳古人不然不惟換字並且飾詞故盤庚三篇其隱言河決曰無盡劉曰天降大虐曰因知天之斷命其明言河決則曰恐沈于衆曰惟胥以沈曰蕩析離居以爲盡劉盡殺也大虐斷命爾之

大而生命絕也天下有何者可以盡殺人何者可以降大虐而斷絕衆人之生命者乎非河決乎至于沈衆胥沈則傳言恐衆沈溺言相與沈溺蕩析離居則傳言水泉沉溺播析居宅而朱氏于沈溺則解作陷溺其心于蕩析則解作渦幽絕臨則誤解古經而反曰無水患曰不知怎生抵死要遷則安以今人不換字法反責古人古人不受矣夫世無讀書人久矣今人治河者恐狃陋說謂三代以前並未河決何以六經並無河決字則夫子書序于祖乙篇曰祖乙圮于耿孔安國曰河水所毀曰圮此明言河決天下無不

決而毀地之理若以換字法責古人則自六經至宋以前無一事可通者左傳邑姜方震史記劉媼夢與神遇使必質言之則不知作何語矣且朱氏爲文盛如修儲並不以怎生要遷那都擬入文句則雖欲爲斟而有不可者盡亦就古今文字一一闕之有謂盤庚因民俗奢侈故遷殷並不爲河患大序詮云民居耿久奢淫成俗故不樂徙而鄭玄王肅皇甫謐輩皆云耿以奢侈致遷則經文孔傳俱無奢侈淫奢侈語抑經文由乃在位言民不欲遷皆由在位之倫安有以致之然言民不欲遷之故非言盤庚欲

遷之故也盤庚之欲遷自是患河民之不欲遷只是安於一是思患預防一是安土重遷耳且鄭王諸家並云從耿遷殷亦非是據書序祖乙圮于耿則耿是河毁之地豈可復居是必祖乙當時別遷一處定不在耿故史記云祖乙遷于邢而汲冢古文謂盤庚自奄遷殷則必祖乙又遷奄矣雖奄之與邢未知孰是然不得謂盤庚自耿遷則明白可據耳

曰盤庚遷殷其爲河患無疑矣蔡說舊日商定爲國號而盤庚以遷殷而改商爲殷則此一遷都改易國號觀商書盤庚以前皆稱商盤庚以後皆稱殷可驗也此豈盤庚故易之耶抑亦盤庚遷後不再遷而卽以其地爲號耶

曰盤庚無易國號之理且國號何可易也若遷殷之後則本紀武乙徙河北或云卽漢項羽傳所云洹水南有殷墟是也又或云帝辛徙朝歌故世家紂爲宮室至沙丘苑臺而竹書紀年又云自盤庚遷殷後更不徙都當是恢大其邑據邢鄘沙丘以爲離宮是遷殷之後或不再遷而一遷河北則有之以殷亳在河南沙丘朝歌在河北也至于商之名殷則全不因此蓋殷卽商也猶在亳都故商名商亳殷名殷亳皆在河南是以盤庚書序亦云盤庚五遷將治亳殷卽商亳也而盤庚本文亦云紹復先王之大業正謂此殷地卽契所封而湯所都皆先王大業耳蓋盤庚避河患而此時河患不在商亳則仍遷于商鄭玄云復湯舊都事所固然皆束晳不曉地理又不審事忠妄疑朝歌卽殷地在河北商亳在河南殷商不合遂造云書序盤庚五遷將治亳殷其治亳二字是作宅二字字形之譌盤庚始宅殷非治亳殷殷與商亳河南河北後此適別而唐儒如司馬貞作索隱遂云矣始曰商其後商盤庚遷殷殷在鄴南遂爲天下號殊不知始形近治亳形近宅此皆書之形若隸中古文則治字卽亂字與始字之形全不相類此在孔氏正義中卽已辨之束晳造事自是妄言見盤庚以前早有殷名盤庚已後仍稱商號皆前後互稱如本紀以殷[illegible]曰殷契又雍己時稱殷道衰太戊時稱殷復興河亶甲時殷復衰帝祖乙時殷復興皆在盤庚以前而盤庚以後則微子曰商今其有災商其淪喪泰誓亦云觀政于商今商王受恐在遷殷後者是以詩大雅曰殷商之旅又曰咨汝殷商兩字並稱不必遷前其稱商遷後始稱殷也且其號有斷在遷殷前斷

非盤庚所得易者盤庚自云殷降大虐先王不懷此時身未至殷而即云殷降大虐則明以殷爲商邑一代之舊號矣若云欲遷于殷故先正其號名則衛侯元未葬諡而刪職稱昭考靈公仲雍孫未封虞而論語諡稱仲雍爲虞仲此皆書史闕可笑之嗤而以此誣古經可乎

或問孟子公行子有子之喪集注無之而宋人爲說者皆曰公行子喪親而身居子位者曰子喪謂有人子之喪也然乎

曰非也公行子有子之喪謂公行子喪其子非身居子喪也凡喪必有主然有君爲臣主者有父爲子主者如小記云父主子喪而有杖又奔喪云凡喪父在父爲主是子喪父主明有定禮當時公行氏喪子正身爲喪主以受弔一如檀弓所云子夏喪其子而曾子弔之故趙岐註云公行子齊之貴臣而疏曰其子死是也解者不識職不識父當主子喪妄解曰公行子有人子之喪增一人字職凡稱有某喪皆實指死者言之謂其人之死喪也若以指生者則檀弓曾子有母之喪子路有姊之喪不成有人母人姊喪乎

或問家語顏繇字季路少孔子六歲孔子始教于闕里而受學焉朱元晦引此入集註無于闕里三字此必脫漏而淮安閻潛丘獨謂此元晦精于地理處孔子生時無闕里之名闕里二字僅見之漢書梅福傳前此無有惟水經注孔廟東南五百步有雙石闕即靈光之南闕是必當時宮闕多毀而靈光獨存因以爲名其說何如

曰魯有兩闕里一在鄒邑昌平鄉孔子生處史世家正義引輿地志云鄒城西界闕里有尼丘山此生處也一在曲阜縣孔子所居之地括地志兗州曲阜縣魯城西南三里有闕里中有孔子宅伍緝之從征記云闕里背洙面泗此孔子所居地也韓夫子居闕里不必所生皆闕里鄒城闕里明係好事附會者且其書皆後人所作深不足據然亦惟古有是名故記載雜及必非梅福書中一語能使漢後學人皆映然稱名爭相附會如是矣見附會兩處必非魯恭王一殿能兩及矣

若以爲古無是名則既見家語亦可無辭而叔世陋儒左袒鄭學必斥是書爲王子雍所僞爲故有是疑實則家語是文明有證據劉向新序云孔子在州里篤于闕黨闕黨之子弟化之此與闕里教學語同而

以闕里為闕黨闕里者闕黨之里也人不識家語闕里亦不識論語闕黨乎周禮五家為鄰五鄰為里四里為族五族為黨此在食貨志白虎通諸書皆同即論語亦有鄉里鄉黨語而此文相屬則鄉屬之里里屬之族黨闕黨總該五百家而夫子所居祇在闕里二十五家之中而里門有師謂之門師夫子幼時或即為里門之師而教授為故漢越絕書亦云孔子教學務之闕門而史記世家有昜公築茅闕門語舊註謂築第于闕門即闕里門而治別第于其傍若是宮闕門則雉門兩觀象魏儼然定無容再治他第可知也至于梅福上書謂仲尼之廟不出闕里則自當指舊里名言豈有以漢時諸王新名之闕而可以表孔子廟者且漢改郡縣名未聞并里黨之名而亦改之也若謂雙闕以靈光得名則更不然王延壽靈光賦並未言以雙闕名里即其云崇墉岡連朱闕嶽立所謂巋然獨存者亦合殿宇為言必不如鄭元後魏祇見雙闕見後漢東海王彊傳謂彊以魯城宮室遠光莊麗故治之都魯而延壽以叔師之子親見其制度以記其盛故賦中詳采極其完備嘗西漢梅子真上書時便宮室毀壞

經解 十五

獨存雙闕而遂以闕名里乎謬矣

然則其名闕也何居

曰闕之為名古無記注吾安從知之然亦有可考者大抵以觀闕得名蓋古之所為闕而非靈光之所為闕也考魯城有兩觀臺相傳為春秋雉門及兩觀災之地郡國志云兗州兩觀城即仲尼誅少正卯處又禮運昔者仲尼與于蜡賓事畢出游于觀之上鄭註云觀闕也則魯城原有觀闕而所註皆設按魯兩觀遂象在朝寢外五門之一非游觀之地豈可登陟且周制大夫當州何師未聞在朝前雙闕門也此必是古觀闕遺址猶傳在魯故一名觀臺又名觀城而是里是黨適當其地因以闕名是以唐陸龜蒙作兩觀銘兩觀雉門微僻天子聖人在朝姦宄誅死聖人不生兩觀如祇以有饒際齊于闕里亦謂闕里所由名與誅少正卯皆在此處特其云微僻天子則亦狃于俗說誤以為魯兩觀地而不知觀臺觀城西有是耳蓋闕里得名原係觀闕然是古觀闕非魯觀闕夫魯且早是見恭王矣朱氏乘必考及地理其肬誤三字亦未必因此而潛丘好學故為此言然不無過于用意見處因就其主客而答之如此

經解 十六

張熾問孟子孫叔敖舉於海集註孫叔敖隱處耕於海濱此本趙岐舊註似依文解說無所據者淮安閻氏謂孫叔敖即宣十一年楚之令尹蔿艾獵也艾獵楚公族即蔿賈之子並非處士起家爲楚莊所舉用者意者爲賈於宣四年官司馬爲子越椒所憾因而殺之故其子遂式微竄處海濱越七八年而後楚莊知其賢而擢之爲令尹此可信與

孫叔敖自是處士凡荀子呂覽史記以及劉向之說苑新序列女傳皆明載其人趙岐舊註原是有據特以愚考之則實[illegible]之蓼國人及楚莊滅蓼而後爲而舉用之從來說書者皆不曉也史記孫叔敖傳謂叔敖楚之處士虞丘相薦于王而代爲楚相未詳爲何處人也唯荀子呂覽皆有孫叔敖爲期思之鄙人語考期思本蓼國地即春秋寢丘[illegible]漢名寢[illegible]名[illegible]始見于宣八年滅蓼而[illegible]有[illegible]有孫叔敖之名見于策書則以蓼名國[illegible]滅而後期思之蓼人始得用虞丘之薦由[illegible]令尹此因按之春秋左證之也[illegible]者是史籍傳又云叔敖[illegible]其子[illegible]處之言封其子于寢丘其子寢丘者亦正以寢丘即期思本叔敖故鄉因封之

則是所居所封皆蓼國其爲蓼人無疑也若云楚公族則公族世爵未有身爲令尹而其子負薪者又未有止封以地而不即予以爵者此其謬始于杜預服虔之註左傳而孔氏正義無識不能辨正左傳十一年有令尹蔿艾獵城沂事其明年晉楚戰必又有令尹孫叔敖不欲戰而楚王命之戰事以爲甫年相距不甚遠而其此令尹必屬一人而不知[illegible]歲易官在列國多有之見左氏行文必名字兼稱既曰令尹孫叔敖不欲又曰若事得捷則孫叔爲無謀矣則一稱敖名一稱叔字是必氏孫字叔而敖其名與蔿賈之子明屬兩人觀其稱爲艾獵時並不及叔其稱叔時並不及艾獵斷非一人瞭然也乃其所大謬者則以戰邲時隨武子稱有蔿敖而杜氏以爲即兼稱也武子以爲楚難與戰其下時討鄭人鄭軍政秩然且有蔿敖爲宰擇楚國之令典云云此言平時也其時爲敖不在軍也杜氏既疑令尹屬一人而爲敖一名則又氏本艾獵而名近孫叔是必一人而兼稱者遂合符以叔敖當之絕不知一軍之中叔敖既帥師又從叔敖典軍制勢必不能且此爲敖者其官是宰楚制有令尹太宰二官令尹極尊太宰極卑襄書太宰

伯州犂是也。孫叔令尹蔿得與蔿掩太宰合作一人
傳人賈舉。非死者賈舉。名雖連稱人實有兩也。且杜
氏於此有大可笑者。襄十五年蔿子馮爲司馬。此蔿
艾獵之子也。世本亦不識叔敖出處。亦妄臆叔敖是
公族。然不敢謂叔敖艾獵是一人。但曰爲艾獵者叔
敖之兄。故其註爲子馮。則曰叔敖從子。今杜氏謂艾
獵與叔敖一人。則蔿子馮爲艾獵子。即叔敖子矣。乃
其註是傳亦曰叔敖從子。則何說焉
大都此誤解。凡在前儒多有之。何光鬬氏但又妄臆
謂蔿賈官司馬時爲子越椒所殺。故其子叔敖式微

九

寘處海濱。則又不然矣。宣四年蔿賈爲工正。與闘椒
共譖殺令尹闘般。而椒爲令尹。賈爲司馬。及其既而
椒復惡賈。因而殺之。因之攻王。王遂滅闘氏。所謂
若敖之鬼餒而者。是賈以怨殺。並非國法。且王滅闘
氏。隨取殺賈者而盡滅之。有何讐怨而寘處遠地。至
子式微。此尤臆解。逐無理者。故曰解經有誤。切勿回
護見武斷耶

然則其曰舉于海何指

此正所謂期思之鄙人者也。蓼本楚外國。而期思又
當淮西之地。淮水經期思之北而東注于海。禹貢淮

與海並稱。地志淮康與海康並稱。居淮之濱。即居海
之濱。以淮近于海也。是以從來稱淮地多稱海。斯如
釋詩來淮夷。則曰遂荒大東。至于海邦。江漢伐淮夷。
則曰于疆于理。至于南海。蓋海不必在波濤間矣。且
國語子胥曰。使有東海。于越曰。請于東海之陂。而蓼
界楚外。原屬吳越。春秋楚子滅蓼時。有云及滑汭盟吳
吳越而還。則正以期思以東皆在吳越屬因中西吳
越名海。則期思亦海矣。要之孟子當不謬耳

姜垚（閻子島毘毅　姜京兆公子戶）則古馬以駕車。無負人者。而
說文釋騎字專云跨馬。則實負人矣。或云戰國以

十

前有乘馬而無車騎。乘馬者四馬。非單馬也。其說
信否

古書不記事始。今人但以書之所見者便以爲權輿
于此。此最不通者。人第見易書詩無騎字。祇曲禮有
前有車騎語。遂謂騎字是戰國以後之字。古人不騎
馬。若然則六經俱無駝字。將謂漢後人始生駝騾。
此笑話矣。孟子滕文公好馳馬。則必前此亦有馳馬
者。國策趙武靈王好騎射。則必前此亦有騎射者。騎
馬騎射于此見之。不必于此始之也。晉前緜詩云古
公亶父來朝走馬。夫駕車不得云走馬也。太王在豳

時已有單馬出走之事故春秋鄭之戰晉師敗績趙
旃以其良馬二濟其兄與叔父使之逃歸則一人一馬
明是騎馬誰謂騎馬始戰國耶是以紂有雜騎之來
周文王有林氏之獻晉有屈產秦穆有沙丘馬佐次
唐成公有兩肅爽此皆稱名千里未嘗與四牡同駕
取對偶者向非獨乘奇之何用即稱賜由奔歸於公
以良馬名啟服者魏之益誠之使奔歸也故浮在
奔時左師展將挾公使乘馬而歸所云乘馬者騎馬
也見騎馬騎字雖三經所無而其字則必非淡後人
所得造者見騎馬即跨馬人身兩足開名胯名髀與
兩足開之衣之名胯皆以跨馬得名不然人之所跨
者合馬則更有何物可置之兩足之間而乃胯髀與
胯以此名髀復以此名衣則其為騎馬造字亦多矣
又見鞍為騎設鞭與策亦為騎用故鞍名騎鞍策名
馬策六經雖無騎字而騎鞍與馬策則俱有之公羊
載齊景公唁昭公于野井據鞍為几則齊景騎馬可
知而論語載孟之反奔而殿將入門而策馬令前夫
殿不執轡無執策行馬之禮見賊門一執車必逐執
以逃人雖策馬安可令前是必易車而騎而始可策
之以為名故楚伯宗引古人云鞭雖長用以策馬不
能及其腹此正為乘馬者言之惟乘背故不及腹蓋
腹與背相反矣見古有騎專用馬遞更不用車此
在師中亦用之文十六年楚子乘驛會師于臨品至
襄二十七年楚子木使驛謁諸王二十八年楚謝鄭
使日吾將使驛奔問諸晉而以告謂驛則單騎遞
也故大子作繫詞自伏羲以來即有服牛乘馬之事
言以牛服車而馬則乘之坤利牝馬之貞乃迷後
得主惟乘馬獨行故有先後四馬無先後突屯升乘
馬如謂六二乘剛上六乘五剛皆以陰乘陽謂
之乘馬則亦惟一一馬一乘故演一陰乘一陽而借以
為象者四馬則不獨乘矣
或問曲禮下乘車僕御之事有六門閭溝渠必步
鄭注步者謂車有明上下車步行孔疏謂門閭皆
當式君式則車有必下溝渠險阻下之者將以擇
衛之也或疑下車煩甚鄭孔誤解大凡馬驛日驟
馬行日步此步字或是勿令驅之使馬緩行者
不然馬行日步者謂馬徒行而人牽步之之謂也
曲禮有步路馬左傳左師見夫人之步馬也今北人
馬行能而牽逆其足謂之步馬益步馬者皆指馬未
駕中而步之為言今已駕矣故人有步徒步是也馬

有步步馬是也車亦有步本文君未駕時執策分轡
驟之五步而立少儀執轡然後步是也步馬未駕車
步車未駕入步者徒之別名左傳步兵曰徒兵論語
步行曰徒行即爾雅徒鼓瑟謂之步謂未操瑟者先
作聲指奏和其器則是虛馬閑服虛車調習始加步
于若溝渠必步自當以驂乘下車為言如謂門閭溝
渠馬當徐行則在門閭容有之溝渠廣深皆四尺何
能馳驟乃不必戒之使緩也若為一險阻不測則疾
驟而過猶為有濟必從容附達反非御法見曲禮此
之原與少儀執君之乘車一段兩相表裏少儀于君
未駕時曰執轡然後步此云執策分轡驟之五步而
立若步是緩行驟是急行則同一調車而少儀曰步
曲禮曰驟步驟雖由為矛盾矣
然尚書有王朝步自周則至于豐語步馬既不可
謂然自周至豐又無徒步之理此則何如
王朝步自周名誥武成畢命皆有之孔傳謂步即是
行則自周至商自周至豐皆多道里自無步行之理
接字書輦行曰步謂以人行車故字以二夫行車為
形而義即因之此在昔義自如此或謂古車不用人
其用人者皆是輦車重車惟軍行載器物有之如左

傳楚重至于鄭又奔黃父皆重如役皆輓車也步輦
駕人起于後世前代並無此然考錯也有士喪與天
子同者二一是喪人則在三古早有之又或謂此是
喪禮喪車所用不可為法則又考周禮巾車氏之職
王后有五路一是輦車以人挽之此非喪車也且鄉
師稍人又皆有令同司田行役之事皆以縣師之法
作其蕃輦蕃輦用馬駕輦以人挽則即在行役亦不止
車輿所用古內宰賓無不供應天子王后皆可以乘
此非古車不用人可知也大抵世人讀書局于所見
古文少見便謂無有總拘墟耳自漢後輿服之制車
輦並行且輦多于車故天子所行即名輦道今朝廷
尚有象輦馬輦人輦三等即人輦輿輦亦二古有之
在朝名輦在野名轎觀漢書嚴助傳有舉轎踰嶺語
漢之去古不及百年當時所名必有因仍前代者此
非善讀古者何由知之

蕭山毛奇齡大可稿

張燧問先生云郭者廓也廓然在城外也豈郭無城乎

郭者廓落在城外本釋名文雖言無郭無城謂然曰在城外則無城矣春秋襄十五年季孫宿叔孫豹城成郭郭者郭也是時齊屢圍成城之者備齊難也然亦惟郭無城故城之且亦惟郭不宜有城故一城而簡書記之不特此也襄十九年城西郭亦以連歲齊見伐故城然此是國城非邑城也向使郭嘗有城則齊亦大國豈有周公以來歷五百餘年而始城者又且止城西郭則其東南北三面始終無城可知也大抵城外之郭止一郭門而無城如定八年公侵齊攻廩丘之郭主人焚衝或濡馬褐以救之遂毀郭夫攻郭而主人得焚我戰車則無城可知以馬褐濡水救車而得以燬郭則但廓然一郭門可知宋人陳祥道誤讀春秋城中城文不解中城是邑名妄謂中城是城外城是郭故有是言要是誤耳

李塨問春秋尚書以甲子紀日而不以紀年月何也豈以干支但以紀日而設不當紀年月然乎否與

曰不然干支自黃帝造曆即有之所謂大撓作甲子是也其用由年而月而日故千歲日至原以甲子歲甲子月甲子日冬至夜半甲子時作曆元而當時六曆謂黃帝用辛卯顓頊用乙卯虞用戊午夏用丙寅殷用甲寅周用丁巳皆以年紀干支者全一統並行則子月天正丑月地正寅月人正又以月紀干支而至于日則以月朔爲干支標準如春秋某月干支朔是也但曆書所紀通年月日而諸書祇以日者以年月用干支則上無標準茫然不知爲何年何月不可爲紀勢必仍加年月于其上而後明則何如不用之爲愈矣至于日則上紀以月下但書干支而其日自可推見故干支之上有書日者有不書日者即書日亦不必推次遞及如一日二日以至三十日但書越幾日干支從月朔推之而已得其數試問年與月可從是年月起書越幾年越幾月乎况限書干支二字而可以紀年與月乎則其但紀日而不紀年與月亦行文自然非有他也

姜垚問下文自來有之獨無二十四氣說者謂三代論厯祇有時與節而無氣候至劉歆三統厯始有之又謂始于孝經緯信乎

曰不然二十四氣在周時已有之厯家有候氣時歲之分大抵五日一候三候一氣六氣一時四時一歲其見經傳者祇四立二至二分而氣候則諸書皆無明文或謂始于孝經緯周天七衡六閒之文有云冬至十五日為小寒小寒十五日為大寒大寒十五日為立春立春十五日為雨水雨水十五日為驚蟄類與劉歆三統厯所紀正同但緯書出于西漢之末東漢之初深不足信惟漢初御史大夫倪寬與博士作正朔議謂黃帝建氣物分數氣者二十四氣也而左傳亦啟蟄而郊夏小正曰正月啟蟄月令亦仲春始雨水仲夏小暑至孟秋白露降其說皆在漢前與漢初厯相表裏如正月為立春啟蟄二月為雨水春分三月為穀雨清明其以啟蟄列雨水之前清明列穀雨之後則左傳夏小正月令與漢初厯皆同惟今厯不同故孔穎達疏左傳謂不知何時改今次第則孝經緯次第係劉歆以後三統厯中改本不惟非周以前厯且并非漢初厯而以是為二十四氣之所始誤矣若月令五月小暑七月白露又與漢初厯六月小暑八月白露有別則周厯漢厯總有分別然氣物分數則自昔有之耳又周禮稻人職澤草所生種之芒種家語孔子對哀公曰霜降而逆女若逸周書時訓則雨水穀雨小滿芒種無一不有雖此書難信然二十四氣之名從前有之誰謂始孝經緯乎

垚又問鄉飲酒義云讓之至也象月之三日而成魄也又曰月者三日始成魄天下有三日而月魄者乎豈古厯有異乎

曰此頗費解按魄者霸也瞬月輪郭之闇形也月明闇遞嬗月朔則闇成而明生月望則明成而闇又生是生明必在朔生魄必在望然而生明之日仰死魄之日生魄之日仰死明之日其但稱死魄而不稱死明者以明本月體魄可死明不可死也特是生明死魄斷在月朔生魄死明斷在月望而明之始生與魄之終成乃反不在朔而在月朔之三日則又有說蓋朔名死魄漢律厯志云死魄朔也是也二日名旁死魄言旁近死魄之日書武成所云一月壬辰旁死魄是也[illegible]望名生魄律厯志云生魄望也是也望之次日名旁生魄言旁近生魄之日漢書武成

所云惟四月既旁生魄越六日庚戌是也（[illegible]）
（[illegible]）則是死魄生魄從朔
望始乃尚書顧命以望日為哉生魄（[illegible]）
（[illegible]）而武成又以朔之三日為哉生明（[illegible]）
（[illegible]）哉者始也夫朔既已死魄矣朔之二日則
魄亦竟死曰旁死魄矣魄死即明生明生即魄成豈
有魄既死而明未生者而乃越三日而始生明以為
明之初生必在朔日而天下之見為明則必在三日
朔為生之始三日者則明之始也魄之初死必在朔
日而死之至而成其為魄則必在三日以魄在朔日

則死而未成魄至三日則明成其為明故魄亦成其
為魄也蓋明闇對舉有生死必有生成此生則彼死
一生則一成故猶是三日而由明言之則謂之生明
由闇言之則謂之成魄蔡義與尚書可互見矣正義
謂明盡之後不必定月三日前月大則二日成魄前
月小則三日成魄則古無以二日概三日者若謂三
日光微故魄可見則未弦以前光總未滿倫魄顯晦
皆可據目若朱元晦謂作記者不經見尚書生魄死
魄之文故一往多誤則晦翁蓋望仰首仰得何必尚
書且此正可與尚書諸說相發明者元晦自恃讀尚

書然不知尚書之說見讀記乎
李塨問先生云鄉遂公邑賦人不賦車此是孔穎
達坊記疏中疑義非經文也周禮縣師明有邦國
都鄙稍甸郊里之地域辨其夫家人民及六畜車
輦之稍是外而諸侯邦國內而大都小都家稍以
及邦甸郊遂無不出車出馬牛出人而乃以賦人
賦車分屬鄉遂都鄙為言恐非周禮意否
周禮鄉遂與都鄙出車之法俱無明文即三鄉及賈
疏亦並無明証皆依文解斷總鮮實據然其大概則
稍縣都鄙與鄉遂公邑截然兩分鄉遂公邑賦人稍

縣都鄙賦車此不特孔氏坊記疏為然也蓋周禮大
文原有兩賦字天官大宰職以九賦斂財賄此曰率
賦也賦人者也此惟鄉遂有之故一曰邦中二曰四
郊三曰郊甸皆鄉遂之地其中雖及家稍都鄙然皆
單指家稍鄙都中之公邑而不及采地以家稍縣都
不賦人也地官小司徒之職經土地而井牧其田野
以任地事而令貢賦此出車賦也賦車者也此惟井
邑丘甸縣都有之故此賦字鄭氏特註曰賦以出車
徒給繇役且引司馬法三百家出革車一乘以實之
而鄉遂不及焉以鄉遂不賦車也是以州長黨正族

師遂人遂大夫縣正鄙長諸官其言賦人法皆以鄉
遂為言並不及家稍鄙都如鄉大夫任人之法國中
自二十以至六十郊野自十五以至六十五凡齒之
多寡時之早晚皆盡于此曾有一及郊野外乎故鄉
師治徒役必先辨鄉邑而治其政令辨六鄉六遂
及公邑之人而分限之曰鄉曰邑未嘗及其他也是
以賦入有四雖鄉大夫以歲時登夫家衆寡遂人以
歲時登夫家衆寡遂師以時登夫家衆寡鄙長以時
校登其夫家比其衆寡比皆鄉遂官主賦人者故皆
曰登其他或作或簡或比或校或數或師或簡稽皆

就其所登者而各治之若鄉遂諸職皆有稽辨六畜
車輦詁其所六車輦皆以任職言如車曰牛車輦曰
馬車輦曰人車一如余車轎車之數或牽或傍皆載
公器並不註兵革輦車長轂車何則非賦車也至家
稍縣都則兼以兵車為之如縣師稍人為都鄙官縣
師既師其衆庶及車輦矣又曰會其車人之卒伍則
此車是兵車此人是兵車之人與上衆庶車輦顯然
兩分故稍人亦都鄙官而曰掌丘乘之政令其下丘
甸甸字則直改作乘字以為惟甸賦乘耶故註疏亦
云因甸出車一乘故改曰乘則限定以丘乘賦車曾

有一及丘乘外乎若縣師有邦國都鄙稍甸郊里人
民車輦則此都鄙稍指都鄙稍中公邑為言一如九
賦之言家稍鄙都而單指公邑正同大家稍鄙都不
賦曰率當復賦人是以縣師稍人皆都鄙官不惟不
登人并不師人惟司馬偶一調及則然後縣師受法
于司馬稍人為縣師屬官又受法于縣師其在鄉遂
諸官作師並不及都鄙稍之字而獨都鄙官作師始
一及之正以都鄙縣稍並不賦人而亦調及東官者
以為都鄙稍中有公邑在焉非泛及也是鄉遂賦人
丘甸賦車在周禮與舊註原是如此特予亦所不慨

者一則任賦偏窒一則以司馬法說周禮不合一則
車數與人數轇轕不清蓋輦車車輦可以分別衆庶
與車人則同此役夫矣鄭氏註甸乘之法謂三百家
出一乘三十家出一人三萬家出百乘三千家出百
人則以人配車總在丘甸其在鄉遂所登人數置之
何地若陳祥道禮書以鄉遂所發人合之甸乘出車
之數則七十五人一乘天子六軍可配二千乘諸侯
三軍可配一千乘是直以鄉遂所登人數配之丘甸
其於每甸所出七十五人又置之何地故予于周禮
亦不能盡解者多此類耳

又問司馬法一車七十五人此專屬之兵車者若
後世兵家者言則復有二十五人在輜車下此非
無故觀鄉師疏豢養所以載輜重則必另有人在
輜車下矣是以夏后氏二十人而輂殷十八人而
輦周十五人而輂則增多徒役每車加二十五人
爲輜車之用似未爲過而先生不許何也
曰司馬法一車七十五人之數原屬一說此杜氏引
以証丘甲者若鄭氏小司徒註則其引司馬法又是
一車三十人未嘗云七十五人也是在周禮明文甚
無人數而在司馬法則又兩說各異而不可據是三

經攝 九

十七十五尚無成說而又加以二十五貳杜撰矣雖
後世兵家者言原有其說然不可謂之古法何則以
周禮司馬法俱無此也若謂輜車不可無徒役則一
車七十五人忽減而爲一車三十人安見七十五人
必在車下不可分隸之輜車下者見鄉遂賦徒役每
家一人與丘甸出車人數不齊十倍即分隸輜車未
爲亦是且據云夏后氏二十殷十八周十五則參差
何以必限之曰二十有五此明是後世兵家因
一車有七十五人之數而妄加四分之一非謂一輜
車必須二十五人也若周禮鄉遂諸官則全是起徒

役法夫徒役不必皆兵也自車兵甲兵徒卒而外自
有派之爲樵汲爲廝養等役何疑之人乎
又問魯頌公車千乘公徒三萬則與司馬法每
車甲士十人徒卒二十人相合然又曰烝徒增增
是一車三十人外又別有徒卒乎抑即此三十人
而重頌之乎
古一車三十人亦無定數國語註齊法五十人爲小
戎又司馬法長轂一乘七十五人使自不同若春秋
子產日用幣必百兩百兩必千人是尋常行車每乘
十人然總不得執一以難一也若烝徒則自在車卒

經攝 十

之外烝者衆也增增者增又增也謂增于公徒之外
有此衆也蓋徒即行徒吳所謂徹行晉所謂毀車爲
行皆此類稱在春秋早有行徒在車徒外者如謂
即此車徒則不是增矣若謂別有他車則又增車非
增徒矣
又問春秋作三軍而左傳云三子各毀其乘此自
毀其私家之乘以足公乘乎抑如吳晉法毀車爲
行改車法而爲徹行乎
曰蒐與戰不同古以車戰曰陣以步戰曰行故周禮
徵事之法則田作衆庶起徒役皆以人言而春秋征

車之法則曰賦車賦輿皆以乘言故左傳有崇車崇卒之分車兵崇車卒兵崇卒截然兩分今曰作三軍是崇卒而賦人者若毀乘而仍作乘則不毀乘矣不毀乘不崇卒矣是以春秋有甲兵有車兵有徒卒原是三等而此時漸入戰國正當毀車爲行之際故三家亦作三軍以賦人立軍法漢五行志所云舍作三軍季氏欲專其人者是也觀左傳記三子毀乘皆以臣其父老子弟使作徒役爲言此可驗耳詳見毛氏傳中

然而分甲兵車兵徒卒三等須有確證春秋襄二十五年楚爲掩數甲兵而分疏之爲賦車籍馬賦車兵徒卒甲楯之數是車兵徒卒即數甲兵中車不得以甲兵與車兵分兩兵也蓋甲兵即車之甲兵用于車則爲車之甲士不用于車則專稱甲士不必有兩甲士也先生確然以甲士與車兵分作兩等何也

周禮賦人賦車之法早已不明若春秋則并無其法焉知賦人爲車用不爲車用又焉知賦車即賦人抑賦車之外又復賦人此在鄉遂賦人與丘甸賦車諸法兩相比合而必不得明白者是欲求一甲兵車兵徒卒三項明明分別之大文以爲確證又何可得然而賦人不賦車賦車不賦人則甲兵是人車兵是車一確證也賦車賦輿謂之崇車毀車爲行謂之崇卒則崇卒是甲兵崇車是車兵此又一確證也故晉悼還中軍使其什吏率其卒乘官屬以從下軍大夫惟行兵爲卒車兵爲乘直分兩等故曰卒乘若謂此卒字是車之步卒則從來無以車下步卒另稱卒者若謂此卒即是車兵則車兵即乘未可以車兵與乘又分兩等者若謂甲兵即車之甲兵用于車則爲車兵不用于車則爲甲兵則此時已用于車矣非不用于車而然後稱爲甲兵者是以晉荀偃帥甲八百宋大尹興空澤之士千甲吳夫差衣水犀之甲三千皆甲兵也齊佰帥車三百乘鄭子產伐陳帥車七百乘皆叔向會諸侯以甲車四千乘則皆車兵也蓋以車紀數則謂之車兵以甲紀數即謂之甲兵猶是兵之彼甲者而在車稱車兵在甲稱甲兵無有兩也然猶是一國之人而隨所賦用未嘗有明文曰皆屬車兵而分爲甲用則又不得專屬之車而限爲一也是以甲兵車兵徒卒雖三等而祇得二等車兵與徒卒爲一等此隨事而征有明文有確證者何則司馬法曰甸

出車一乘甲士三人步卒七十二人此隨車而竝征者也此明文此確證也若車外甲士另稱甲兵則另是一等不隨車而征此雖無明文而有確證何則周禮鄉遂征軍不屬丘乘在傳崇卒與甲在賦車外皆未嘗隨車而竝征也此確證也若爲掩數甲兵皆亦謂是行兵而非車兵古文參錯不必如後世綱目照應之體上曰數甲兵而下所應者曰車曰馬曰徒卒曰甲楯並不必皆是甲兵故註疏以甲兵爲戰器車兵爲甲士截然分別此甚有據之詩國語管仲作內政曰正卒伍修甲兵言修器械也故其時管仲有甲兵贖罪詔納甲胄轞楯戈戟以贖罪而左傳鄭賂晉侯曰廣車軘車淳十五乘甲兵備皆言器械此時賂樂人外自無能并賂兵士者則以甲兵車兵總皆戰器此在鄭玄劉熙諸儒皆知是者獨杜預謂甲兵是器故數之車兵是人故賦之而古謂車兵兵字既作人解則古稱是兵不必皆器上曰甲兵而下又曰甲楯之數則器又復出故仍以爲掩甲兵作行兵解甲楯之數作戰器解此則解經之無一定者若謂甲兵仍車兵則舊說何曾有之

十三

又問一車甲士三人不定在車上周禮司馬職百人爲卒卒長皆上士二十五人爲兩兩司馬皆中士而古法車上只三人左人持弓右人持矛中人御車則此三人者仍可以當卒長司馬與御車者而三乎抑在卒長司馬之外乎且左右二士所云持弓持矛者安知乎據李靖兵法二十五人爲一甲凡三甲俱在車下則此三人者下與七十二人連作卒伍既得均五人之數而又與車上左右持弓持矛者兩不相礙此頗古法也見甲士三人在車上皆說禮者之言非禮文也

若據周禮不特卒長司馬當在車上即旅師師帥軍將命卿誰不當在車上者此別爲一車不必與甲士三人較寡多也若左主弓矢右主攻殺擊刺與中主御車此即所謂甲士三人者又不必與車左車右與車中分任處也是以甲士三人在車上雖出自說禮者之言而禮實有然何則天下無車左車右車中之人而可云在車下者也若後世兵家言則皆以甲士三人在車下一爲左角一爲右角一爲前拒分作三隊而各以甲士領之其于行兵未爲不善而以之律古法謬矣古主車戰今主行戰車戰則自一車以至萬車必三人在車上而徒卒佐之與行戰之但擁

十四

軍將而一非兩角衝突行間者迥乎不同是以車制
本一而二人之於車上其法有三一是軍將之車則
尚中凡命卿爲軍將如所稱元戎也者則縣鼓車中
而軍將於御者之位專主擊鼓使御者居左以力之
上居右此一車也如成二年晉伐齊傳晉郤克爲軍
將居中解張爲御居左鄭丘緩爲右攻殺於右郤克傷
于矢鼓音不絕以鼓在中也解張矢貫于肘血染左
輪以御在左也一是偏將之車如旅師卒長司馬諸
官則尚左統軍者居左尊弓矢而射擊刺使御居中
位此又一車也如宣十二年晉楚之戰楚樂伯以統

樓燭　十五

軍後晉師時許伯爲御而攝叔爲右觀樂伯曰吾職
在射故居左也許伯曰吾職在靡旌而摩壘以御居
中也攝叔曰吾職在折馘而執俘以攻殺當在右也
一足證常兵車毋論千乘萬乘皆以一左一右一御
三甲士平居之是車制三等軍將命卿與旅師卒長
兩司馬及甲士三人皆明明各有一車其在車上車
中車左車右歷歷可指數此春秋明文不得謂說禮之
言之無可據也至謂甲士三人在車下便與七十二
人皆作卒伍則大非古法存仍以春秋証之晉荀吳
毀車以爲行其毀奈何曰五乘爲三伍晉每車三人

五車則三五一十五人今毀每車之三人而以五車
一十五人分作三伍是車上三人明不與車下七十
二人共爲分合故易爲分之不然則七十五人原聯
作一十五伍毀乘已備何必先毀五乘須以車數計
伍數而然後以七十二人別作分合如此其不憚煩
也此則三人車上之明証也

李日焜問孟子孔子曰始作俑者其無後乎此二
語與檀弓孔子謂爲芻靈者善爲俑者不仁正同
若爲其象人而用之何則孟子解作俑不仁之義
而傳註謂俑一名象人則詞法甚矣俑雖象人然

樓燭　十六

豈得名象人耶
曰芻靈名象人見周禮鄭司農註俑名象人則見周
禮冢人職文益古者以塗車芻靈爲殉葬之物芻靈
者縛茅爲人形也周代以木名俑即史記所云土偶
人木偶人者然而象人矣故亦名象人周禮冢人及
葬言鸞車象人謂當論道車及俑以待用即是物也
則是以芻靈名象人自與檀弓孟子所引夫子語相
反若以俑名象人則周禮有其名孟子有其說又何
嫌乎
如是則周禮信僞書矣符孟子釋義尚不能解而

以爲名可乎
曰此則以小人劣殷待古人矣周禮一書亦本易作
說有孟子此句在黃曰稚子能解者而謂作周禮者
不能解此明儒郝敬羅喩義輩諳古文尙書者之徐
習而并及是書者也古人以義爲名者甚多天子有
事祭天與郊祭相類遂名曰類上制天子將出類于
上帝是也天有形體王者以璿璣儀器範而象之即
名曰象虞書曆象日月星辰是也此皆即義以立名
者是以春秋有如夫人言比于夫人也別記東海有
若木若華謂有似于木與華也何有問于先仲氏曰

芍藥名將離得非以毛詩溱洧稱有贈別意乎曰客
有之曰若然則將離之名爲後起矣曰何必然乃知
非名將離而乃取以贈別者此眞通人之言若謂象
人是名于孟子詞法有戾則請以是比推之舜攝政
而祭上帝爲其類祀鄭人將別而贈芍藥爲其爲將
離也此又說書者一支子也

又問孟子仕者世祿朱註謂仕者之子孫皆教之
教而成材則官之若不可用亦使之不失其祿則
不仕者亦祿矣此何所據而云然

此並無據之言畢命世祿之家孔安國曰世有祿位
也古祿隨俗行有位斯有祿故論語大祿永終亦作
永保祿位解是世祿仍是世爵但有功德之後不輕
夫其爵耳惜趙岐註孟子則引古文云賢者子孫必
有土地謂世子采地即其人致仕後與其子未仕以
前俱得食采地不易言奪如周禮副田祿仕之田類
此則較孔氏祿位之說稍有着落然並無前此教之
與後此不官而祿之之言此杜撰矣大抵宋儒惡世
爵祇據春秋尹氏譏世卿一語以爲食祿故先有教
之而後官語及官之不得而反使不仕之人世世食
祿則邪何采地將不給矣據國語范宣子與叔孫穆

子論死而不朽宣子自言其祖自虞以前爲陶唐氏
在夏爲御龍氏在商爲豕韋氏在周爲唐杜氏在晉
爲范氏而穆子曰此之謂世祿非不朽也是春秋人
謂世祿只是世爵不然豈有列代不官而夏殷周徧
世食其祿者此易曉耳

吳瞻問孟子夫齊宿于晝集註謂晝一作畫以齊
有畫邑而無晝邑然乎

曰不然齊國有晝邑然焉知無晝邑趙岐云晝齊西
南近邑是明有晝邑矣且趙岐著孟子正在齊郡其
地有晝邑城在臨淄縣西南相傳孟子出宿處故蹟

然詳此此眞身歷其地見之其故言之確者若蓋邑在臨淄西北三十里仰賊里城戰國燕破齊時將封王蠋以萬家仰此地是燕從西北至齊當是蓋邑盍子從西南至勝當是書邑一南一北字形離相蒙地勢無可混也且夫字形之不足據久矣國策齊襄王封田單以夜邑萬戶或疑齊地有掖邑而無夜邑此必掖與夜字形之誤遂改夜爲掖焉知東萊有掖城又有不夜城夜者不夜也改掖反誤矣人齊邑有夜焉見無書一地有掖夜焉見一地無書盡又其時趙悼襄王伐燕取貍陽城註者謂燕無貍陽此必漁陽

城之誤以漁陽上谷賓燕地也及檢蘇代謀齊策乃云使燕攻陽城及貍則貍陽不連而陽城連貍既非漁而陽又不屬貍一則陽在貍下一則貍又在陽下地名不可妄改如此

盛唐問春秋昭五年舍中軍傳毀中軍于施氏成于臧氏非眞有施臧二氏也謂舍中軍而善故以毀爲施以善爲臧此行文之篇隱語者其說果否

曰非也此孔仲達誤解杜氏註耳春秋昭五年舍中軍其傳云毀中軍于施氏成于臧氏而杜氏解云季孫不欲親預其議故二家會諸大夫發毀置之計又取其令名此言季孫役詐但使施臧二家會議或毀或置而身不與聞以取其令名其云敎二家者正較施臧二氏也孔氏正義引劉炫說而誤會其意謂二家者仲孫叔孫非施氏臧氏也施氏臧氏不借以立名非眞有二氏也施以云舍仰舍中軍也臧以云善仰取令名也則以春秋傳文而竟雜之以吳尋曲詞之隱語大無理矣夫取其令名此杜氏竊季之意爲言何曾有以臧字隱善名之說魯公族原有施臧二氏施爲公子施父之族臧爲公子子臧之族毀于施氏者謂發毀中軍之議者施氏成于臧氏者謂成

中軍之議者臧氏也亨傳春秋重經不重傳如此等槪置不問今偶論及之亦足以發所未備然則經傳之汨于[illegible]此矣

蕭山毛奇齡又名甡字初晴稿

經問十

朱襄字贊皇無錫人問樂有七律其說見于周景王之問伶州鳩而韋昭註國語則以黃鍾宮林鍾徵太蔟商南呂羽姑洗角應鍾變宮蕤賓變徵當之竊疑州鳩所稱七律似即隔八相生之所自始恐未必如韋氏註否

韋氏之註即七律也亦即三分損益隔八相生之法也其法始于史記律書生律之數以九九八十一數之宮三分損益而上下生之因有宮生徵徵生商商生羽羽生角之數然祇五聲無七聲也淮南鴻烈于羽生角後增日角生應鍾應鍾生蕤賓則下五聲之未離十二律矣于是韋昭註國語即以十二律隔八排生之數與五聲配作七律曰七律者七音之律律各器也其器用黃鍾為宮太蔟為商姑洗為角林鍾為徵南呂為羽應鍾為變宮蕤賓為變徵是此七律者即史遷隔八相生之法如黃鍾隔八生林鍾為宮生徵故林鍾為徵林鍾隔八生太蔟為徵生商故太蔟為商推之羽角二變皆同是韋昭所云七律正樂錄所云隔八者隔七聲而得八之謂而特不應五聲之何以有二變爰謂文王加一變武王加一變詩誕之極而州鳩所云則又祇以七數當七聲而全不及其聲其理其器其數是以七律之說于古寥寥其僅能舉其名者惟左傳晏子稱七音而漢志引書稱七始而他無聞焉至宇文周時龜茲樂工傳胡琵琶七調而沛國鄭譯稍得其法然當時知樂如牛弘何妥萬寶常輩皆相顧爭辨而歷唐五代宋明以至于今聞七律二變無一識者此其故緣唐虞三代祇用五聲間二變不用其偶用者率塞上之音如荊軻傳歌變徵類是以塞外傳七聲而中國無有蓋二變者即每調中由調二聲今人明北曲有之而南曲不用者是也故韋昭所註其最繆戾者以二變續五音末而不隨本音夫所謂變宮者宮之變也當在正宮之末[illegible][illegible]變徵者徵之變也當在正徵之末如今笛色六[illegible][illegible]字中有二字不用者即是其聲據此則黃鍾為宮自當以大呂為變宮林鍾為徵自當以夷則為變徵而以應鍾蕤賓當之可乎

又問 伶州鳩云王以二月癸亥夜陳未畢而雨

以夷則之上宮畢之當辰辰在戌上故長夷則之上宮名之曰羽　王以黃鐘之下宮布戎于牧之野故謂之厲　竊謂此二節是一事皆是武王伐紂時于牧野布陳於畢而越五日戊辰而始畢之布戎與畢陳本一日事也其以辰爲主者自癸亥至壬申其數十以辰爲中自甲子至癸酉其數十亦以辰爲中故以辰在夷則戌日之上謂之夷則之上宮以辰在黃鐘子日之下謂之黃鐘之下宮乃以辰而至戌卽姑洗至無射也七律也以辰而至亥卽姑洗生應鐘也隔八相生也　又伶州鳩云以太簇之下宮布令于商昭顯文德底紂之多辠故謂之宣　反及嬴內以無射之上宮布憲施舍于百姓故謂之嬴亂　此二節是一事皆以布令施舍在庚午一日也其以午爲主者太簇寅日午無射戌日共十日皆以午爲中惟午在太簇寅下爲下宮在無射戌上爲上宮乃以午至子卽蕤賓至太簇也七律也以午至丑卽蕤賓生大呂也隔八相生也

伶州鳩之說本難解韋氏舊註頗爲曲析其所未足者以于七律一者終未了耳今另爲立說未爲不可

然多有未備者一則樂名未備也武樂六成原未有名而此忽以四名概之則儼然以羽厲宣嬴立四章之樂而且終曰嬴亂則似以第四章爲卒章者殷以兩日兩事當之則何必有四也一則時日不合也武之伐紂其年月日時見之經傳內外紀甚悉其布陳畢伐則概以癸亥甲子二日盡之武成所云癸亥陳于商郊甲子昧爽會于牧野而其事已畢誅紂還軍皆在此日豈有癸亥布陳至戊辰而始畢者此于時未合也一則州鳩所自言有未應也州鳩初言辰在斗柄既言星與日辰之位與此言辰在戌上皆以日月會次爲言如所征日辰畢集于房辰言日月交會處也益以一月壬辰與師其前一日辛卯朔適當日月會合于斗前一度在斗柄戌上故屢言及之若但言辰日則子在戌上語無謂且庚午午字何以指不言及卯此則于州鳩自言不相應也若隔八相生之說則州鳩並無此意彼不過以七數附七律一是七如謂周以木德王歲星木星也在周野鶉火之次爲張十三度而合之后稷農祥天駟之次爲房五度自張至房則有張翼軫角亢氐房凡七宿是七列也一是七同謂周以木德王而殷之水德恰禪之辰星水

星也歲星在鶉火而辰星恰在天黿以鶉火之午當天黿之子子丑寅卯辰巳午適有七辰是七同也合七列七同而七律生焉于是用七律以伐紂

一用夷則之上宮名之曰羽

謂辰在戌上則必用戌以上者而戌上陽律適夷則申宮爲七月之律遂先定以爲宮以爲七月七數也但上宮不可解宮者中聲也中聲有何上下卽史律書曰武王伐紂吹律聽聲而音尚宮非上宮也乃以後言黃鍾之下宮推之知所言上下者以夷則至黃鍾五律上下其宮而顛倒推之如夷則南呂無射應鍾黃鍾五律則以宮在下而從上順推謂之上宮黃鍾應鍾無射南呂夷則五律則以宮在上而從下逆推謂之下宮此由不知旋宮之法誤以順逆相推爲轉旋而不知聲律無逆施者逆則不成調矣且夷則者變宮淸也五淸不立調故林鍾夷則南呂無射應鍾無領調者此以夷則無射領二宮則不惟不曉二變并不曉四淸矣何其疎也羽者樂章之名也其義謂羽翼物也

一用黃鍾之下宮名之曰厲

乃卽夷則至黃鍾之五律復從黃鍾至夷則逆推之

謂之下宮厲者殺伐也

一用太簇之下宮名之曰宣

于是以夷則起數而數至太簇恰是七數遂以太簇定宮以爲七律者七數也然而先用逆推取下宮者以太簇逆數至無射恰是五律無射戌宮也正向所云辰在戌上者也以戌上始卽以戌上止因逆推之曰太簇大呂黃鍾應鍾無射爲下宮而以無射應鍾黃鍾大呂太簇順推之從戌宮下爲上宮其曰宣者謂宣先王之德也

一用無射之上宮名之曰嬴亂

乃卽太簇至無射之五律轉從無射至太簇順推之謂之上宮其曰嬴亂者以代商而歸返于嬴內卽岐周也或曰後爲嬴秦所據從今名也亂者樂之卒章也于是總合四宮二十律而其所用律則惟有七自夷則至太簇止曰夷南無應黃大太謂之七律是其所云七律者一是夷則數七二是太簇數七三是律數其七音由不知五聲二變之爲七聲而妄對者韋昭于此旣不能解要之伶州鳩之意則實如此至于隔八相生之法則概乎未有聞也

又問韋氏之註尚有未是者竊疑州鳩云　武王

伐紂歲在鶉火　月在天駟　日在析木之津
辰在斗柄　星在天黿　者非如韋氏所云武王
興師在戊子一日而歲星在張度月在房度日在
箕度戊子後三日而日月合朔在斗前一度又三
十一日戊午師渡孟津而辰星在須女度伏天黿
首也春秋傳以歲時日月星辰爲天之六物歲卽
年也月卽月日卽日星者二十八星辰者十二時
也歲在鶉火者謂是歲之次在午也以鶉火午次
也月在天駟者謂是時之月在卯也以大火爲卯
次而卯在房度天駟者房星也日在析木之津者
謂是月之日在癸與甲也以析木之次自辰至丑
而癸與甲在其中也其不用支而用干者猶禮之
用辛用丁也辰在斗柄者謂是月之時在卯也以
是月斗柄在卯而時又值之也迺是伐紂之時不
過是年年春二月甲子昧爽乃癸亥夜至卯時而
已若謂歲是歲星則五星之木星也辰是辰星五
星之水星也五星有三而止舉其二可乎見辰爲
日月之會會于玄枵曰子會于星次曰丑會于析
木曰寅會于大火曰卯云云則辰不可謂非日月
之會但日曰日辰時曰時辰晉侯所謂多語寡人

辰而莫同者是也今合日辰時辰而概以日月之
　會謂之辰可乎
韋昭所註在漢律歷志早有之此在齊儒師承之說
有緣蓋當時作三統曆者推算前紀則武王興師在
武之十二年十二月二十七日戊子是日歲星在鶉
火張度月宿在天駟房度日在析木箕度乃自戊子
越三日得十三年正月辛卯朔則日月合朔在斗柄
前一度又三十一日戊午則辰星在須女度此固舊
歷推算如是非韋氏私說也若以歲月日辰爲年月
日時則三代以前並無年月日時之稱春秋傳六物
謂歲時日月星辰則時爲四時辰爲日月所會之辰
雖洪範明明有歲月日時與歲月日星辰諸稱然其
所謂時仍是四時非後世時刻之時其所謂辰仍是
日月合朔之辰非後世時辰之辰今忽有時刻又有
時之刻杜撰矣其不可一一也三代以前亦無有以干
支紀歲月者其以干支紀獨日耳故尚書春秋凡書
日支者皆是日雖六歷所始黃帝用辛卯顓頊用
乙卯皆指歲言然並不以之紀年三統所建或建寅
或建丑或建子皆指月言然並不以之紀月若時刻
之時則天干地支總所不及今忽有午年有卯月又

有卯時期直以干支紀年月時癸其不可二也日武王伐紂將日在尚書與諸書記載極其分明大抵武王十三年十二月二十七日戊子告廟十三年正月三日癸巳興師二十七日戊午渡孟津二月四日癸亥布陳牧野五日甲子伐紂其在十二年十三年之歲次雖不可知然竹書曰辛卯世紀曰乙酉據其說庚亦無有六次年者至如一月與師二月伐紂若謂文王改朔武王宜用周正則當在子月丑月若商西伯商臣武王此時宜用商正亦當在丑月寅月皆有以周史記周事而用夏正作寅卯月者況月在天駟並非日月合朔之次徒以戌月大火之辰中房五度而天駟爲房星故云在天駟則亦戌月非卯月也其不合一也歲星一歲行一次雖非太歲而紀年者必及之況辰星不恒見見則將以此卜向背生勝之數故歲辰雖五星之二而二星所見偶有繫屬則合三辰之不務論曲況歲在鶉火其見于經傳者不止一人惡以水火相勝爲言顓頊以水德王而帝嚳以火[illegible]殷商以水德王而有周又以火受之至春秋時陳爲虞舜後以水德相禪而楚又以鶉尾之火乘齊[illegible]之故史趙謂顓頊崩年歲星在鶉火則語謂武

王代紂歲星在鶉火而春秋傳謂陳將亡滅歲星在鶉火則是歲在鶉火其在經書凡三見而皆以歲爲歲星鶉火爲張三度未月之次前後一轍未有以歲爲太歲以鶉火爲午年者況辰爲水星正與鶉火觀相勝之驗而以爲卯時則與歲星鶉火彼此何涉不合二也據云日在癸甲癸乎甲乎癸日之卯時則師尚未陳何則以癸亥之陳牧野尚在夜也州鳩所云亥陳而雨是也若是甲之卯則不得云癸亥日之卯請何則以卯時在甲子方且武成所云甲子昧爽者非癸亥日也則欲定年月日時而兩日何以定一時不合三也見其中有大不合者據所云鶉火爲午大駟爲卯析木爲寅玄枵爲子星紀爲丑云云此有商書釋文証堯典卽引其說然此是序文定言謂太歲左行在地歲星右行在天故太歲十二次則自子至亥爲星紀玄枵娵訾降婁大梁實沈鶉首鶉火鶉尾壽星大火析木此順行也歲星十二次則自子至亥爲玄枵星紀析木大火壽星鶉尾鶉火鶉首實沈大梁降婁娵訾此逆行也惟歲星逆行故韋昭註歲在爲火星在天黿雖不曰鶉火午月天黿子月然亦曰歲在鶉火午星在天黿子皆以逆行爲言但考之春

秋禮記諸經則俱不相合向使歲星所在與斗建合
耶則鶉火爲午而月令季夏之月日在柳爲日月會
于鶉火而斗建未月之辰是鶉火在未不在午也天
駟爲卯則季秋之月日在房爲日月會于大火而斗
建戌月之辰是天駟在戌不在卯也析木爲寅則孟
冬之月日在尾爲日月會于析木之津而斗建亥月
之辰是析木在亥不在寅也蓋歲星逆行與斗建順
行東西正反旣認歲星爲太歲而又以太歲斗建妄
羅之逆行之次則與朱以異宜其謬也獨是逆行之
說參之作秋之所見則歲星太歲一一俱順行而進不
逆行春秋襄二十八年春無冰梓愼曰歲在星紀而
淫于玄枵其年必饑謂歲星在星紀本是子次而徙
淫于玄枵丑次則以今年而越明年之度故年當饑
是星紀在子不在丑玄枵在丑不在子此在太歲與
斗建之順行有然而梓愼所言歲本是歲星乃其所
行者亦復如是是歲星與太歲未嘗異也且是年周
定王與楚子麋皆卒而禆竈曰今茲周王及楚子皆
將死歲棄其次而旅于明年之次以害鳥帑周楚惡
之向使歲星逆行則是星紀是丑玄枵是子星紀在今
年則玄枵當在舊年安得云明年之次況玄枵本丑

位故其所衡者在鶉火之未而周楚分野皆屬鶉火
因以當之是玄枵鶉火丑未衡對歲星太歲順逆俱
同是以服虔注春秋能度天門頗宜與汲而鄭氏辨
周禮十有二歲十有二月十有二辰之位則謂太歲
歲星與日同次之月及斗所建之辰雖無或異此皆
明有據者至于晉侯所云多語寡人辰而莫同舊
謂東南鶉爲辰大火爲辰辰星爲辰日月會次爲辰
故日不同意日辰時辰之謂乎
又問州鳩又云　我姬氏出自天黿及析木者有
建星及牽牛焉則我皇妣太姜之姪伯陵之後逢
公之所憑神也　此言周德在木而配位爲水水
木相承故以我之所出爲我所配是太姜本帝嚳
之妃后稷之母詩所謂姜嫄者是也而皐氏以太
王之妃當之何耶
弟稱姜氏則后稷太王何所分別乃稱曰太姜則非
太王莫屬矣武王妃稱邑姜以其爲國母也邑者國
也猶言大邑周也太王妃稱太姜者以其妃太王也
太者仰太王之太也故家語改姜女爲太姜毛傳釋
周姜亦曰太姜若姜嫄則第稱嫄耳至其云天黿析
木建星牽牛伯陵之後逢公之姑則正是太姜不是

姜氏何則玄枵爲齊之分野其地在北維而詩屋又皆水宿與蕩方之水皆爲我應故舉以爲言是齊爲太姜之家伯陵推封是以其後師尚父同氏亦因其地若在帝嚳時則四岳姜姓于是方起未聞其封齊也况姜嫄太姜雖屬一姓而一西一東絕不相涉姜嫄之家在岐周左傳所云媿駘芮岐畢駘即邰姜嫄之所出也故生民詩云即有邰家室謂即嫄所出之邰而以爲家室是居于母家者故杜預云魏駘芮岐畢謂后稷受此五國爲有周基始而漢郊祀志云后稷封于斄証有邰之驗即右扶風之斄縣是也若太姜所出是那那之邰然亦名台春秋書圍台是也亦名駘春秋傳齊景公子荼遷于駘是也則是東部與西部迥然不同予少釋毛詩誤以有部爲那那至今愧悔今明明齊地安得復以姜嫄混之

又問　管子論樂往有一三九爲黃鐘小素之首以成宮之說今以戊辰日當夾則申之上宮黃鐘子之下宮則逆合一三九之數辰一也申子辰三也子丑寅卯辰巳午未申九也合之皆水也殷以水德王至戊辰日而水絕癸庚午亦然

十三

午一也寅午戌三也寅卯辰巳午未申酉戌九也合之皆火也周以火德王至庚午日則火倍旺癸故逸周書曰一黑位水而易曰坎爲赤以坎乃離之對也對宮用對色則離火宮爲黑也金當爲青震木當爲白是以虞土德而尚青以土生金也青者金之對色也殷水德而尚白以水生木也白者木之對色也則是戊辰以姑洗之宮生應鐘之徵皆以死殷之白水而爲言庚午以蕤賓之宮生大呂之徵皆以王周之赤火而爲言豈非舉二日而七律與隔八相生與一三九爲黃鐘小素之說俱得之乎

國語無戊辰庚午之文伶州鳩無戊辰庚午之語忽千百年後有一無何之人倡此二日而竟執一日以推廣其說可怪極矣夫癸亥之後豈無戊辰日而癸亥布陳必不俟至六日而其陳始畢[illegible]也則無此日癸况戊辰日猶有辰在戊上語不過漢解辰字以日月所會之辰爲日辰之辰而庚午一日則並無庚午字尚杜撰成說不則無此日并無此字矣夫管子一三九之說此在曆律兩家恒言之故漢律歷志專推其義而論樂如韓非洛猶且詳爲之解說以定其法

十四

式豈謂衆中無此數而乃以戊辰爲一合申子爲三
自子至申爲九所序無一三九矣至强引易傳謂坎
爲赤是離之對位與坎經尤甚傳曰乾爲大赤坤爲
黑震爲玄黃巽爲白坎爲赤此自有義並未嘗以水
火金木對宮相易而互定其色震與兌對當日震爲
白而乃日震爲玄黃此誰對乎且三統所尚其色與
五德三正俱不相合故夏以金德王而色尚黑殷以
土德王而色尚白周以木德王而色尚赤舊皆無解
惟春秋緯元命苞與樂緯稽耀嘉云夏以物之始爲
色而尚黑殷以物將牙爲色而尚白周以物既生爲

色而尚赤此雖不是據然亦見其義之多雖明而不
當妄爲擬議明矣若謂殷以水德生木而木色主白
則夏以金德生水而水色當主赤周以木德生火而
火色當主黑今殷則尚對色主白夏周則仍尚本
色而夏反主黑周反主赤其于坎爲赤之義何居夫
强解坎爲赤一謂水欲生之作水色主赤之証而夏
以水主而亦是主黑是徒拘易曲而不能據三統之
色之直言其撰作勞安用也且宮生徵徵生商商生
羽羽生角此五聲自生之數非十二律相生之數也
若之洪範五行一水二火三木四金五土此五行自

生之數非四時五行相生之數故以五聲自生言則
宮徵商羽角猶之五行自生之次火水金土而十二
律相生則黃鐘之宮必生黃鐘之商而然後之角之
徵之羽猶之四時相生必自春木而夏火而中土而
秋金而冬水豈有姑洗之宮生應鐘之徵蕤賓之宮
生大呂之徵之理則生法且不明而欲論七律與生
律之法未可也

又問周禮太師掌六律六同註六同即六呂審是
則不應別有典同之官且典同所掌有云侈聲弇
聲薄聲者皆指鐘聲而言則同者鐘也者呂覽黃

帝命伶倫伐竹制十二筩別十二律矣又命榮將
鑄十二鐘以和五聲則六律者十二筩六同者十
二鐘也故武王分康叔大呂唐叔姑洗之鐘景王
作無射之鐘季武子亦作林鐘之鐘同黃鐘太簇
諸律皆有鐘矣是六同十二鐘也而謂爲六呂可
乎

六律六同自古皆分稱之然總只十二律故周禮稱
六律六同而六閒漢書稱六旅並非二物而特其爲
陽律半以竹爲之半以銅爲之是以太師註六同同
[illegible]合鄭氏謂陽律以竹爲管陰律以銅爲管雖六

律六呂分銅竹二質而律竹爲六管呂銅亦爲六管合爲十二管仰十二律若謂有十二管又有十二鐘則廿四律矣蓋十二管者仰十二管也又命伶倫與營援作十二鐘者則十二律之歌鐘也仰後周製十二鎛鐘所謂以十二鐘爲一簴是也若武王分大呂鐘景王鑄無射鐘則十二律之特鐘也仰後北宋作十二青鐘以十二月分十二律者是也蓋黃帝既造青赤黃白黑五鐘以統領四時又造十二特鐘以分領十二月乃又造十二鎛鐘以爲和聲之用其造鐘不一然總是造器不是造律其造十二管者管也管即律也雖十二管分六竹六銅然而六竹爲律六銅爲呂則六銅即六呂也六律六呂仰十二管也管也非器也其作五鐘十二鐘者器也雖五鐘特鐘領樂之器十二鎛鐘和樂之器然皆器也非管也若謂五鐘和五音十二鐘和十二律則又不然五音在律中律可製器音不可製器從來無金石之器以宮商名者古即勿論幾見四廂樂器有宮鐘商鐘宮聲商聲乎

又問史記生律之數九九八十一以爲宮三分去一五十四以爲徵三分益一七十二以爲商三分去一四十八以爲羽三分益一六十四以爲角管子五音生數九九以爲宮三分而益其一爲一百有八以爲徵又三分而去其一以爲商又三分而益其一以爲羽又三分而去其一以爲角是史記之與者管子益之史記之[illegible][illegible][illegible]則之此史是管非乎抑史非管是乎抑兩[illegible][illegible][illegible]史記管子俱謂黃鐘之管九寸而呂覽謂黃鐘之管三寸九分此史是呂非乎抑史非呂是乎抑兩非乎

聲律原無相生之理予向嘗曰天地生聲宮徵商羽角聲自生聲宮商角徵羽此不過就所傳說不得已而姑疏之實則生聲無次第亦無某聲生某聲之理祇因聲有高下則律有長短于是制爲長短之管以象之名之曰律此非可向癡子前說夢中[illegible]也大抵五聲無數而强以數名則宮聲九九八十一以次遞降而商當七十角當六十徵當五十羽當四十此大較也然而宮八十有一則有零數商角以下亦當以零數加之于是八十零一則商倍爲二百七十二商零二則角倍爲四百六十四角零四則徵宜倍爲八[illegible][illegible]徵倍爲八則羽當倍爲五十六其數轉多于角徵不得守羽四十之數矣于是徵不加倍一如角所

零數角六十四徵五十四而羽倍爲八遂有宮八十一商七十二角六十四徵五十四羽四十八之數而操觚家施以役倍立爲多寡相生之法使我多生寡寡生多或損或益以合諸五聲之數則損必下生謂減多以生數之小者如宮不能生商角而必生徵是也益必上生謂增少以生數之多者如徵不能生羽宮而必生商是也于是造爲倍實而三乘之與四實而三乘之兩法以較計其間總欲損益之以合此數也乃其法通變有損而益之而可合有益而損之而亦可合者如宮之八十一商之七十二角之六十四此管子史記與諸書皆合之數也而獨于徵數原當倍爲五十八今仍倍爲五十四而管子不久改在史記則仍舊法三分九九之數減其一而爲一百零四而在管子則三分九九之數益其一而爲一百零八然究之生商之數則史記益五十四三分之一而爲商七十二管子損一百八三分之一而爲商七十二其爲增減異而其爲七十二則同也例三仲蕤四也且于羽數雖不當倍爲五十八然何以必限爲四十八而管子不然故在史記則仍舊法三分七十二之數減其一而爲四十零八而在管子則三分七十

二之數益其一而爲九十零六然究之生角之數則史記益四十三分之一而爲角六十四管子損九十六三分之一而爲角六十四其爲增損異而其爲六十四則無勿同也蓋四仲則三也然則徵之變宮商之變徵特以操算者偶有先後故妄生次第向使後倍之徒別立一法則先後蓋變而謂某聲生某聲某是某非總屬滋多然而就事論事則史記是而管子非何則徵數不得過于宮羽數不得過于商與角也此又大校也若夫管之長短則正聲之鉅細所由分數之多寡所由別管長者數多而聲宏管短者數寡而聲微故黃鐘九寸降至應鐘則四寸有奇而聲之大小與該清濁咸備此不特史記爲然而呂覽獨目三寸九分則四寸以下管無此聲器無此數直是妄論可廢置不道者然而黃鐘旋宮原有以高作低以清作濁之法或名元上之全還歸下重則仰安名爲黃鐘亦無不可特思創府下劍世不乏李元利之徒將從此而推廣之以蕃反乎前時五音六律之法則益爲烈矣此不特史記是而呂覽非也且淮南論五音無數司馬遷強加以十二律之數而[illegible]言相不背予就其數校之大抵至九九而以漸而

殺而後人並未之正也信此言則史記未嘗不誤也
今附識此
宮　九九八十一　又作黃鐘
商　八九七十二　[illegible]
角　七九六十三　[illegible]
徵　六九五十四　[illegible]
羽　五九四十五　[illegible]
又謂黃帝令伶倫作律從取竹斷兩節間長三寸九分而吹之以為黃鐘之宮次制十二筩聽鳳凰之鳴以別十二律以此黃鐘之宮適合黃鐘之宮皆可以生之據此則似乎先斷竹三寸九分以為黃鐘之宮此五音之宮之黃鐘也次制十二筩以長九寸者別為黃鐘之宮此十二律之宮之黃鐘也故月令于仲冬之月曰其音羽律中黃鐘而于中央土又曰其音宮律中黃鐘之宮則分明黃鐘之宮有二而今乃渾而為一不可也

曰黃鐘之宮不是一物件可以五音生之又可以六律生之第將黃鐘之宮四字認明則五音之中不當有一黃鐘之宮十二律之中又不當有兩黃鐘之宮蓋音在律中律不在聲中故但有黃鐘宮而並無宮黃鐘大抵五音之中每音具五音如曰宮之宮之商之角之徵之羽而四音皆然若曰宮之黃鐘之太呂之太簇夾鐘則無是理曰律中有聲而律中無律故但有黃鐘宮黃鐘商而并無黃鐘之黃鐘黃鐘之大呂大抵十二律之中每律具五音如曰黃鐘之宮之商之角之徵之羽而十一律皆然若曰大呂之黃鐘之宮太簇之黃鐘之宮則無是也故六三寸九分為五音黃鐘則五音無黃鐘九寸為六律黃鐘則六律不皆有黃鐘總是誤也若呂覽三寸九分之說則前前已辨之大抵屬紕繆之言而必求其義則宮為中聲宮之前有羽徵二聲宮之後有商角二聲故自中聲而漸高則為商極高則為羽商與宮遞接而羽又與宮環接羽之盡而宮又生焉故三寸九分本羽聲最高之管而以至高為至低之用則即此三寸九分而中聲十于其間故此黃鐘之宮謂此黃鐘之高宮也若十二筩黃鐘之宮則合十二筩並較而其一九寸之管則至低而適合于三寸九分至高之宮故曰適合黃鐘之宮蓋此是黃鐘之低宮即本宮也是以中冬之月其音羽羽聲最高而其月則子月本黃鐘之月曰律中黃鐘此中黃鐘之高宮何則以其音羽

也羽高聲也若中央土則黃鍾之宮爲六宮音而上
音最卑宮音又最卑黃鍾之宮音又最卑者以其音
宮又曰律中黃鍾之宮此正以黃鍾之代宮爲本宮
音者故仲冬之黃鍾猶冬至之以短至稱長至也仰
三十九分之黃鍾也中央之黃鍾猶夏至之以長至
爲長至也仰九寸之黃鍾也向作樂儀凡此皆題而
不論必欲論及則其義如此若六仲冬與中央有兩
黃鍾當一屬五音一屬六律則仲冬中央皆有音曰
其音某皆有律曰律中某誰當屬音誰當屬律耶且
五音無黃鍾十二月分十二律無兩黃鍾中央黃鍾
原即仲冬十一月之律而分其音者若云仲冬一黃
鍾中央又一黃鍾不十三律耶

西河合集

經問十

蕭山毛奇齡字秋晴又字大可稿

竹君尼爲允字齋助夫不較

李日焜（蕭山人係秦友先生之子東熙王子奧人）問微子微仲趙氏本
無註而後人祇以微仲爲微子之弟已耳近淮安
閻氏謂微仲是微子之子微子有二子長微伯死
微子不立微伯之子腯而立其子微仲檀弓所云
舍孫腯而立衍者即微仲也此可信否

曰檀弓所謂舍孫腯而立衍者固是微仲然是微子
之弟非微子子也家語微子卒其弟曰仲思名衍繼
微子後而史記亦云微子開卒立其弟衍是爲微仲
所云其弟謂微子弟也其云舍孫立衍者謂微子之
子死不立孫腯而立弟微仲也向鄭氏註禮記謂微
子適子死立其弟衍遂有疑衍是庶子爲適子之弟
者此終是誤解古殷代傳嗣之法先傳及而後傳世
及者兄終弟及如微子傳弟衍是也世者父子相繼
謂傳弟之後弟即傳已子而不傳兄子兄孫如微仲
傳已子稽而不傳微子之孫腯是也此是殷法至微
仲傳子宋公稽後始不稱微而稱宋始遵周法必傳

世之窮然後傳及然入春秋之世作蔡[illegible]弟蔡仲
而宋殄不守成法復傳之兄子以後大宗已己宗[illegible]
弟仲子微仲謂之傳及若微仲是微子之子則微
子命適立庶非殷法又非周法于禮宗舒以為且微
子之子不得稱微伯與微仲也微是畿內國名紂以
封其兄而其後武王伐紂仍使居微故仲以微封介
弟稱為微仲猶季札以吳者之弟稱吳者[illegible]
之子則長世子次公子也雖蔡叔之子亦稱[illegible]
彼仍封于蔡故仍以蔡名微子之子亦嘗再封微也
師周初立國尚有襲殷遺法傳弟者繫伯為之子考
公傳弟煬公是也然而無繫公之子稱繫伯繫仲者
此必見衛世家康叔之子伯名擁因號可襲稱
而作系本世記及古史考諸書皆遂為造此名不知
康叔國號康伯者謚也且在子稱微子微仲與王子
比干箕子膠鬲皆同時並傳且稱為賢人又稱胥與
輔相之又稱久而後失則直是商辛老臣何役子之
子之有

王錫問曾子問攝主不綏祭鄭氏訓綏祭當周禮墮
祭謂尸取物擩于醢而祭于豆間如論語爪祭之
祭祭在周禮無墮字祇守祧有藏墮小祝有贊墮

是豆間之祭此必以隋謂墮者然是食祭名也包
郊特牲有詔祝于室坐尸于堂詔而鄭注忽云入
以詔神于室又出以墮于主前則非祭食神反祭
主矣且又云主人親制其肝燔洗肝于鬱鬯而燔
之者乃復以之祭主耶

此名授祭儀禮特牲所云祝命尸授祭之謂設物于
醢醢菹醢而祭之豆間又謂之擩祭用以對尸之
一以授其食物為祭也其又名綏如曾子問不綏不
亦名以字形相近又名隋如周官贊隋藏隋者以字
聲相近也若鄭氏作隳則又從隋而變形乃聲總是
此祭非有誤也祇郊特牲詔祝于室坐尸于堂並無
燔蕭合鬯制肝隋祭者詳而鄭氏以意為制一如大
文所謂有祈道制人故唐儒亦謂此必隨時制
禮而推廣言之其[illegible]為聊弟詳其大旨則仍是授祭
而詔主擩物如尸生者嘗肺尸主出堂尸席在戶西
南面主席在奧南東面先取牲膟膋燎于爐炭洗肝
于鬱鬯而燔之既已詔于室矣又出而分減肝膋而
隋于主前然且親制其肝絕而不離所以示墮祭之
用焉益為主墮設也夫尸嘗授物于亦墮祭事死如
生以[illegible]明孝不然燔徐之肝何所取徵而以此祭主

誤矣凡食祭必用肝膊觀士虞禮少牢特牲皆以膊肝為授祭可驗

沈昌祚問曲禮毋勦說毋雷同勦說者勦襲其說也如此則猶之雷同矣

勦是勦絕非勦襲也尚書天用勦絕其命惟絕襲同音故訛絕為襲耳此勦字即是抄字左傳崔慶之盟讀書未終晏子抄答易其詞謂讀盟書未終晏子抄奪其說而代為答以改易其詞此正勦說之通入方有言而攘截其言而自為說以代我之終此與兵家勦截抄略並同故曰抄曰勦皆與雷同正相反一是奪人說一是和人說而鄭康成註反云取他人之說而為已說則又雷同矣古無勦襲語即或有之亦如羊前傳不為攘襲之襲亦主抄取言非蹈襲也

又問食之用箸不知起于何時曲禮毋放飯謂手就器中取飯若黏著指者不得仍放之器中則周時尚以手取食矣史稱紂為象箸如之何

曰食自有箸觀禮曰飯黍毋以箸則非飯黍用箸矣又曰羹之有菜者用梜其無菜者不用梜則梜即箸矣故鄭注曰今箸名梜提是梜與箸古皆有之特用不同耳古禮飯不用箸止用手然又有不同一說禮飯不同器而用手毋放飯是也非禮飯則同器而亦用手其飯不濡手是也故古有尊敬而用手者儀禮特牲視命尸授祭之謂以手授物置之豆間之地此敬用手也有以褻用手者小雅攘其左右皆其旨否謂攘其左右手而嘗餘饈之旨否如後世左手持杯右手持箸類即褻用手也此雖以意推之非有實據然概可睹耳

問春秋有鸜鵒來巢傳皆以為夷狄之禽來巢中國故記異也今按之即是鴝鵒則何異矣豈魯無鴝鵒耶

曰鸜鵒即鴝鵒一名鴟鴂在魯亦有之所異者來巢耳詩南維鵲有巢維鳩居之謂鳩性拙不能為巢皆攘鵲巢而居之則非此居之鳥可知今公然來巢則異矣故越亦有鴝鵒諸古八哥見俞毋云鴝鵒鴝鵒樹上做窠是其穴居且巢居皆自公穀不辨名物妄云夷狄之禽不入中國且又通聽非巢居之鳥又云宜穴而又巢而漢世公穀早出學春秋者皆宗之是以劉歆曰羽禽之孽而班氏五行志亦云夷狄穴藏之禽來至中國為昭公出奔之兆而註書如顏師古輩雖疑非夷狄禽然又翻辨其不穴處則兩失之矣

若考工記云鸜鵒不踰濟此眞戰國人之書其時傳聞春秋有是文而不考其實必謂魯國無是鳥而魯地有濟即以不踰濟爲言吾不知其所爲不踰濟者是北來踰濟南來踰濟以爲北來耶則南方產時記五月養鴝鵒教言語非北鳥也以爲南來耶則召南維鳩居之曹風鳲鳩在桑未嘗盡處之南也北濟界齊魯但分東西而不分南北春秋稱濟東濟西是也魯地在濟東西俱有田邑安能踰之

姜兆驥康熙丙子科舉人會稽人問論語齊景公待孔子章有吾老矣不能用也何此老字在前儒無解及者淮安閻氏謂孔子在齊當景公三十三年距其號子辛亥尚相去二十五年何輒自稱老耶必其年當六十歲纔六十曰老故云耳其說何如

曰孔子在齊不知何年據齊世家齊景公三十一年魯昭公奔齊而孔子世家謂昭公奔齊後魯亂孔子適齊未嘗定爲景公之三十三年也且景公三十三年即魯昭之二十七年其距景公卒當自昭二十八年至三十二年越五年加以定公十七年至哀公五年而後春秋書齊侯杵臼卒是相去二十七年非二十五年也本欲証其年而計年不確斯亦已矣乃又

經問十　二

六

曰是年當六十歲夫景公卒時亦未知何年若以六十歲而加二十七年則已八十有七矣以八十七歲之耆而尚未定嗣致公子爭立已爲不合且當時羣臣皆言曰君之齒長又曰景公老惡言嗣事未嘗云老也又且時所立者爲晏孺子也倘景公九十而尚有孺子者左氏必專記之爲殊事矣

然而六十非無據也閻氏云景公爲魯叔孫氏所出當叔孫宣伯奔齊時納女于齊靈而生景公實在成之十七八年至襄二十五年而景公立則已二十七八歲矣計之立後三十二年則正當六十吾老之言此眞有據乎

曰不然叔孫宣伯以成十六年奔齊當是時未嘗納其女于齊靈也至襄二十五年立景公時傳云叔孫氏還納女于靈公而嬖乃生景公則其還時實不知在何年其納女靈公亦不知在何月日稱時成公方怒穆姜又未死季文孟獻皆在朝用事而通國之人共爲盟戒以逐之至臧武仲奔邾時尚能引其辭以明盟戒而謂十六年奔齊而仰能還魯此夢語也且年必有定其所云二十六七年者十六乎抑十七乎十六則景公立年當二十七十七則其立年當二十八

七

天下無兩岐其數以記年歲者如是則六十非六十
也（[illegible]）
然則吾老何居
曰何晏論語注曰以聖道難成故吾老不能用此除
中于晏平仲當年不殫累世莫究之語而發爲是言
不必實指年歲也曲禮恒言不稱老不必是歲始不
稱也杜詩短歌行眼中之人吾老矣亦不知杜甫是
年爲何歲也
陳佑（[illegible]）聞孔子爲司寇經無明文仰春秋定
十年夾谷之會亦但有孔子相三字不知何官惟

八

史世家有由司空爲大司寇定十年會于夾谷孔
子攝相事十四年又云孔子年五十六由大司寇
行攝相事固皆無所據而近作孔子年譜者自定
十年至十四年皆日爲司空並非司寇未知就是
孔子爲魯司寇見于孟子惟由司空進司寇則始見
家語而史世家襲之然祇在定十年耳史遷作世家
舒辛不簡黜見家語相錯爲有由司空爲大司寇語
而在始誅篇又有孔子爲魯司寇攝行相事語謬認
作兩時遂于定十年云爲司寇定十四年又云爲司
[illegible]叔孫敦因作春秋傳謂十二年孔子墮成不克

由十年爲司寇時未至大用其權不足故不能墮必
至十四年大用後而道始可行而不知史記之謬由
爲司寇再爲司空甚至昭七年夫子爲委吏時卽有
由是爲司空語此是謬文非實錄也若近世年譜謂
十四年以前祗爲司空則左傳于十二年夫子命申
何須代費人時杜氏卽云爲司寇矣此皆盲人瞎馬
無足道者第春秋傳文並不及夫子官職不特無司
寇字卽攝相之事亦並無有考商制三公稱伊尹仲
虺爲成湯相傳說爰立作相而周無其名雖周公相
成王管仲相桓公亦闕稱相而終非官稱見季氏歷

九

相數世夫子以異姓卿上得代孟孫爲司空司寇已
屬異數見敢代季氏執政而攝其相事果爾則齊人
饋女樂夫子直應去已矣季氏焉得而受之按春秋
傳云夾谷之會孔丘相其所謂相卽儐相之相周禮
所謂接賓曰儐諸禮曰相者凡盟會壇坫必有一諳
禮之官而孔子爲之此如齊侯如晉晉士匄相子產
相鄭伯以如晉昭公如楚孟僖子病不能相禮同一
官稱其曰攝者或當時以孔子司寇不宜作相猶祝
佗以太祝不當相衛君見辭一類而後人不察卽經
爲宰相行攝夫相爲商官宰相爲泰官尉無是也且

經093 422

夫子亦安能卽致此也
然而司空司寇皆卿名也魯之三卿則三家並爲
之何有于夫子此豈三家之外夫子別爲一卿乎
抑亦卽此三卿而夫子代爲其一乎且三卿之名
止司徒司馬司空也若增司寇一名卽六卿矣侯
國焉得有六卿也且司寇卿名也近淮南閻氏謂
孔子初命爲大夫而非卿不知何據又謂侯國無
大小卿魯國焉得有大司寇則是夫子爲司寇或
有之曰大則未也何知
魯國三卿季氏爲司徒叔孫爲司馬孟孫爲司空此
是左傳文無可疑者特夫子由司空爲司寇則或代
孟孫爲之或別設一官皆不可考推禮記崔氏說謂
云三卿周制凡立司徒兼冢宰之事立司馬兼宗伯
之事立司空兼司寇之事則似冢宰宗伯司寇皆司
徒司馬司空兼官不必別設孟孫既爲司寇則不當
又有司空夫子既爲司空不當又進爲司寇而予謂
不然者攷春秋傳臧孫紇爲司寇夏父弗忌爲宗伯
皆非孟孫叔孫兼官且隱十一年羽父請殺桓以求
太宰是時羽父已掌兵柄見爲司馬而尚求太宰且
不求司徒而求太宰則太宰非兼官且非司徒之兼

十

官抑可知矣嘗讀書大傳謂天子三公皆六卿爲之
而分爲三等一冢宰司徒二宗伯司馬三司寇司空
而三等之中又取每等之下者以爲名故曰司徒公
司馬公司空公而其餘不然世但知三公爲三官而
不知六官皆公也由此推之則侯國三卿必仿其制
雖六卿皆備而祇以三官爲名抑或設冢宰時闕司
徒設司寇時闕司空皆未可知是六卿雖具而仍不
礙爲三卿天子之公與諸侯之卿其制一也若謂孔
子祇初命大夫而非卿則六官者卿名也六官在朝
名官卿在鄉名鄉卿若在軍卽名軍卿卿可名大夫
大夫不得名卿也或者大國三卿皆命于天子次國
三卿二卿命于天子一卿命于其君魯本次國而夫
子又異姓之卿不必爲天子所命而命于魯君則容
有之然魯君所命歷有明據韓詩外傳云孔子爲魯
司寇其命辭曰宋公之子弗甫何孫魯孔丘命爾爲
司寇此是命卿辭非命大夫辭也至謂侯國無大小
卿魯雖有司寇不當有大司寇則又不然王制侯國
三卿俱有下大夫五人其所云下大夫者卽小卿也
所云五人則公羊謂司徒二人司空二人司馬止一
人旣爲五人其以此爲舍中軍之解或未可信然其

十一

為小卿則說同也故崔氏禮註謂司徒以下有小宰小司徒二人司空以下有小司空小司寇二人惟司馬下無小司馬一人為五人是有小卿有大小者矣大夫大者卿矣夫子為司空或是小卿故其進司寇則又何以別之此正由大夫而進為卿之明証若謂夫子自稱從大夫後則季氏何嘗非魯大夫乎

王泉[illegible]問孔子適周問禮于老子實不知在何年今觀閻氏四書釋地續云孔子世家析言周事在昭公二十年孔子是年三十莊子云孔子年五十一南見老聃是為定公九年水經注孔子年

十七適周是為昭公七年索隱謂孟僖子卒南宮敬叔始事孔子言于魯君而適周是為昭公二十四年是四說者宜何從余曰其昭之二十四年乎蓋曾子問孔子曰昔者吾從老聃助葬于巷黨及堩日有食之惟昭公二十四年夏五月乙未朔日食全入食限此即從老聃問禮時也若昭二十年定九年皆不日食昭七年日食亦恰入食限然蔽於商未之孔子遊何由適周蓋余既通曆法而後為此定論云其說何如敢問

孔子適周問禮老子見家語史記禮記諸書本是實事然但有其事已耳不必問其年也往見近儒多輯孔子年譜久隱其繁今此更繁且誤矣史記世家不曾云孔子適周在昭公二十年也世家謂孔子年十七孟僖子病且死使其子懿子南宮敬叔學禮于孔子是年季武子卒為昭公七年然未嘗謂是年適周問禮凡後之謂孔子年十七問禮與駁史記之十七問禮皆誤讀史記者也乃史記又云已而孔子去魯斥齊逐宋衛困陳蔡于是反魯而南宮敬叔言魯君請與孔子適周魯君與之一乘車兩馬俱適周問禮老子則其距年十七孟僖子病時相去何等實不

知在何年其又曰魯昭公二十年而孔子年三十五者此記夫子反周後齊魯構伐之年並非記孔子適周年也而閻氏謂史記載昭公二十年適周則已誤讀史記矣至謂莊子云孔子年五十一南見老聃是定公九年則亦有誤據公羊傳孔子生于襄之二十一年而史記作二十二年史記襲公羊而誤一為二則當是八年不是九年若酈元水經注作年十七此正誤讀史記而索隱又引家語孔子見老聃有甚矣道之雜行語謂并十七之人所能言且駁史記此皆已不善讀書而謬坐人者然史記亦誤讀左傳據左

傳昭公七年孟僖子從公至楚病不能相禮乃講學之及其將死也召其大夫曰禮人之幹也無禮無以立孔丘聖人之後也我若獲沒必屬說與何忌於夫子使事之而學禮焉故孟懿子與南宮敬叔師事仲尼云云則其所云病不能相禮者謂患不能相禮也非疾病也所云及其將死者謂其後將死之時也非是年病即是年死也故索隱又駮之云病非疾病之謂僖子以昭公二十四年卒不在此年此但稱僖子之死與使其子學禮在二十四年亦何得謂二十四年適周問禮而閻氏又不善讀書不惟誤讀史記并

誤讀史記注謂二十四年適周問禮鑿鑿有據何則禮記曾子問載孔子從老聃助葬及巷見日食而春秋昭廿四年夏五月恰記日食且恰入食限則所在此年此是定論此非精于曆法者必不能解而不知春秋經有前文也前文明云二十有四年春王二月丙戌仲孫貜卒然後曰夏五月乙未朔日有食之則是孟僖以二十四年二月死距五月日食裁得三月即論敬叔從事夫子在僖子將死所命此時斷未及從事即使從事已久而大夫三月而葬當此卒哭祔廟之際出廬中門尚未有日乃得以一車兩馬從其

師適周問禮此不特誤讀諸書并誤讀禮記春秋而以為定論吾不許也見春秋日食凡三十六而昭公之年凡七日食不必二十四年也且所記日食食之已滿並無分數無所謂入限不入限也且及堩謂在道如是禮不免于堩堩者道也非經限也

何堩[illegible]問娶妻必告廟此見之春秋楚公子娶鄭鄭公子娶陳其禮甚嚴而儀禮並無告廟之文以致班氏作白虎通亦云娶妻不告廟何謂耶

吾已有說在昏禮辨正卷矣請略言之娶妻三告廟一是告迎曲禮齋戒以告鬼神是也一是告至易歸妹上六士刲羊告廟是也一是告廟春秋書朝廟穀梁云為舍于廟是也自士昏禮失此文反使易禮春秋一概屏塞夫三代言禮家亦惟有易詩書春秋并禮記耳曾見孔孟以前經史諸子有一及儀禮周官乎有及儀禮周禮一字一句乎有一及二禮名乎

曰與禮記俱出自戰國而禮記引經多與經合周禮文之儀禮抑末矣若春秋則首稱禮經晉韓宣子見春秋謂周禮在魯此真周禮也且儀禮禮之儀也皆考昏喪祭之禮其為儀可疑甚衆即就昏六禮言

之夫昏重婿家以著代也若婿家則無何而應之者
也今儀禮婿家自納采以至親迎凡六禮六告廟迎
賓禮賓無不于廟中行事而婿家反無一告將終統
于六詩君之玉女以共事宗廟昏義所謂事宗廟而
繼後世者而反無廟無禰宗不告聘又不告迎娶此
正春秋所云不有其祖誣其祖者而曰其禮可行乎
若婦至則儀禮但有父命婿迎而並無婿告父母
之文且春秋明云昏禮不稱主人所以養廉遠恥
也而儀禮反以婿爲主人則又謂何
詩云娶妻如之何必告父母夫所謂告父母者非婿

卷二 十六

親迎時父母命之之謂也謂子告父母也蓋娶必告
迎于廟此誰告父母告之也婦至必告至于廟此又
誰告亦父母告之也廟必子先告父母而後父母得
就廟告之然且婦入謁廟必父母率之而入則父母
已見婦爲主人矣舅姑沒必有主人喪有喪主昏有
主主告父母爲之公羊謂昏禮不稱主人惟天子有
然何則以天子必無父者也故天子娶婦必以同姓
諸侯爲之主如春秋桓王娶王后于紀以魯桓爲主
昏是也若大夫士庶則有父爲主矣婿無自爲主娶
妻之禮縱無父以母爲主若并無母即以伯叔父爲

主如曾子問父母不在則婿之伯父致命于女氏是
也今儀禮乃以婿爲主人且婦在主人將請而入則
將置父母于何地夫婿迎婦家婦父已立當廟請于
門外婿而入門則婦至婿家婿父亦當立于廟以婦子
門外迎入謁廟所謂迭爲主賓也故是日婿之父母
并不見婦但其見婦行主賓之禮以婦爲賓而身爲
主拜則讓拜行則讓行必至明朝然後婦以特豚饋
舅行于婦之禮專拜舅姑謂之婦見謂之成婦禮不
幸婿父母亡則婦必三月始入廟而見舅姑設奠
菜謂之廟見亦謂之成婦而是婦以賓禮見故

卷二 十七

舅姑稱主人以婦爲賓也必至饋明以婦禮見然後
稱子婦稱成婦禮此考之易詩禮春秋而皆然者儀
禮不識昏主且不識婿無自主之禮婦家以婦父爲
主人而婿家則婿自主之是不特無祖并無主無祖
無父母而行之至今昔如之何

經問 三

蕭山毛奇齡 大可 又名甡 稿

門人 孫美 錢光 □ 校

徐東（字曼倩上虞人序同先生之子）傳是齋問

問先司馬公謂說經門戶有一一非必有一是學人第傳其是者故此齋以傳是為名今先生于前儒說經說禮樂多有兩非無一是者即如宋之濮議明之大禮議謂兩議俱不是固已有破天荒矣若舊儀郊祀之禮鄭玄謂圜丘祭上帝南郊祭感生帝而王肅闢之謂圜丘即郊郊即圜丘自王肅至今無不是王非鄭者而先生又謂鄭王兩議俱不是豈三禮外又別有郊祀禮耶何也

曰鄭氏之不是人皆知之禘本廟祭而鄭氏以冬至圜丘之祭與孟春祈穀之祭皆改名曰禘以為圜丘與郊皆是禘祭謂天神有六冬至祭天皇大帝于圜丘祇祭一天帝而以嚳配之國語祭法所云周人禘嚳而郊稷者此則圜丘之禘也非郊禘也夏正祀五方五帝自軒黃以來各祭五德所感生之帝謂之感帝之禘周以木德王當禘蒼帝靈威仰而配之以稷大傳喪小記所云禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之即此禘也然此是郊禘非圜丘之禘也夫以五年大禘三年吉禘四時夏禘康成在諸經亦屢有論說而忽改此兩禘又復以圜丘與郊分兩禘名其在諸經傳則無考據然且以郊特牲大傳諸書以周郊為魯郊以長至日□□□日以魯故禁之祭為禘及□□入□□緯書邪說稱天帝為曜魄寶蒼帝為靈威仰赤帝為赤熛怒白帝為白招拒黑帝為汁光紀黃帝為含樞紐則不過之中又涉妖妄其從而闢之宜矣□王子雍作聖證論謂天帝惟一不得有六則爾雅明有春為蒼天夏為昊天秋為旻天冬為上天諸稱即詩傳稱皇天昊天亦然如謂五行助天帝分時以行化育可稱五佐不可稱五帝則周禮太宰大司徒諸職明有祀五帝掌大祀五帝掌裘掌牲諸文即家語亦明載季康子問五帝文史記有宰我問五帝德諸其于五帝之稱未有異也如又謂五帝是五人帝不是天帝則考之明堂月令諸書皆有五天帝如青帝赤帝類而後有太皞炎帝句芒祝融諸人帝人臣以配之故方明祠五帝則俱繪五采色于木以為之主而秦漢以後北祀五畤第分設五

方一帝王而并入帝亦失之此正古謂五帝之顯然
者祇康成無識誤以由帝爲感帝且妄引春秋緯文
耀鉤諸稱以當五帝則謬戾之甚非謂竟無五帝也
至謂圜丘卽郊郊卽圜丘世無不翕然是之而予獨
不然者夫圜丘與郊俱是天祭而非祈祭則王說甚
當然不可謂圜丘與郊無分別也夫圜丘祭大天子
之祈穀可與祈穀雩帝四時迎氣諸郊下及侯國者
不分而語且圜丘泰壇也四郊在泰壇乎抑曰泰壇
若天子之郊侯國自無之然祈穀雩帝四時迎氣當
郊不天子不廢未聞畿內四郊皆圜丘也夫亦惟圜
丘祈穀明屬兩祭且明屬兩地鄭氏以爲皆祈而淵
之故以之故辨而王氏又承其淵而不爲之分則祭
郊與周郊長至尊春分報反之祭與祈穀之祭大亂
之禮也吾故曰俱不是也
問漢志士禮卽儀禮也然不知何時始名儀禮而
朱元晦謂儀是儀書更須有禮書又云儀是細禮
禮是大禮則直分儀與禮而□之矣此何據也
士禮稱儀禮誠不知始于何時然在漢時仰有容禮
之稱容禮卽儀禮也據漢儒林傳魯高堂生傳士禮
十七篇而魯徐生善爲頌孝文時徐生以頌爲禮官

大夫頌卽容也詩傳頌者美盛德之形容魯仲連傳
絶焦無從頌而死謂不從容而死故漢儀有二郎以
容貌習禮而郡國有容吏來肄焉有曲臺仰容臺
命后者說禮其中當時稱士禮爲容臺禮又名容禮
賈誼引容經文仰容禮後漢劉昆爲梁孝王後少習
容禮皆是也若朱氏之說則與陳振叔所言且謂漢
初未有儀禮之名疑漢後學者見十七篇中有儀有
禮遂合兩名爲一名則直不識儀禮之本容禮而妄
爲是言夫賈生引容經有兩經劉昆習容禮有兩禮
乎
然儀禮漢又名古經朱氏遂定之爲周公之書顧
未嘗謂是二戴禮也先生謂四十九篇俗名戴記
者不是戴記而反謂儀禮是戴記有明徵耶
四十九篇非戴記乃前已辨之不必再贅若儀禮是
戴記據論漢志馨鄭儀禮卷首明哉　二戴及劉向
篇第與同在前故朱陳氏曰永嘉張淳所校乾道中
章貢郡齋儀禮有目錄一卷謂大小戴劉向篇第以
古監本巾箱本杭細本嚴本校定識其誤而爲之序
云云則在宋時亦尚有知儀禮爲二戴記者朱氏或
不識耳予疑可無據而云然也乎

問古有墓祭先生辨之極詳而蔡邕于車為上陵禮反謂古無墓祭以致魏黃初間皆祖述其說此是何故且有謂冢人職墓祭扮后土尸此初葬時事後此無祭也其說是否

前漢純用墓祭大抵祭祖宗皆在陵廟而宗廟不備不惟同堂異室夫乘輿制即西京洛陽且有不具焉室名故蔡邕云之獨文述之不為無故而宋儒如程顯張栻推崩以為無墓祭而成之陋矣若冢人為尸原有兩等一是甫葬之祭則為尸小宗伯職所云成葬而祭墓檀弓所云舍奠墓左是也一是不時祭墓

五

則又為尸冢人職所云凡祭墓孔疏所云凡祭非一祭是也如此則不止葬時事矣

然二鄭說禮謂凡祭非甫葬之祭然亦非不時祭墓謂有所禱祈而然後祭非恒禮也此說何如

二鄭註經多依違彼亦疑墓祭之說在三禮無明文因不敢直言有墓祭而曰禱祈以依附于祭法去祧為壇有禱則祭之語夫先王始葬未嘗祧也壇墠與墓不可同也壇墠可禱墓不可禱也若謂墓即壇墠則曾子問望墓而壇既有墓又有壇為非禮矣士子解經貴在通洽何可使觸處有礙如此

然則檀弓曰古不修墓又曰易墓非古何與

古不修墓謂封墓當謹之于始堅固不壞勿致再修也易墓非古者謂墓傍之地勿雜草木使可長養如丘陵坐而俾辨也故鄭註明曰夏殷以前墓而不墳必使草木如丘陵而後可辨則必修不易正重墓之至必令堅固可識並非祖護墳墓無穢不治之謂而以此為詞史無明文曲禮曰士去國曰奈何去墳墓也檀弓子路去魯謂顏淵曰吾聞之也去國則哭于墓而後行反其國不哭展墓而入其重墓如此

問書小序出于孔壁不出于伏壁而今忽入之伏

六

書二十九篇之內此始于明代羅喻義安青先生已辨之詳矣但近有攻古文者謂史遷作本紀早有書序而馬融鄭玄不見古文尚書者獨能注書序則是書序果不與古文同出者耶

書序與古文同出而不與古文同行方史遷就安國受古文時但得古文書序一篇及堯典禹貢洪範微子金縢諸古文說而不得五十八篇之本因古文學本已獻內府而別以篆隸所書一本藏之于家未經行世遂廢被其後安國且壽年矣史遷祗得書序本與泰誓答仲舒合二篇亦急採入史記綴書序於今

隸之且自傷不得古文本放于五帝本紀論有六爲
之不離古文者近是蓋傷古文之不行而特爲表出
之也則是書序古文同出孔壁而書序則在史遷時
已早行世馬鄭所註雖屬杜林本然豈有不見書序
者且馬鄭仰振古文說尚[illegible]爲先師安國所傳
而無學之徒反謂其不出孔壁而出伏書則不惟不
讀書無隣且大非馬鄭註序之本意矣世攻古文而
不勝則轉攻孔傳則亦其一端也噫乎何苦爲此

李氏桐鄉官署寫書閣樂書序

李塨升自塨自聞樂録恍然洞測其涯涘彰覺能

歌者間歌法能籥節者間籥節色譜以與樂條用
質對乃覺洋洋當前因思昔年緒聞前人樂書如
觀岣嶁秘跡不可識認今將何如尋之桐鄉地僻
無書僅得律呂新書一帙觀說不覺長嘆毋論其
裁管旋宮錯紊不合即使盡合而全不明五聲如
何奏八音如何作毋乃古聖之樂以暗昏容後儒
之樂徒發翰墨古爲雅樂今爲[illegible]總由今
嘗實知古樂而反謂今世所傳皆淫聲俗調無與
樂理于是用治器數之說占夢殘夠牽裳鬼國咻
不知古人所謂鄭聲淫商紂靡靡之樂皆以其樂

章與樂聲多淫蕩不雅馴耳非謂與五聲十二律
之法有踰軼也使五聲十二律可以出于古人之
外而別有樂則當日之制樂者亦不可謂之聞務
成物者矣即如今世北曲不同南曲南曲不同小
調然工尺七調無弗同也使有出于七調之外則
七調亦可廢矣使七調出於古所傳五聲十二律
之外則制樂者必非聖人而五聲十二律亦可廢
矣譬之衣冠創制以來古爲纓緌今爲幞帽古爲
縫掖今爲襴衫以至各朝各代與尚千萬不同而
冠制以蔽首衣制以稱身無弗同也使此制有不

同可廢衣冠尚可爲開務成物之聖人哉此樂
之有貞淫而無雅俗之論可爲開天弘識而一
洗千餘年之聾瞶者也反覆研究乃信孟子言今
樂猶古樂深明樂理而學者以爲古今樂本各殊
孟子姑爲是說以引齊王則大謬矣至于旋相爲
宮隔八相生自漢至今夢中說夢乃樂係豁然大
明且天地定數不煩牽扭此豈才子[illegible]生[illegible]思可
到蓋古樂自此將復而天縱之以明斯道者也塨
也何人幸聞餘旨吟咏之下形神皆快謹將本書
解者一一開闢以求指教或將來可置身太常之

側與朦朧一考正焉未可知也謹條列所問數則
于後
問定聲錄分註云宮爲濁聲爲宮宗爲清聲爲徵
今按竟山樂錄一卷宮字是宮聲中濁音宗字是
宮聲中清音查宗在東韻本屬宮則爲徵徵字或
誤也
東冬皆宮部附庸部之一也其爲宮部者以收韻時
返諸喉而入首[illegible]則宗字收韻亦然則不待言矣
既宗之[illegible]在齒舌之間齒舌皆屬徵則爲徵
所云宮之後音非耶 [illegible]

又問定聲錄云舊譜謂瑟第一絃黃鐘中第十四
絃黃鐘清第二絃大呂中第十五絃大呂清第三
絃太簇中第十六絃太簇清推至十二律皆然是
內十二絃皆爲正外十二絃皆爲清矣今讀　竟(?)
論樂本卷則第一絃爲黃鐘正至第八絃爲林鐘
爲黃鐘清是只十二絃而十二律正清皆備不以
內爲正外爲清也舊譜之說似與此相反何爲引
之見十二律無皆有清聲之理乎
正
清者濁清之謂也兩聲有清濁而高低相同謂之
清則十二濁絃以十二清絃配之祇以絲之粗細
分聲之清濁雖屬多事然非有礙理也此[illegible]
列之則一聲是一聲橫列之雖千萬聲猶一聲也
論其正法則十二絃自分清濁如十二律然此樂本
之說也若推廣言之則內外[illegible]正清絃與而聲
同如舊譜然此定聲錄之言[illegible]也如謂清聲祇
有五而無十二則琴七絃祇一清至窮與至多都不
合矣大抵古人造器迂而近拙今人造器簡而滋巧
考古皇造瑟之始本是五十絃黃帝使素女鼓之悲
去其半作二十五絃及秦時蒙恬爲箏又去其半改
作十[illegible]所云破瑟爲箏是也古製煩重積漸減損

煩者不適用減損或適用如[illegible]篇無用[illegible]篇有用大
瑟無用[illegible]小瑟有用[illegible]
古人以[illegible]器爲[illegible]嘗故必多絃多器以爲備數而不
如聲之旋轉今不在此也以此而推必古人造瑟時
疑聲有多數如京房六十律之說故先以五十減至
二十五要是古人迂拙後漸巧利此定論耳
前曾問先生云大抵瑟內外十二絃皆有清有正
先生以爲是乃又分作兩十二律此何故耶
內外十二絃皆有清有正此是也若謂作兩十二律
則雖分外清內正而實器雖用之皆可應曲無所分

別故莊子曰鼓之二十五絃皆動淮南子曰調瑟者鼓之而二十五絃皆應如一歌聲在第一絃黃鐘中者即以第八絃林鐘中應之不然或以第十四絃黃鐘清應之又不然或即以第二十一絃林鐘清應之無所不可蓋六十律有高下故不過此兩十二律無高下故皆可應也今太常樂器琴十皆七絃瑟十皆二十五絃無大瑟小瑟然其五聲十二律相配雖總無礙理雜說謂虞舜有十五絃之瑟晉時郭璞造二十七絃之瑟則以五七十二聲數校之便不合矣諸詳見前一條內

又問六四一絕起上字為上四字一絕起上字為入蓋言上字二字方得聲入字一字便得聲也然其曰六四上者皆指管色言乎且上入字七音皆可用何以指定六四上乎

六四上是指管色言其指定六四上者是借管色之六四上以為法而言

樂錄曰五聲九聲是豎列一層高一層則七調自低而高四字調當為至低四字九聲由低而高則正四字當為至低乃竟山樂錄曰借如有歌宮調曲者于此其首字偶低此以四字應之而聲在四下凡四下初起之字未經圖轉雖其位屬徵羽兩聲下于宮實非宮調夫管色步位四下雖是工六環接以低而高然九聲遞上終高于四即或羽歷于本宮不得高而徵則高也今云云何也

五聲之以宮為低也此以聲言之也凡聲之以工六為下者此以簫管色言之也聲之高下本無定以豎言之則宮低于商以圖轉言之則宮反高于羽矣圖管色亦然以豎言之則四高于工六以圖轉言之則工六又高于四矣其稱高低上下並無一定然而非僞矣者仍不亂也

十二律相生之法黃鐘隔八生林鐘為黃鐘清林鐘隔八生太簇為商太簇隔八生南呂為太簇清南呂隔八生姑洗為徵則器色譜皆宜從之如四生仩仩生上上生仕仕生工可也而乃曰管色譜以正生清除七得八以清生正除八得八如宮生宮清以四生仩宮清生變宮以仩生乙則林鐘又不生太簇而生大呂矣變宮生變清以乙生亿變清生商以亿生上則夾則又不生夾鐘而生太簇矣兩相違拗何也

此條器色與律法稍不同者大抵生聲之法祇隔六

既八二法然而隔六是隔五隔八是隔七以五聲言之則除五聲而第六聲與第一聲相應是隔五也以七聲言之則除七聲而第八聲與第一聲相應是隔七也此器色與律法皆同者也祇律有十二管抑有十二名故第一管隔七生第八管皆黃鐘聲也然而黃鐘不再生黃鐘而生林鐘謂之黃鐘清第三管隔七生第十管皆太簇聲也然而太簇不再生太簇而生南呂謂之太簇清而簫笛色抑不然簫笛祇六穴而立七名自四乙上尺工凡六以環至于四雖已隔七聲而四仍生伵乙仍生亿縱四伵乙亿其聲之淸濁不同而生聲與受聲者俱在此穴則與黃鐘林鐘太簇南呂可隨地易名者畢有開交因之生聲之法凡器色一如律法無所分別而至于環宮如所云清生正者則不用十二律生聲舊法而祇存七名而去伵亿仩伬仜五高字而不數聲而數字乃有隔七字而生正之說據其實則猶是一調正宮為黃鐘一調變宮為大呂而每一調終則移高一調而要與十二律生正之法截然不同蓋律用十二管此用六穴律用十二名此用七正五清共九名而又去其五為得相合觀十二律相生之法則黃鐘生黃鐘清黃鐘清生太簇而此以黃鐘生黃鐘清黃鐘清生大呂則顯然相悖不必校生法而然後知其有違拗也向輯樂錄時因笛色工師指授笛色七調譜偶作是言而操錄及之乃不明言環宮生聲之旨與減穴減字之別有其說而混淪截入宜其戾也此皆不足深計者也[illegible]凡器色學樂錄中環宮

隔八相生之法以正生清其合[illegible]正則宮清生商商清生徵徵清生羽羽生變宮變宮清生角換之先生辨律呂新書所言宮生商商生角角生徵徵生羽不同何也

清[illegible]角角生徵徵生羽此圖轉生聲之法旋宮之法也旋宮必相接成聲故律呂新書以宮生徵為宮徵相接則戾甚矣若宮清生商商清生徵徵清生羽云云此律管生聲之法較律之法也較律不較聲則聲任律生抑如史記所云宮生徵徵生商商生羽羽生角又一生法矣蓋十二律生聲天一生水地[illegible]火也聲生聲冬水生春木春木生夏火也不可同也

定聲錄裁還宮圖譜謂中呂一調七聲而宮聲五清蕤賓一調六律而[illegible]

呂爲宮則以次圜轉應鐘爲羽姑洗爲徵淸爲六
調蕤賓爲宮則以次圜轉黃鐘爲羽中呂爲徵淸
爲七調不同何也

十二律惟黃鐘大呂太簇夾鐘姑洗中呂蕤賓在上
層者皆有調謂之七調至姑洗以下夷則南呂無射
應鐘五律不立調若中呂蕤賓但無羽聲變徵淸耳
非無調也若無調則五調止矣何名七調乎

李氏舟次寓書問樂（并書略）
塨歸舟徐理先生教言惝怳若失昔楊子雲著太
圖人皆笑之侯芭獨篤信爲其書至今傳人間周
濂溪通書今日讀之亦祇平平然二程表章尊禮
遂爲一代儒宗先生高著非此可倫禮編精核直
補周末亡籍躬行君子所必過而問者經書于漢
宋外別發幽閟刊正訛錯則經術之士必來取則
至于詩文高妙逸唐而掩宋褎然爲當代文章之
宗其必傳于千秋固無待人標榜也見以塨之無
足輕重者哉然塨于躬行經術文章三者少曾留
心而拘墟自愧得接提命實聞未聞至樂則今者
無從質問已分置之高閣乃忽得傳受遂覺元音
在前此雖畢世千秋豈能忘此教澤哉近聞陸氏

思辨錄頗有解釋敢舉論學者數條（并敘）并論樂一
條敬問云云

塨問陸世儀道威思辨錄云太常有雅樂部其樂
工能爲雅奏禱樂志泥其搏拊之法琴中取聲止
用實聲散聲並不用吟綽泥音之想古法當去
此不遠塨習樂後亦疑琴中吟猱綽注則自爲一
音雖與衆樂器相和道威所論或琴在正樂中亦
止當用工尺五聲與彈三絃琵琶等法全耳何如

曰絲部惟瑟器能備正變清濁之音以其絃多也下
此則自琴七絃以至五絃四絃（琵琶）三絃（[illegible]）二絃（嵆琴）其
有實聲散聲者則但以實散聲應之如絃數不足或
隨便接遞則不得不撥用左指之音以虛作實觀二
絃提琴純用猱綽而亦能與衆樂器相和豈琴之吟
泥而反不然此又矯枉過直矣但道威此說一破庸
俗有聲無詞之習是深于雅樂者其說不可不存耳

李氏宗郎寓書問樂（[illegible]）
愚前奉寄府五聲歌訣及祖生旋宮諸問原屬瑟
淵邃明難窺天地不意先生深以爲是也或者此
事眞可以承先生之傳乎其後五六卷并錄平日
承教先生之語取其于樂有關者考訂入之未竟

也蓋律呂前人論外先生已辨明之今承之者祇欲徵實用耳何如云云

瑞聞律呂之學某于簫笛色工尺相配已稍諳矣獨琴學未稔其于五七聲相配處可得聞乎

曰先府公能彈琴故先伯見仲見皆有琴器且亦解彈僕幼思效之因遭亂之早使無暇及此而斯技亡矣家中向有前朝潞王所斲琴皆爲珍器及潞王北去後仲兄亦輒彈弄其琴亦沉之浙河器且不存安聞音義但其絃位則先府公嘗道之大約爲六凡而有七聲琴七絃而反止五聲竹是天地自然之音而絲則全以人爲之其絃數聲數可以隨意增多而先王造器絃用七而聲反用五以是知三代以前有五正而無二變此亦一驗也五正者一宮二商三角四徵五羽也六者一之清即宮清[illegible]七者二之清即商清也[illegible]角四徵皆無清絃而以本絃爲正清[illegible]九聲備矣其五絃不得兼清者一一則調聲至九聲而是一一則六絃即宮清藉此以間之否則羽與宮相接恐亂音也此有手散聲法也舊曾泉隆道成樂說求聞謂太常雅樂部只用散聲實聲此正散聲也若左手

實聲則凡大小絃相間或間一如一三九徽三一十徽或間二如一四十徽四一九徽類處處以散彈與實聲兩兩相應俗謂之一正一應雖不定爲何律正應而兩聲齊出皆得與正清合[illegible]何則隨本絃之聲而定爲宮徵猶之本聲也[illegible]祇用散聲實聲者雖其說大不足據然[illegible]聲之法與絃歲略同其不如尊師之專操擦而薄散泛則清徵遺意猶從此可彷彿也

琴中聲如何

舊論琴五聲原以一絃爲宮六絃爲少宮此頗近理後又以三絃爲宮以爲宮者中聲也自一至五則三爲中且此絃稍怪以小間言之其在十徽者七五六四皆一散一實兩兩相應而獨散五與實三則三不受應而遷至十一徽間覺有超然不屑之意故以爲中然仍不合者以五聲之次從三至七則一二爲何音濁者不能爲清也且角徵有聲而宮商反無有不可訓也

明王部李之藻論樂律亦多惑太常雅樂部說謂中聲在九十徽間此本之鄭世子樂書而展轉致誤者夫徽以泛聲爲正凡定徽之法必以泛之有聲處定

之爲徵每絃十三聲外皆㣲絶無聲故十三徵者天
地自然之十三聲也並有十三聲中不取首尾兩聲
與中一聲而反取第九第十聲者假以實聲言之則
任舉一絃皆當以第十三徵爲中聲益其聲自低而
高凡一調中之九聲每絃俱備故即一絃而可以立
一調可以合簫曲與簫笛之高下頗同然而不謂之
中者以一絃止一絲謂之宮可謂之商亦可也假以
泛聲言之則當以第七徵爲中聲位既正中而聲又
較衆爲最大然而亦不謂之中者以一聲居中而上
下環應七絃皆此中不能定爲宮之中商之中也則
是絲無中聲必求其中則散聲以一爲中泛聲實聲
則隨地取中其必以九十徵爲中聲者此由太常樂
奏止用此二徵而散聲與實聲相間到底故云非古
法耳

太常琴色譜與今學校所用琴色譜皆有據否

太常樂譜僕不能細核若學校所用釋奠文廟者則
大不足據大抵只用散聲實聲兩聲而於九十二徵
中又只用十徵一徵而他並不用不惟非中聲兼亦
非樂天下有七絃一器祇用兩聲一徵而可以成聲
音直樂宗者乎乃釋奠有迎神曲名曰咸和即宋樂
也其于大晟孔聖大字則于四二十徵連作四聲而
撮一聲又于四二去徵單作兩聲而撮一聲又
于四二十徵連作四聲而撮一聲其十三聲乃又從
頭再作合二十六聲而大字始畢若此者可謂聲乎
乃以此至終凡一曲三十二字專用十徵一徵作
丘小間勾凡七百八十聲以終其曲無調無字無陰
陽平側無高下清濁無抗墜勾矩曲折縱止嘈嘈根
板任三十二字七百八十聲而祇以一徵當之嗟乎
天下有七百八十一聲只一聲而謂之爲樂未之聞
也然且謂中聲在九十徵間夫止十徵一徵而誣以
九徵九亦不受也故曰雅樂不足據此其一也

又謂某于樂舞亦知得大概近考孔廟大成之舞
即趙宋化成天下之舞元祐間哲宗命樂正葉防
所撰者也義取排遜之彰宋受命之符故多以謙辭
爲容而用之孔廟不知何意且其謙辭之容何似
也

考之宋史葉防撰朝會二舞儀其文舞曰化成天下
之舞第一變自正立正揖合手上下左右顧揖及蹲
舞外以御身爲初辭左手推後爲再辭有手推前爲
三辭三辭已畢又以俛身相顧爲初讓側身左垂手

爲再謙側身右垂手爲三謙三謙又垂手是曲躬而
授之謂之一變其二變三變雖小有異同而大概如
此此其說謂宋有天下本于揖遜故造爲此節每變
皆具三辭三謙之儀以像功德當時用之朝會莅祭
楊傑輩已譏之況用之文廟則無理之中又無理者
明萬曆間工部李之藻疏請更定而廷臣無學不能
變易以至于今此亦孔廟禮樂一大缺事也

樂有樂曲舞曲之不同凡樂先登歌次歌奏次合作
皆非舞曲則孔廷三獻宜有舞曲在樂曲之外今以
宋授受之舞揚于孔庭已不倫矣乃又不別製舞曲
而仰以歌奏配之豈大哉孔聖道德尊崇曲中有辭
讓意耶何以至此

李我存（之藻字也李）曰古舞定立四表三進三退武取六
伐止齊文取六變化文俯取諸陰武仰取諸陽文
先舉左手足武先舉右手足文則左旋武則右旋雖
皆就揖遜征伐而擬諸形容然必動盪迴旋以出之
近世舞法失傳太常雅舞立定不移微示手足之容
可謂舞乎然且古文武二舞干羽不分舜作韶樂本
用文舞而誕敷文德之時反用干羽周制釋菜習舞
則君執干戚以就舞位故曰執其干戚習其俯仰詘
信容貌得莊焉行其綴兆要其節奏行列得正焉進
退得齊焉今舞法既無行列進退而又惟把籥翟屏
棄干戚此謂之有文無武近于婦人之樂將夫子當
日却萊夷墮三都有文事又有武備之聖人而一以
側身拱手盡之則沿習之陋也

經問十四

蕭山毛奇齡大可又名甡稿

盛唐槐陽 王錫百朋 較

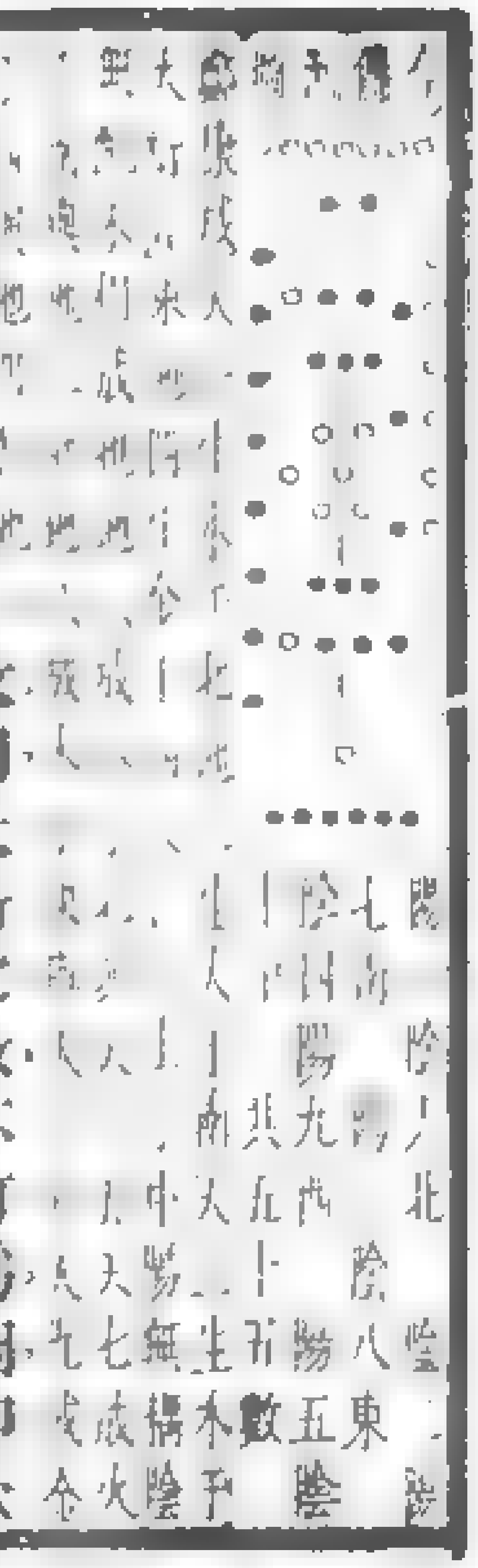
文輝[illegible]京師寄書問

德清胡渭生[illegible]著[illegible]明辨一書中有引及我家之書以質辨者

原舛編云數不得為圖衍不得為畫二何與千古格言顯其說有不盡然者余不可以無辨謹按大衍者揲蓍求卦之法也大衍之數出于天地之數而非即天地之數蓋天地之數易與範共之凡天下之言數者未有外於此者也大衍之數則惟易有之範不得而有之也康成注大衍與四象皆本漢書五行志志據劉向父子洪範五行傳以推災異其所引左氏陳災傳說蓋劉歆取大傳之六七八九十以續洪範之一二三四五而為生成妃壯之數意云洪範初不為易而設即其末來坎離二卦亦以證水為火壯火為水妃六爻終于大衍無涉也惟律歷志言備數則引易大衍之數五十言備律則引參天兩地而倚數言厯法則引大衍之

數四營之象而以天地之數終為大抵五行主洪範則附以春秋而不及大衍厯律主大衍則附以春秋而不及洪範致厥源流區以別矣故劉說雖未嘗有圖而圖實在其中藉令繪以為圖亦但可名天地生成圖或五行生成圖而斷斷不得名之曰大衍圖何也者無五行無方位無生成無配耦也今試就筮法而按之自四營成易以至十八變而成卦格中之所陳版上之所畫孰為天生而地成地生而天成耶孰居北而為水居南而為火耶方者圓者單者複者皆安在耶而原舛云其彩其象原自如此吾所不解若乃竊之為河圖則固有其形其象矣生成南北方圓單複一一不爽如宋人之所說矣幸彼不見鄭注倘見之則援以相證更增一重金湯之固矣然而天地之數終不得為河圖者則以大傳無明文而五下有五但可以生蓍而不可以畫卦也毛公惟知數不得為圖而不知大衍之數與天地之數不可混而為一唯知衍不可為畫而不知鄭注乃劉氏洪範五行之數非伏羲大衍四營之數也長夜始旦明尚未融此予之所不能無辨也總之康成以九篇為河圖久已

認賊作子而復據生成配偶之數以証易遂爲僞
龍圖之嚆矢此所謂藉寇兵而齎盜糧者也於搏
乎何尤毛公惡朱太過故其立言往往刻於宋而
寬于漢夫豈平心之論與
子說經之書行世頗久從無有起而相駁難者初以
爲幸繼而疑之又既而惴惴不能已天下無日說諸
經日進退儒說而其中無一非者此可疑也特予痛
六藝晦蝕不憚取儒說之禍經者力爲考辨其間闢
邪詆儒不知何等雖此時是非未定萬一予死之後
同異蜂起異者執無何之說乘間以入而同者又不
三
能決則經禍烈矣此可懼也所望世之有學者責我
未備一逆予尚在可以改過一則徐理其說令彼我
各呈或不致寃誣異人焉得甚他日同異之見而引
領無有今腼明存故交當日在益都師相宅付爲主
客乃以辨易圖是非證予著予析慰實其謝從此
可以說吾所學庶幾改悔而披讀再三似乎不能無
誤者謹就其所辨而條答如左
原外編者予所著河圖洛書原外編也數不得爲圖
二句予原外編文也予以爲河圖不傳今所傳圖實
鄭康成所注大衍之數而陳摶竊其說而爲之圖者


故曰大衍之數不可爲圖即欲
爲圖亦當名大衍之圖而不名河圖此其說未有害
也向使胐明亦言明指其果爲河圖有證有據亦
何不可乃枉棠見許稱爲格言而又云說不盡然則
入室而操其戈矣
乃其開首云大衍之數出于天地之數而非即天地
四
之數似乎有誤夫天地之數五十有五以天數之一
三五七九與地數之二四六八十合計之爲五十五
也大衍以五行氣并減去其五且又以天地生
成之數生止于五成止于十故曰大衍之數五十是
五十有五因天地之數即五十亦天地之數未可分
也此言似無誤而實有誤也至云天地之數易與範
共之則誤之甚夫所謂五十有五者謂以一二三四
五合之六七八九十而有此數也洪範五行止有一
二三四五而無六七八九十則止有十五數而並無
五十五數此惟易圖大衍取五行生數加之五行之

成數而然後有此今試以相詢洪範有成數乎洪範五行有六七八九十乎然則天地之數大衍有之洪範不得共之也若云大衍之數洪範無有則必知洪範無五十而不知洪範無五十猶見晚矣

乃又云康成注大衍與四象皆本漢書五行志則誤不可言據漢書五行志惟有[illegible]五句此即洪範本文一曰水二曰火三[illegible]曰木四曰金五曰土五句而合以孔傳[illegible]何與康成大衍注[illegible]有于北于南于東于西于中及成水成火成木成金成土及一并二并三并四并五并者截然不同志文與注文見在也乃以兩書是在何以明證者而開口數語便究詰至此則凡注經者人人自危矣經學從此不可問矣然且曰康成注大衍與四象皆本漢書五行志夫康成注四象未嘗與大衍同注此可不必辨然其文則猶在也[illegible]請諦觀之此四句[illegible]可是本五行志五何而為之者乎漢志無方位鄭注有方位漢志以殺為成鄭注以生為成一柄一鑿且鄭說皆本夫子本文而敷演之[illegible]康成雖後于班固劉歆而夫子實先于漢若以一水二火數目相同

謂注襲志則洪範本文早有數曰何志之有

乃又云志據劉向父子洪範五行傳以推災異其所引諸說蓋劉歆取大傳之六七八九十以續洪範之一二三四五而為生成妃壯之數則是辨者亦知劉氏父子取易傳以續洪範一如予前所辨者則予說可信明矣且亦明知洪範之說原本易傳是五行志本大衍注非大衍注本五行志又明矣辨者之說于是乎稍不伸矣乃又云生成妃壯意主洪範初不為易而設夫大學引康誥自意主大學必不為康誥而設此何待言然而猶言之者吾揣其意謂班氏襲志本之劉氏五行傳劉氏五行傳本之易傳而康成大衍注則又本之班氏五行志志以生成妃壯闡發洪範非闡發大衍康成不得竊作大衍之注故反復言之而不知此又謬者劉說本易傳班志襲劉說而康成大衍則與劉傳班志了不相涉而亦既言之矣彼徒知易與範二而不知易與大衍不可二徒知五行志取易傳而不知大衍之注正本易傳易傳曰天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十即大衍數也天地以五生五成合為此數而大衍取之是天地以生成之數為大衍數也夫子之言大衍者本

如是也非康成證也又曰天數五地數五五位相得
而各有合亦大衍數也天地以五數之位各令相得
使一六二七三八四九五十兩兩并合而大衍取之
是天地以并合爲大衍數也夫子之言大衍者本如
是也非康成證也然則康成是證[illegible]本夫子而誣之
曰本五行志不憚評康成并評夫子矣
且其所云生成妃牡意[illegible]洪範其言似無誤而仍有
誤者蓋此註春秋非註洪範也漢志引春秋陳災而
及裨竈之言曰陳水屬也火水妃也妃以五成必至
五十年而陳始亡于是引大衍之文以解春秋妃[illegible]

之數一襲夫子五位相得語[illegible]
[illegible]一襲夫子天一地二語[illegible]
謂夫一配五而成六二配五而成七三配五而成
八四配五而成九五配五而成十皆以妃五爲五行
相成之數一如夫子之言大衍者而其說則與夫子
大衍箕子洪範皆大相反夫洪範有生無成而此則
有成洪範有生亦不必無殺而此專于殺[illegible]
[illegible]一爲二牡水牡火也十爲三牡木牡七也五爲
六牡土牡水也七爲四牡火牡金也九爲八牡金牡

木也其奇耦配耦實皆主牡殺之數以解陳亡豈若
與洪範五生本意遠相反爲何則意在解春秋而非
有他也若謂康成并合本此妃牡因有鄭註本漢志
之說則康成于五位相得而各有合[illegible]見在也[illegible]
[illegible]試與
志文相對較果相合否證以生成爲配耦故一與六
并二與七并[illegible]志之生與成不配耦也證以相比
爲并合故西北之乾與北坎合東南之巽與南離合
志之左比與右比不并合也且證無正維錯對之理
而志則三與十對五與六對七與四對證無怨偶仇

合之事而志則震與土合土與乾合巽與金合是志
之與證實悖且反而以爲證本于志是猶逐飛者而
責之走誤之誤矣然且曰坎離二卦妃牡之證夫八
卦正維同屬怨偶然而大衍豈如是乎
乃又云惟律歷志引大衍之數則律歷志之引大衍
一以蓍變驗貞悔之實一以天地之數起[illegible]閏之法
不惟非洪範并非大衍此因不必援舉以相較者乃
又云五行主洪範則附以春秋而不及大衍律歷主
大衍則附以春秋而不及洪範則五行志不及大衍
亦何待言若云律歷主大衍則又誤矣夫歷法自有

機軸何曾以大衍爲運數之學大學引康誥非以康誥爲大學主也且律歷所引雜經雜出亦未嘗專附春秋與五行等也況源流二字所繫極重康成詮不本漢志不得謂漢志是源劉氏五行傳無大衍詮不得謂大衍詮是流若謂五行志是洪範源流律歷志是大衍源流則未免又誤矣洪範五行自爲本末理固有之苟曰大衍宗律歷大衍不受律歷宗大衍則雖伶倫大撓其能向文王孔子而受此數乎

乃又云劉說雖未嘗有圖而圖實在其中竊今爲圖亦當名天地生成圖或五行生成圖而斷不得名之爲大衍圖則誤極矣夫大衍之詮之可爲圖者以爲天一在北可繪一于北地二在南可繪二于南也今劉氏但云一生水二生火則不知其一其二其水其火繪何處也以爲六與一并則可繪地六于北一之傍七與二并則可繪天七于南二之際劉氏取大衍之數以續洪範而閒以天一爲火二牡則水火並峙繪何後先以天三爲土十牡則土木並出繪何分合夫善讀書者必使聖人之言耳可得聞目可得睹而後口可得而言見明明爲圖不惟目睹必將指畫而乃目不經睹指不經畫徒口言之曰圖在其中且又

九

曰當爲某圖不當爲某圖則以大衍詮爲大衍圖而有形有像尚爲可解何則圖即其形像也以劉氏說爲生成圖而欲以形之欲以像之則存所不解何則圖不得也故搏所爲圖者但曰大衍不當爲圖縱欲爲圖亦當名大衍圖或天地生成五行生成圖而不當名爲河圖今孫反其言曰縱欲爲圖必當名大衍圖而不得名河圖與天地生成五行生成圖蓋生成并合已在大衍之數中而不得專以名也是以大衍之數定則大衍之名亦定數定于五十多亦此數少亦此數大減五十之數爲四十有九而仍名大衍則多此可知也大衍之數定則大衍之圖亦定數定于五十多亦大衍圖少亦大衍圖大八卦環列直去十有敗于中央而畫八卦者不以爲闕則多亦可畫少亦可盡也若云蓍無五行無方位無生成配耦則蓍無五行而蓍之數有五行一爲水二爲火也蓍無方位而蓍之數有方位天一在北地二在南也蓍無配耦而蓍之數有配耦天配耦而爲二十地配耦而爲二十也則是水火五行北南方位生成配耦無一不皆具矣形爲像彰彰如是而尚云格中之所陳版中之所貴孰生孰成孰南孰北孰方孰圓竟無形像則

十

不知衍蓍之式其所爲格與版者出自何經備其意
不過謂此蓍草中必無是形像耳夫大衍二字雖解
揲蓍然而有揲之者則不必泥定此數蓍之草見目
大衍之數則即此草中有數存焉蓍是草五十蓍即
是數今乃認揲爲草正猶認刺人而殺之者而指之
爲兵此孟子所不許也乃又曰竊爲河圖則有形有
像南北方圓一一不爽苟何睹于見大衍而明于見
摶圖有如是也又曰幸不見鄭註苟見之則援以相
証更增一重念湯之圖則謂摶不見鄭註而爲此圖
者何能爭謂見之而援以相証則竊人之物而能脊
贓乎未必然也

卷之十四　十一

乃又云大衍之數不得混天地之數則大衍自大衍
天地自天地五十之數並不得混之爲五十有五康
成無此註予無此言也又云洪範五行之數不得雜
伏羲大衍四營之數則洪範自洪範大衍自大衍大
衍五行並未雜之爲洪範五行康成無此註予無此
言也但予就其說而徐理之則又似有不盡然者夫
所謂大衍非天地者必謂天地多五數大衍少五數
也夫以大衍少五數而即不得爲天地則大衍之用
又少一數將大衍亦不得爲大衍矣所謂洪範五行
非大衍四營者必謂易幷無五行易位無生成也夫
以夫子自言乾爲金巽爲木坎爲水離爲火則幷言
五行以夫子自言五位相得而各有合則幷有生成
矣然且以夫子所言大衍之數而言四營成易而總
遺之爲伏羲誠不知出自何經傳自何師吾恐軒黃
至今依然長夜漫漫矣何明觸之有
至結末云總之康成以九篇爲河圖久已認賊作子
而復據生成配耦之數以註易此所謂藉寇兵而齎
盜糧者于摶予何尤則河圖九篇即康成河出圖之
註也雖其說不可考然張衡傳云其河洛六藝篇數

卷之十四　十二

已定則在當時原有知其篇數者且衡他日上封事
亦有河洛五九六藝四九合之爲九九之文而楊雄
前此擬易則直以一三九爲太圖標準則九雖非子
或亦不必是賊也若以生成配耦註易爲寇盜之藉
則恐濫罪過夫天一地二諸經是夫子言生成五位
相得諸經是夫子言配耦豈夫子之言爲醜亂其耶
或曰夫子所言並無五行一字何以知爲五行曰五
位相得數不得而稱位也亦無南北一字何以知爲
于北下南曰坎北方卦離南方卦位不得而亂其方
也且世亦知夫子于生成合幷之閒有微旨乎天一

地六既以天一之生與地六之成并爲水矣然而以
水成水助之巳耳夫子復以生水畫成水之意故乾
位地六水也夫子特稱之爲金曰乾爲金與坎爲水
合何則金生水也地二天七既以地二之生與天七
之成并爲火矣然而以火成火濟之巳耳夫子復以
成火爲生火之原故與位天七火也夫子特稱之爲
曰巽爲木與離爲火合何則木生火也其爲生成
并合精密如此若吾衞經心切惟恐錯說之有悖
于經而兢兢惕惕日取葦劉王鄭諸是非解釋不暇
有何愛惡而辨者曰刻于宋而寬于漢吾滋懼焉

又辨云易有太極一章仲氏易謂中言揲蓍之意
且是但以分而爲二爲兩儀揲之以四爲四象則
其義猶未愜當蓋分而爲二不過分四十九策爲
左右即不含一爲太極其將不可分乎安見此兩
爲一之所生乎揲之以四不過以左右手四四而
數其策即不分爲二其將不可數乎安見此四爲
兩之所生乎且太極形而上者也兩儀四象八卦
皆形而下者也八卦燦然成列則兩儀四象亦必
燦然成列當分二揲四時正在乎中搬運其所謂
天地三才四時再閏者特取譬之假象耳若夫兩

儀四象則參伍錯綜之餘通變而成文者也四營
未畢格中無奇偶之數三變未終版上無老少之
文又安見爲兩儀四象哉展轉尋繹終未豁然竊
意所謂太極者一而已矣命爲之初奇偶未形即
是太極迨夫四營而成易合卦扐之策置之於格
或五或四則爲奇或九或八則爲偶是謂太極生
兩儀至於三變而成爻畫之于版三奇爲口爲老
陽三偶爲×爲老陰一奇二偶爲一爲少陽二偶
二奇爲--爲少陰是謂兩儀生四象至於九變而
爲三畫之小成十八變而得二體之貞悔是謂四

象生八卦由是各占其所値之卦爻是謂八卦定
吉凶由是吉者趨而凶者避是謂吉凶生大業故
下文結言之曰定天下之吉凶成天下之亹亹者
莫大乎蓍龜脈絡分明辭旨融徹其爲揲蓍之序
也何疑總之四象二字若無定說今既主一行之
剛柔太少而更推得其所以然始知四象與單稱
象者不同單稱象者即易書已然之畫八卦成列
象在其中是也四象則蓍策過揲之數爻所用之
九六及不用之七八是也故下文又曰易有四象
所以示謂示人以所値之卦爻也章中兩言四象

朱子以前四象爲聖人畫卦自然之次第以後四象爲揲蓍陰陽老少之爻夫均此四象且同在一章之中豈容有二解哉太極兩儀四象之遞生其爲揲蓍之序益洞然矣

予向作仲氏易時于易有太極章已爲之說曰是故有至理焉極者至也所謂易其至矣者也天地以不二之物而生陰生陽生四時以生萬物此天地之至理也乃易亦有之以羲卦言太極一畫也一一畫者理之至也卽陽也乾也乃以一生兩則生坤也坤與乾故曰儀儀者則也生坤而陰陽具矣乃取乾坤[illegible]二之以成四象如二乾爲巽離兌二坤爲震坎艮則兩陽兩陰合之爲四而于是八卦成焉乃以之推易則乾坤成列爲太極陰陽對聚爲兩儀易止于四爲四象（易易以一卦始以四卦）而以之揲蓍則象兩象四前爻可驗也故自八卦成而剛柔相推以之屬辭卽以之揲筮通民志而定大業皆在于此此予初解也其後書成見子從南昌舟中寓書謂是解恐終祖習見通讀前後傳似申明揲蓍之意卽象兩象四諸語而重提之以起吉凶大業之能事反覆論辨其言似可聽因改換前說而易所鋟版已有年矣其後蕭吾李生越三

千里問樂于予并受諸經去而易係舊本此一版尚未換也今生亦寓書謂此章似申言大衍專指揲蓍不泥指畫卦全易惟此章稍異其義予見而驚曰天下有神明相通如此者乎先聖之精意散在人心丹輪將顯而有日燦然無不共睹易象于此爲不昧矣今仲氏易中所載換義雖不能盡取前人所陳合爲較辨而其剖習說之或約有六條假使觀予書者謂其說未是此概與易理不必作揲筮解則其[illegible]眞非此時未定吾安能强他人之見必令從已而乃是予說而復爲變之則似乎刻求矣予仍就其說而答之如左

一云分而爲二爲兩儀揲之以四爲四象義不概當夫分而爲二爲兩儀卽分而爲二以象兩也揲之以四爲四象卽揲之以四以象四時也蓋猶是揲筮而前言之今又言之故曰申言使此而非申言則已此而申言則此言卽前言前言有當此言獨無當不可解也

乃據其所辨則云分而爲二不過分四十九策爲左右卽不掛一亦可分二不必兩爲一所生揲之以四不過以左右手四四而數其策卽不分兩亦可數四

安見四爲兩所生則其認生字恐太鑿矣夫生不必如婦之生子剖其腹而出之也又不必如土之生草木埋根于其下而見苗于其上也蓋借詞如是矣故易之一生兩兩生四與老子所言一生三三生九其說正同一不能分三安見三爲一所生三不能分九安見九爲三所生然而言之言象律者與漢初之言曆法者其爲數皆本諸此而揚雄擬易且復用其數以作太圖以爲生數實然是以宮生徵徵生商矣安能生聲而五數所及則生之黃鐘生林鐘林鐘生太簇律安能生律而八數所及則生之如必求其如何生則昔有問律娶妻而責其逆婦問曰生子而欲除全見者此千古笑話而今復蹈之恐不便矣

乃又云太極形上者也兩儀四象八卦皆形下者也八卦成列則兩儀四象亦必成列當分二揲四時正在手中搬運其所謂天地三才四時再閏者特取譬之假象耳若夫兩儀四象則參伍錯綜之餘適變而成者也四營未畢格中無奇偶之數三變未終版上無老少之文又安見爲兩儀四象哉則全不明乎主客之說而自爲言者夫太極形上兩儀形下則仍是概闢易理之言非申言也八卦成列四象亦成列則仍是習俗說易之言非予所改爲申言之言也非客說也夫主客相難則必先明客說而後以主說應之今客說未明矣且辨者亦知分二揲四之時有何天地有何三才有何四時再閏而歷歷言之此取譬之假詞矣乃申言假詞申言取譬而前譬天地今譬兩儀前譬四時今譬四象有何不可既知前譬爲假詞而今譬則必求其眞是申言二字亦且未明何見主客且夫申言者予實借之門生見予實啟之然非無據者也律歷志云元始者易太極之首也春秋者易兩儀之中也四時者易四象之節也是志先以兩儀申陰陽四象申四時矣故予解易有太極則曰未揲之先合五十之數聚而不分有大中之道焉極者中也未嘗以一爲太極也以一爲太極者揲之言也若大分之爲二以象兩則是太極生兩儀也儀者象也兩儀即象兩也大予自述其言也于是揲之以四以象四時則是兩儀生四象也四象者即象四時也大予自述其言也此客說也若如主之所說則必四營成易之後皆分陰陽而後謂之太極生兩儀則四營不得爲太極且分而爲二大予之言也夫予言四十九策分而爲二而此乃以四營之後分陰分陽而

然後謂之分二則其所云四十九策分一象兩者其說安在且四營不可爲一也揲四不可爲兩也四營而成易不可謂太極生兩儀十有八變而成卦不可謂兩儀生四象也何則數固不相當也且其以老少陰陽解四象者此非夫子之言并非子言也老少陰陽之說起于崔憬不始于一行其說固未嘗不善然而斷不可以爲四象蓋四象二字起于象兩象三象閒諸象字而以四時實之謂以曆法譬衍法也故云法象莫大乎天地變通莫大乎四時又云易有四象所以示也皆以四時四象爲揲四之解而陰陽老

少諸說並無與焉故九家易云四時通變爲八卦之所由始不過以揲四之法比之四時之通變而乾鑿度云天地有春秋冬夏之節故生四時四時各有陰陽剛柔之分故生八卦則即其比類之言亦且有實理存乎其間以極生儀以儀生象其相生之理未嘗虛也是以虞翻說易即以乾坤爲兩儀以乾二五之坤成坎爲冬時坤二五之乾成離爲夏時坎之二四同功成互震爲春時離之二四同功成互兌爲秋時此四象也而于是合坎之三五同功成互艮與離之三五同功成互巽而八卦備矣謂之生八卦則二儀

實生四時四時實生八卦此雖非夫子本意且亦非子所云中言之意然其解四象爲四時則自夫子至于今猶一轍矣辨者知夫子四象不可有二故又云章中兩言四象朱子以前四象爲伏羲畫卦次第以後四象爲陰陽老少之爻用以七卜象且同在一章之中豈容異解其說甚善乃兩言四象同本于揲之以四以象四時一語而前後互見反有異解恐未可否若其備舉揲蓍之法自掛一分二以象一十八變其爲格爲版爲曰爲乂吾不知其與聖經有合與否顧此第自爲其說而予何答焉予與朏明未嘗以經

論往復憶初主客時曾闢其有古文眞僞之辨故予向作古文寃詞成謹寄一本于朏明而未蒙裁答或字不然其說乎顧予則何敢不答坐隱慝以滋訾悔祇恐謊謊無當徒費筆札爲聖學羞則終藉乎良友之訓正也已

蕭山毛奇齡字大可又[illegible]稿
盛唐[illegible]較

經問十五

問三正遞改宋儒俱謂但改正朔而不改時月先生謂時月俱改歷引其說于尚書春秋諸傳中可謂詳且著矣獨史記秦始紀漢書高帝紀皆以冬十月為歲首而先生謂是從史太初年所改顏師古注漢高紀亦主其說而明儒又辟之謂原未改月顏氏謂太初改正非是夫太初既改正則當一如孝武帝紀並遵夏時而史漢于秦紀及孝惠文景諸紀仍書十月為歲首而疑以冬時則十月不改正月冬不改春焉見非秦史本文如是而必曰追改夫追改則何不并歲首亦改之乎

曰歲首是秦一代正朔安得追改其所以追改時月不改歲首者以漢高初時亦用秦正以建亥為歲首為春正月歷孝惠文景皆然至孝武作太初厯始于太初元年之五月特改正朔以建寅月為歲首一遵夏時而從前之從秦正者其在時月則必當追正之以合為一代之制而在歲首則每歲紀事自有始末必不能改若秦紀則正朔所在尤不當改者則是漢之正朔僅于孝武而秦紀與孝惠文景諸紀之時月直改于太初之史官此在史記漢書顯然可考不當以歲首之不改并疑及時月也蓋改歲月不同一是秦改時月謂以建亥月為歲首為春正月建寅月為夏四月此歲首與時月並改今所夏殷周改正朔之法如始皇二十九年歲首東游其登之罘時方在冬十一月而改月為二月改時為中春三十一年九月歲[illegible]若之論而改月為十二月改時為臘為嘉平是也一是太初史官改時月謂但改建亥之春正月為冬十月改建寅之夏四月為春正月此不改歲首而但改時月如漢書高帝紀元年冬十月沛公至霸上然後繼以春正月夏四月則追改其時史記高帝紀漢元年十月沛公先諸侯至霸上然後繼以十一月十二月正月八月則追改其月天下無正朔原文而春夏後于冬正月八月後于十月十一月者此追改者也若夫孝武之改時月則并歲首與時月而盡改之一如秦改正朔之法故自太初以後則行夏之時其為四時與十二月無稍逆者漢書具在可考也若夫秦之改時月則歷有可驗者往予以茅盈內紀

証改九月爲十二月事而馮山公又益予未備復舉北魏高允論五星聚東井事以相質案高允語崔浩謂漢元年五星聚于東井此是譯記考星傳金水二星常附日而行冬十月日在尾箕昏沒于申南而東井方出于寅北二星何因背日而行此必有謬而浩未之信後歲餘浩謂允曰前所論者初不注心及考之果如君言此前三月聚東井非十月也其所云前三月者則正七月建申月也以建申七月爲十月非改月乎予以爲然而學人復有疑者謂五星不當聚十月則允言已明其當聚七月則浩言仍未晰也予

三

曰此在漢書已明言之志云漢元年十月五星聚于東井而班氏隨釋之曰以歷推之從歲星也蓋歲星附日而行惟七月日在鶉尾張度則歲星入東井而四星得相比而從之故宋人惟胡安國蔡沈諸大儒爲不改時月之邪說而北宋劉敞有學便云此是秦十月今之七月則漢書所紀冬十月沛公至霸上者此漢之十月所云五星聚東井者則秦之十月是必七月先聚五星而後沛公以十月應之秦之改月彰彰也不意明人無學其重刊史記漢書歷將宋明槧說攙附註內以致是非雜見真僞錯出嗟乎人苦不

讀書然書亦何易讀耶

李庚星（字竹人）問輿地所載必列分野于其首且又有名分星者敢問分野與分星在諸經何所據

予

分野即是分星第分野二字出自周語歲在鶉火我有周之分野語分星二字出自周禮保章氏以星土辨九州之地所封封域皆有分星語雖分星分野兩有其名而皆不得其所分之次大抵古人封國土應天象在天有十二次在地有十二州上下相應各有分屬則在天名分星在地名分野其實一也特其說

四

則自古有之而其書不傳惟鄭玄註周禮則云諸國封域所分未類今已亡其書堪輿雖載郡國星度皆非古法惟十二次大界所分則其存可言然春秋正義文謂即其存可言者亦不知由自誰說則舊經所據皆已滅沫無可考矣

然則存可言者如之何

存可言者鄭氏云星紀吳越也玄枵齊也娵訾衛也降婁魯也大梁趙也實沈晉也鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火宋也析木燕也此存可言者也然而疑之星紀爲子次在正北（春秋正義謂星紀爲丑在東北）

是夫而吳越地在東南上下不合且春秋以前未有趙也此有趙則非古書可知矣且既有趙卽不得有晉有趙又有晉亦不可解

今所傳者又如何

若今所傳者則漢成時劉向費直爲分野之說而班氏取之入地理志中遂爲千秋不易之科律卽晉書諸志及僧一行輩皆各爲增備以成其說雖與鄭氏所云相表裏而各有不同如云秦地東井輿鬼則以秦分鶉首而鶉首屬井鬼柳之次故云東井輿鬼然何以無柳魏地觜觿參則以晉分實沈而實沈屬畢觜參非之次故云觜參其改晉爲魏者以戰國後無晉也然何以無畢井周地柳七星張則以周分鶉火而鶉火屬張次故云柳七星張然何以增柳與七星韓地角亢氐則以鄭分壽星而壽星屬軫角亢氐之次故云角亢氐其改鄭爲韓者以春秋無韓韓地卽鄭地也然何以無軫趙地昴畢則以趙分大梁而大梁屬昴畢之次故云昴畢此其所合者[illegible]燕尾箕則以燕分析木而析木屬尾箕斗之次故云尾箕然何以無斗齊地虛危則以齊分玄枵而玄枵屬女虛危之次故云虛危然何以無女魯地奎婁則以魯分

降婁而降婁屬奎婁胃之次故云奎婁然何以無胃衞地營室東壁則以衞分娵訾而娵訾屬危室壁奎之次故云營室東壁然何以無危與奎宋地房心則以宋分大火而大火屬氐房心尾之次故云房心然何以無氐與尾楚地翼軫則以楚分鶉尾而鶉尾屬張翼軫之次故云翼軫然何以無張吳地斗越地牽牛婺女則以吳越分星紀而星紀屬斗牛女之次故云吳斗越牛女然而吳越又分矣按其大較則鄭氏所傳純襲鄭氏之所存而故作變更以二十八星所分屬之次直改作二十八星以爲不用次而用星正

可以合于周禮分星之說其意未嘗不巧然此十二次中諸星每每連相屬有數星屬一次者有一星屬兩次者其星度贏縮彼此各見卽欲改次爲星亦當一年之十二辰分星之次而乃任意增減將星度之牽連者而盡去之則與古法大謬戾矣

其與古法謬戾處可得言乎

他不具論卽如吳地斗越地牽牛婺女此人人所熟也乃考春秋傳昭十年有星孛于婺女而裨竈言婺女齊分齊當受災但以歲星適在齊而嫁禍于晉是[illegible]分齊是婺女在齊不在越也又傳云前此商

時有逆公者質鄴齊地有星孛婺女而逆公逆卒以其時無歲星也則婺女在齊不在越即夏商時已然也此真古法也乃校之鄭氏所存則星紀吳越地玄枵齊地星紀玄枵為十二辰子丑相連之次而星紀所分星自斗十二度歷牛八度以至女七度玄枵所分星則自女八度歷虛十度以至危十五度是此一女星而越得七度齊得五度合為十二度而當勝星孛則適在齊五度之內故齊兩受之而劉氏所傳則以女屬越而免忘玄枵之次之亦有婺女但曰越斗女齊虛危則欲改分星而反大亂其分次之度無當之學也

然則鄭氏之所存似可據矣

又不然鄭氏所存一本之春秋之傳而傳所無者則杜撰增入全屬傳會如大火宋地此襄九年商主大火之傳壽星鄭地此襄二十八年能宋鄭之星傳娵訾衛地降婁魯地此襄昭七年日食于娵訾降婁之次而解者云從衛地及魯地傳其他則推此而增入之如吳越無次而妄以星紀之次當之且以吳越共一次嘗考昭三十二年傳吳始伐越史墨謂越得歲而吳伐之不及四十年越有吳矣則必吳越兩

次越次有歲星而吳次無之故曰越得歲而吳伐之必受其凶若吳越同次則皆有歲星諸當受凶且不可曰越得歲也乃杜氏註此亦惑于鄭氏所存曰是年歲在星紀吳越之分吳以先用兵而故受殃爾在古歲之法凡歲星所在我向無敵人向亦無敵卜闘人向我則吉我向人便凶也且史墨但言越得歲直未嘗有吳越同得歲而吳先伐而受凶之語是考之是年歲星並不在星紀前此昭十一年傳歲在豕韋即娵訾建寅地也昭十三年傳歲在大梁則三十一年辰之地也歲星十二歲一周天歲行一次故謂之歲則自昭十三年至三十二年閱二十年當在析木建亥之次自必越分析木値歲星所在而吳伐之並非星紀建子之地若吳則并不知其分何所也乃杜氏又減解不合謂歲星亦有歲差積二十年當差一次則此年陳災裨竈告子產謂自此以後五年而陳將復封又五十二年當五及鶉火而後陳卒亡若此年在星紀則五年及大梁又五十二年當及鶉尾之次不當又及鶉火也且二十年差一次則兩及鶉火即當差矣其能五及鶉火乎

若然則鄭劉二說均非古法審矣特鄭說纖行在

歷代占驗明載史書自不能外且未聞舍此有他法也

劉說孳而載入漢志後凡作史者必遵其說仰天下爲郡縣志者每開卷亦必曰天文星分野實則與諸家占驗了不相合如斗牛爲吳分而漢元鼎中熒惑守南斗則越地受災時南越呂相嘉殺其王及太后漢兵討誅之而南越亡牽牛越分而後漢永平間客星出牽牛則吳徐受災廣陵王謀反自殺又永建中客星犯牛女則吳北受災揚州吳郡逆賊略四十九縣此俱在漢時亦未有驗者若其他法則漢天文志以十二州易而國名而稍變其說如角亢氐兗州房心豫州尾箕幽州斗江湖牽牛婺女揚州虛危青州營室東壁并州奎婁胃徐州昴畢冀州觜觿參益州東井輿鬼雍州柳七星張三河翼軫荊州春秋文耀鉤以北斗七星主二十八星而分屬州上如雍州魁星冀州樞星兗州青州機星徐揚之州權星荊州衡星梁州開星豫州搖星各不同然皆杜撰無理不足道者若費直周易蔡邕月令章句及北魏太史令陳卓諸說皆不盡傳而晉後諸家則又從此增脩之下之下矣徐仲山曰分星分野說可廢眞有學人語言

金埴（字遠林全丁鼐先生之子山陰人）問大學絜矩之道忠信大道固是誠意以絜矩好惡本于誠意忠信大道善則得不善則失凡善與不善俱本誠意此因不待言也若大學之道則近道矣此正提道字然反不指誠意如何

曰子弟知道在明德又在新民又在止至善便以爲不在誠意殊亦知止至善之即誠意乎予于大學聞人學知本圖譬言止至善之即誠意知止善得止善之爲誠意工夫則言道在明德新民而總在于知止善循言治在修身齊家治國平天下而總在于誠意也道只一個工夫只一工夫大道在止至善又在誠意則頃刻之間工夫亂矣善讀大學知本歸則內聖外王內天德而外王道始終只誠意二字惜此說圖友不試當參觀于此益愈明耳

沈日亦（字胡獬人號）問檀弓死而不弔者三曰畏厭溺厭者壓死也溺者淹死也獨畏字無解鄭氏謂人以非罪攻己不說之而死曰畏天下有非罪來攻而我不爲之解說者乎且萬一解說之而仍死將謂之已解說而可弔乎抑仍不弔乎

此漢儒解經之病不通者檀弓畏字原難解大抵畏

者患也謂以憂患死也又害也謂害死也弟言無畏
死之據惟論語有子畏于匡畏字可證而鄭氏孔氏
皆謂孔子自行解說故免于患害殊不全其字而反
妄解說字謂不畏者以不自解說致死因誤甚矣夫
孔子畏匡未嘗解說即夫子不解說而死亦豈可爲
夫子罪而竟置不畏此不通之論也夫子畏匡雖同
此畏字而不畏之畏實大不同若謂非罪死者總在
不弔之例則萬一文王死羑公冶長死縲絏誰敢不
弔莒收軍喪身墓絕墓兆然而齊侯弔杞殖魯莊公
弔縣賁父何則非其罪也從來弔法問親疏不問賢
否惟此三等之死所云死于非命者則當辨是非而
審可否可則弔不可則不弔是此三不弔專以死于
非命而又有罪者爲言並非死于非罪而又無解說
者爲言其理易明此不特畏死一條有然假使縊死
則顏真卿溺死如屈平申徒狄可以三等例之乎是
只今設有死非命似有罪而夫子許弔者子路是也
子路被剁醢而死夫子哭之于中庭有人弔者而夫
子拜之是許弔也有死非命似無罪而夫子不許弔
者宗魯是也宗魯事衛縶之兄孟縶將及齊豹謀殺
縶魯不告縶而身爲縶死琴張欲弔之而夫子不許

曰齊豹之盜孟縶之賊何弔焉是不許弔也則是三
等之死原有弔不弔之別且專在有罪無罪辨其可
否正與儒者解經相反此因論辨所當急者若非命
之死不止三等如經死餓死焚死溺之類皆以是推
之可耳

胡絡安問朱子以鄭衛詩皆淫奔而後儒非之謂
夫子刪詩安有取淫奔之詩以誨世淫者于是祖
朱子者又借爲三百篇詩不必夫子所刪定如朱
宋儒林傳載王柏之言謂今三百篇非夫子三百
篇也夫子之詩既燬于秦火矣漢儒傳夫子之詩
而不今凡見前時所傳有存于閭巷浮薄之口而
未盡滅者遂取以補亡而世不辨其非也其後金
仁山祖述其說即明王陽明茅鹿門輩亦傳道之
今淮安閻氏又引此以辨小序之謬則鄭衛詩眞
淫詩矣豈小序果非朱子果是乎

鄭衛非淫詩豈小序所能辨但道儒經人當就經書
一一討求之夫詩三百篇原不必果夫子所刪定雖其
說出于孔子世家與班氏藝文諸書而予不謂然者
論語曰詩三百又曰誦詩三百則在夫子未刪定時
原是三百未有夫子自刪而可以自定其數且歷歷

自稱者也。見三百篇什名目前後次第見于襄二十
九年季札觀樂時。皆與今本。三百篇同。此在夫子未
刪定以前事也。特是鄭衛之詩則在春秋所傳與他
經所見不特夫子刪後與今本倶即夫子刪前凡所
引詩皆與今本無以異並非聖經淨盡可擯入者因
諸齊姜勸重耳歸國引將仲子詩左傳晉韓宣子聘
衛衛侯賦淇澳宣子賦木瓜詩鄭伯享趙孟于垂隴
伯有賦鶉之賁賁子太叔賦野有蔓草詩衛孫
林父逐衛君及衛君返國晉侯友為孫林父而執衛
君鄭子展賦將仲子今詩韓宣子至鄭鄭六卿餞之

經括五　十三

宣子請賦詩以知鄭志子齹賦野有蔓草子太叔賦
褰裳子游賦風雨子旗賦有女同車子柳賦蘀兮附
朱子所稱淫奔者亦庶幾盡之然且表能引因風曰
我今不閔皇恤我後又曰言笑晏晏信誓旦旦又曰
心之憂矣于我歸說坊記引詩曰采葑采菲無以下
體又曰我卜爾筮爾無咎言即以經証經凡在經以
外者皆不之及而其為鄭衛之詩明明見之今本者
且如是也王柏金履祥愛憎之口而陽明鹿門究非
經儒故為其所惑今後儒論經須有實據豈可漫無
所討求而人云亦云欲護人非反坐已過耶

又閒王柏之言果無據矣今明儒有程篁墩著擬
漢書劉歆傳云孝文皇帝詩始萌芽孝武皇帝然
後鄒魯梁趙頗有詩當此之時一人不能獨盡其
經或為雅或為頌相合而成推此意也則知今詩
乃出漢儒之所綴緝而孔子刪定之舊本矣其說
何如
此由不善讀書者效讀書而不得其解遂迷因以誣
古經此與吳棫讀詩書經稗志而妄謂古文尚書
是東晉所出書同一例也夫漢書未易讀也據劉歆
讓博士文不欲使毛詩古文尚書皆立學官故云孝

十四

文皇帝尚書初出于屋壁今其書見在時師傳讀而
詩始萌芽天下衆書往往頗出皆諸
傳說猶廣立于學官為置博士
在漢朝之儒唯賈生而已　至孝
武皇帝然後鄒魯梁趙頗有詩禮春秋先師皆起于
建元之間當此之時人不能獨盡其經
或為雅或為頌相合而成
則是歆所謂者謂詩說駁雜當在七詩
學官以為經師豈可刪詩禮春秋先師諸字而單舉
頗有詩三字以誣之曰詩亡乎夫所謂盡音窮也

窮經也窮其訓故章句與傳說也晉獻曰盡其敵謂窮敵非造敵也為者學也說也論語曰為周南召南謂學而說之非使其綴輯二南也況既讀獻傳必當全讀傳文既讀漢書亦不當止詩獻傳漢書藝文志云三百五篇遭秦而全者以其諷誦不獨在竹帛故也是明云三百五篇秦未燬也又儒林傳東平王式為昌邑王傅昌邑以淫亂見廢羣臣皆伏誅獨式繫獄使者責問曰師何以亡諫書曰臣以三百五篇朝夕授王是以三百五篇諫故無諫書又明云三百五篇在漢代儒林所朝夕授受未有差也是以漢儒申

經問五　十五

公在高帝之時與楚元王同受詩齊人浮丘伯同秦聞經師而申公授兗中徐公及許生徐公與許生又授之東平王式此王式三百五篇直受之周秦聞者雖此後轅固為景帝博士韓嬰為文帝博士各有師說分之為齊魯韓三家之學而此三百五篇則在孝武前並無同異惟毛亨毛萇其詩後出而嘗散于成哀之間思立學官因貴博上作此文以為謂三百五篇之精之孝武之時此皆不讀古人所言且亦有意曲為人說及不懼誣滅古經毀毀古史稍有良心何忍出此

終

西河合集

經問六

蕭山毛奇齡大可稿

胡紹亭 勳遠 沐村 較

盛唐問先生祭禮通俗譜其于祖與四親及祧與不祧諸室俱已斟酌今處置各當矣第後來之制亦不可不推廣言之以杜遺弊如身卒而子祔吾子禰而祧高子又卒而孫祔子于禰而祧曾倘兄弟不一將見數世以還即有無祖無禰之廟而吾之兄弟即有不祀祖禰之子若孫矣是猶立宗法也必待卒而不遷祔廟而祭于家吾兄弟相繼主祭以至于盡然後遞祔而吾子主祭子卒亦然則主祭皆有四親而拜于下者皆卑幼此不立大宗之大宗而諸兄弟之子孫各奉祖禰而祭于其家其世次既多則總再闔一廟如晟氏游氏然分氏為族為小宗其說何如

曰通俗譜本以諸俗惟恐說繁故作意簡省多有引而不發之處如此節則在第二卷主祭之人條予已約略言之有曰兄弟雖異居而必同祭者重同父也同堂兄弟雖同居而必分祭者以彼自有父也原其

說謂子無不祭父者一父十子雖十居而必同祭以其此父也吾父之子與伯叔父之子雖一居而不共祭以吾父之子有父伯叔父之子又各有父也推此則吾身卒而吾之子與吾兄弟之子皆各父而非同父吾子卒而吾之孫與吾兄弟之孫亦皆各父而非同父豈有吾之子吾之孫尚可與吾之兄弟捆作同父之祭者然則身卒祧高而謂兄弟之主祭者或無高子卒祧曾而謂兄弟之主祭者或無曾此皆必不然之事而不足慮也蓋身卒則身之子當祭身身之子卒則身之孫又當祭子此其說在前一條固引之

而特未嘗切言之也即後一條已明言之而又未嘗甚顯而究竟言之也其明言之者何也後一條曰孫而爲子則不與同祭其云孫而爲子者謂主祭者之猶子即所祭之父之孫也萬一主祭之兄弟夫婦偕亡則此猶子者本孫也而今爲子矣爲子當祭父于是立考妣之主而分祭之而祖與高與始祖則設牌爲此明言之者也然而但曰主祭者之猶子則人第知爲長子主祭而支庶兄弟之子爲猶子殊不知長子倘死而支庶兄弟以次主祭則長子之子亦猶子也此未嘗究竟言之者也此可推也又曰若兄弟夫婦有一亡者則祔于祖堂以俟後之人祭室謂兄弟亡婦則兄弟儼在與祭其子不得背父而私祭其母如國君亡后后不得先入廟但開一廟而祔于祖妣之傍此云祔于祖室者正祔祖妣傍也此明言之者也然但言夫婦有一亡而不言夫亡萬一兄弟先婦亡則子當祭父兄弟之子自當奉父主而祭于其寢不俟母之偕亡矣此如國君先后亡則後君不俟后亡而即奉君主以入廟故後祭儀條有云主人主婦爲一列[illegible]曾祖妣西上一位有庶母列西稍上一位[illegible]也此亦未嘗究竟言之者

也此又可知也

乃推其致疑之由則皆由廟制不明以致有此蓋廟即寢也古官師一廟與庶人祭于寢總皆以家之寢室當之故居室多者以居傍一室爲寢廟居止一室則即以室後半室爲寢廟未嘗缺也今兄弟同祭止在一室而兄弟之子分祭則又闢一室或半室原不必仿祭一處如必俟兄弟主祭畢而後分祭立廟如展氏游氏則失時矣且展氏游氏之廟皆小宗廟也近代無宗法惟宗堂之祭稍類大宗可百世不遷而五世則遷之小宗廟則反無之以宗法旣分祇其父

又當合五世之祀于小宗之家然後又合百世之祀于大宗之家今但作一始祖以下之宗堂而五世以下即分祀焉不必合也又何子游子展之廟可再闢爲（按先大小宗通繹 驥詳禮家二書）

又問通俗講下祭用長子主祭序前列子姪助祭者在次列設子姪有貴者則長子用攝祭側排貴者并前而使主祼奠此大較也設貴者爲姪孫曾姪孫而先于分尊之親得毋嫌應不安乎

大抵兄弟同祭本無及孫與曾者前條已明言矣萬一有之則姪孫曾雖貴仍序之孫曾之列中至祼奠

時則攝主者肅之使前至祼奠畢而仍還其列何不安焉

又問通祭貴者不可祧爲一各房有卑幼而貴者其人苟卒宜在不祧之列而世次在高曾以下自不當越高曾而躋世室矣其位何居

不祧者歷四親之盡當宜祧時始去四親之廟而入于不祧之室則方其未宜祧時亦必列高曾祖之下而以次而進未有越高曾而遽入于世室者也然則其房世室將無高曾矣後之高曾皆其子若孫矣若旣人世室則本房世室在始祖傍宗堂世室亦在始祖之室傍與高曾祧室各隨各廟又何礙乎

又問禮緯鉤命決曰夏祇五廟者夏無太祖禹與二昭二穆而已先生作廟制折衷辨之極詳大抵謂諸祖在旁而先虛一已以俟祧入必非禹意及釋諸侯五廟則謂齊楚始封當虛一實四以俟始封者之祧入之得毋天子諸侯之制有不同歟

曰天子諸侯之制固不同而禹則尤不同天子諸侯之不同何也天子自爲制必無自立七廟將豫虛之祖一位于中以俟已人而先實四親于在傍此豕廢也諸侯則天子得限之矣齊之呂尚楚之鬻熊前既

無功德之祖可爲始祖然又非王者之後與帝王子弟宗諸侯之國可以直溯古帝兼祀出王則必虛一實四以俟呂尚鬻熊始封之君之祧入此周廟制所限無可辭也若天子固詳限之乎至于禹之尤不同則禹原有高祖黃帝上考顓頊皆可爲太祖而謂禹無太祖固已無理况以黃帝顓頊在昭穆而云尚可虛其中以俟已人則雖不肯喪心亦不至此而曰禹爲之此眞齊東語也故曰尤不同也若三代以後則開國先世並無功德而又無帝王神聖以啟其前則不得不祖始封之君如漢祖太公唐祖唐侯皆與齊

楚諸侯等然而同堂異室以次祧祔則在中不審而虛位可冥此又廟制之變之無如何也又商無是也

又問時俗葬親多信青烏家言相地卜兆踰年不葬卽葬而數遷此喪禮大弊昔說爲四卷言之詳矣特不知仕宦之葬他鄉者當議悉歸不乎爲葬會稽天子以天下爲家不在此側而處博務下以親制令非子於親所敢同至或樂其山川風土適命弗歸或其邑人民誠思欲留祠墓雖振古有人然禮之變也先王父以鼎革後卒康熙戊子王洪逆命王師居建州權權兵變不得已葬建之東塔源而先父以康熙癸丑卒甲寅耿逆又權兵變葬建之白鶴山在祖父之志則無時不思東歸且先祖妣已先葬山陰先嫡母猶厝江南均未合祔若稍能成家于越斷無使祖父他葬之理但恐人上已久必欲遷發使化者不安今伯兄原在建守墓或者做朱元晦偶茂叔例但留子孫于彼供祭掃已乎抑必當遷歸乎

以舉世聵聵之際能獨發此問審處所安可謂遠識遠人矣第父母分葬在漢唐以來雖無此說其弊實始於朱元晦遵吉興義而後之青烏家將藏之地理全非反謂元晦祖父母身四地分葬且各遠數百里爲不使祖不狃俗燭理甚明錢唐王草堂曾辨之謂伯魚子思皆葬于孔子墓前不爲使祖孔子合葬母于防不爲狃俗且此一聖二賢皆非燭理不明者其說亦假了當矣特世尚有瞶瞶者予嘗謂分葬一說不特于心不忍實亦不孝而出此母論古重墓兆死不得出鄉其在大歸離合尤有關係禮非出母改嫁母與有罪而死及不成婦而死皆合而不分則祗此一分而明明以失節與罪惡視其親矣且不讀中庸耶視死如視生試問人生時有願夫妻異處者乎有願祖父母身各四遠離散者乎此不必燭理人始明之也

若仕宦而葬于他所則必以官爲家家在斯墓在耳未有家遷而墓獨留者然且家可遷墓不可不歸漢韋賢葬平陵其子元成繼爲相已徙家杜陵矣至臨卒而上書曰不勝父子之恩願乞骸骨歸平陵則且有家遷而墓反合者矣故唐人以官爲家而柳子厚卒于官其故人裴行立特出貲使歸葬河東至今墓誌猶稱之是凡死官所皆當歸葬縱或不得已不能遂歸亦必謀所以歸之之道至必不能歸而後留子

經093 158

姓以守其墓否則寧負骨以歸勿輕棄也
如謂已葬而遷歸恐死者不安則古原有遷葬禮春
秋葬桓王穀梁謂改葬服緦而司徒文子改葬其叔
父有問服于子思之事則遷葬有禮不必問安不安
也且遷葬而異處取則不安遷[illegible]還歸則安之之
其東漢溫序作護羌校尉爲隗囂所殺光武殮其屍
已賜葬洛陽城旁而序子溫壽夢父日久客思鄉
里壽遂棄官上書乞移骨歸葬則此一還歸爲死者
魂夢所漸求而不可得者反不安耶如謂入土久而
恐不安則妙請較之朱氏當朱氏父卒遺命葬崇安
之五夫里此不知在何年朱氏自云兹幼是也及至
乾道年而遷之白水里之鵞子峰下則已有年矣乃
至慶元年而又遷之武夷鄉上梅里寂歷山中則自
乾道至慶元已不啻二十餘年是此三四十年間凡
三發其骨而後訖留之寂歷之山至今未云不安也
乃一遷遷歸而以此爲慮過矣
至謂周茂叔亦葬母他所則朱初議禮多屬杜撰實
與三代周孔夏商禮周禮春秋禮迥然不同固不當
引之爲據然茂叔事可原當其葬父當道縣時家卑
微幼不能立稍長仰隨其母鄭氏依養于江南丹徒

八

舅氏家而母卒遂葬之母氏之黨此不得已也及茂
年知南康軍家于廬山間水掬母墓因遷葬于清泉
社之蓮花峯此又不得已也然而終不歸葬者王草
堂辯云茂叔母鄭妻也其父與前妻唐氏合葬唐生
子礪礪生子仲章則同穴有[illegible]有人不煩遷矣
見茂叔臨卒命葬于母墓之側[illegible]其死不忘親與世之
貪地得而故爲隔絕者相去甚遠如此則衍可原耳
故日必不能歸而後留于姓以守其墓不然寧負骨
以歸此定古也今乃遺不肯而出于此無如何矣雖
然或亦于此有思之

九

汪煜問婚禮娶婦時有兩告廟一
謁廟在春秋周易諸禮載之甚詳然皆不謂之廟
見以告廟謁廟雖死舅姑原在廟然并爲特見舅
姑而行告行謁則仍非婦見舅姑之禮故須三月
後可以行祭然後專見舅姑于廟中謂之廟見此
禮經先生發明已長夜一日矣但疑此是適士以
上之禮而士官師與庶人不與焉適士二廟一祖
一父祖可以告謁而父可以廟見若中士下士與
在官之有職事者則止一父廟矣庶人則祭父于
寢并無廟矣是娶日之告謁者此死父也三月之

廟見者亦此死父也娶日而告謁已見之矣乃又
必三月而始廟見于禮未合故曰此非士庶禮也
何如
一廟無二主若謂士官師一廟無壇則祖曾祧主仍
存廟中庶人祭寢無廟則祖曾祧主亦仍存寢中此
周叔孫杜撰之言不足道也蓋一廟則祧主在廟祭
寢則祧主又在寢中故一廟只一父一寢亦只一父
此定禮也猶不用廟寢雖一而行禮有外乎月朔行
朝享而告朔因之然告朔非朝享也軍還當告至而
獻捷隨之然獻捷非告至也今告謁廟見明分三禮

告廟非謁廟而謂告謁即廟見可乎且子不講婦見
禮乎廟見死舅姑其禮雖明當于婦見生舅姑推之
當娶婦之日公羊傳云昏禮婿不稱主人必父主之
故昏禮婦至主人揖婦而入此主人生舅也及質明
而又贊見婦于舅姑此婦見之舅亦生舅也夫即此
生舅而在作主人時已見婦矣乃必至次日而又名
婦見然則死舅之廟見亦猶是矣且子弟知一廟之
主只一父因謂一父不宜行數禮不知三廟五廟中
皆有父也當楚公子圍之親迎于鄭也曰圍布几筵
告于莊共之廟而來夫所謂莊者圍之祖所謂共者

仰圍之父也父非專廟猶必並告是多廟之父亦未
嘗不與一廟一寢之父告謁並行而謂士庶之禮之
有異嘗過與

又問祠堂之制若從朱氏家禮則誤認長房為宗
子合通族尊長而助祭長房之四親一如王族伯
叔父之助祭天子此其爲無禮固不待言矣若近
代祭法祇以族長主祭而祭始祖則族長不專祭
四親而助祭不告尊長雖死者不祧不殺猶是僭
僭而生者不僭猶可藉口此義經先生發明極為
痛快但先生又云自祠堂一興而天下之人皆不

祭父大上族助祭仍私祭四親今自祠堂一祭外
而家祭盡廢其在朱禮則長房有四親而通族無
之在今祭則并在祭之族長亦無四親是祠堂一
與而並無父祖曾高不止一父也先生祇言父何
也

曰大夫無高適士無曾中士下士以下便無祖矣故
祇言父而不得概言四親何則以原有不得祭四親
者也且言父可概四親言四親不可以概父彼不得
祭四親而祇祭父者不可謂不祭四親何則以祖與
曾高皆從父而遞祧之既已祭父則今之祧者仰向

之祭之者也惟不祭父而四親之祭俱絕矣何則以並不得享一祭也況父祭之重爲何如者自天子至庶人七廟有隆殺而父祭不設自郊社以至室神諸祭有分限而父祭不限則凡有生者皆必祭父而今并父祭而亦絕之故云然[illegible][illegible]也

然而彼制祠堂者未嘗不祭也莫祭禮于堂享其祖而餘皆配食配食亦祭也且三獻之後主祭者分爵而獻于兩序亦以此明祭意矣而先生竟曰不祭則必有說以處此

曰古無配食禮惟殤與無後之主祔祭于宗子之室謂之祔食又或夫婦亡其一未立祭匱則中一以祔于祖室之傍亦謂之祔食他惟祖孫相繼兄弟相繼于祧祔之際有礙則偶一遷附餘無所爲祔食者蓋禮有植祭有合祭植祭必特設不待言矣即合祭一堂亦必各設祭禮于主前如朝踐獻牲則牲之肝膋髀脊必分諸體節先後以別尊卑是各有牲也出尸綏祭則挩必滌肝離肺授諸尸以爲挼物墮祭之用是于牲之餘體又且各有分也至于遷饌撤饌進黍進飲在室在堂行酳受胙諸節則凡主皆備而每尸必周今但陳牲于庭鋪几筵而設簠簋鼎俎籩豆于

經問八　十二

中堂其在兩序配食者猶然也曾爲脡乎曾爲燗乎曾爲黍稷並臨乎祇此一杯之分而合序共之不惟不祭抑且不薦不惟不薦抑且不饗庶人無廟猶得入市市肉脡然之以專獻其親而祠堂一設竟至合通族之父而皆爲若敖之鬼此亦可畏矣予製通俗譜救時之弊不之大嘗疾呼據而究以未著全體往多軼漏有志于此者當細審之

曰天朝[illegible]問朱氏謂笙詩有聲無詞如禮記投壺之記魯鼓薛鼓但有其音節而並無詩歌今無學之徒動引其言以爲據先生白鷺洲所辨其諸所參証亦既詳矣而於此翻未之及學者疑之豈朱氏此說果足據耶

曰朱氏論詩禮全不足據但彼時所辨祇憑主客客未問及主何能答今子能問及則亦自有可辨者朱氏讀書頗忽畧且不耐根柢但見投壺義有鼓節而其傍無字便謂有聲無詞不知前經明有命絃曰請奏貍首之文則此正貍首詩詞之鼓節也古凡奏樂必歌詩歌詩而後琴瑟笙管簫籥箎篴塤編鐘編磬凡十一器皆足以倚之乃其節之者則有三器柷也鼓也鞉搏也若射與投壺奏樂則但以琴瑟倚歌以

經問八　十三

轉皷與大皷作節而不用柷與搏拊燕射必聽歌使容體步止與歌聲相應而總以二皷爲之節是以天子歌騶虞有七節謂歌七終先虛聽三終而後一終一發矢凡四矢諸侯歌貍首大夫采蘩士采蘋皆五節謂歌五終先虛聽一終而後一終一發矢凡四矢四矢乘矢也特其聽聲時祇記皷節如審弓省度勿綫發筈皆記皷節以行事故孔子曰何以聽何以射言循聲接節當與經營或肆或皷毋令差誤然後容比禮而聲比樂則是此皷者正聽之以應此歌詩者也祇以投壺之節半于射禮而其爲歌則又限于貍首一詩而無天子諸侯大夫之等以致戰國時有舞辟兩家子弟其辭不同而皷節又異因之有舞皷辭皷之譜見于投壺其半字以前皆射禮之節半字以後則投壺之節方者鼙皷圓者大皷譜記甚明朱氏於樂理既未諳而臆當巢細處又涉獵一過但見方圓滿紙必以爲器色工譜定無有詞而不知其誤也詩無徒歌瑟無徒步皷可有徒皷予予年老不能目授而菁菁又無力後有學者當亦因此而慨然惕然懼凡說詩論禮必尋求至當而後已庶于經學少有裨予予望之矣

問女子未嫁聞夫死而守志禮與　田得名（字紀東　乙丑選　保定人）

非禮也春秋公羊傳云在家稱女在途稱婦未嫁而在家則女也女則誰守矣且在途亦非婦也曾子問曰女未廟見而死則如之何孔子曰三月而廟見成婦之義也若不廟見而死則不遷于祖不祔于皇姑婿不杖不菲不居喪次歸葬于女氏之黨何則未成婦也夫娶婦三月婚已成矣祗以不見舅姑下廟尚以爲非婦而婿不終喪歸其棺而離異之今以未經娶歸之女生不婦見死不廟見而妄稱夫婦無端而爲之守志此則亂倫瀆類之甚者而以爲禮可乎

然而古禮未之禁何與

古禮明有禁而不善讀禮者不解也周禮媒氏禁遷葬與嫁殤者夫媒氏掌男女之判者也反判爲合然而反合亦爲判判者禁也故一禁遷葬謂禁夫生未爲夫婦而死而遷葬使同穴也蓋生不共室則死不同穴何則非夫婦也故舊註曰非夫婦而祔從不可也此以判男女之未婚而偕亡者也此一禁也若夫一死一生則女倘先死男子謬認以爲婦而娶女櫬而葬之謂之嫁殤嫁殤有禁男倘先死女子謬認以

爲夫而不他嫁而歸于其家謂之曠娶曠娶亦有禁
舊註所云生不相接死而合之爲亂倫爲瀆類此則
男女未婚一死一生之又嘗然也此又一禁也然則
未婚而守志豈在所禁[illegible]之解何與
然則先生在史館[illegible]撰明洪武間監
察御史蔣文旭妻[illegible]女而近作[illegible]貞女狀
且未婚而爲夫死矣若此者何也
曰彼一時此一時也向爲此言者殊志也益惡夫嚼
行與節之不傳于世而第以庸劣之跡目中行也以
爲世閒有不中禮而貴志亦可取者此類是也而第

不可以是爲訓也今所言者正禮也吾懼夫世之不
明是禮而妄以輕生苟殉者之反以是爲正經也此
則不可不辨者也故予自二文而外凡以是請者俱
拒之以爲先王之[illegible]而已有正者寧爲正勿爲變可也

西河合集

蕭山毛奇齡又字大可稿
[illegible]較

經問七

寄堂客問

喪服天子諸侯絕期之義後儒但以貴貴爲言而顧寧人日知錄謂古人有喪不祭天子諸侯爲喪憂之人所以絕期者恐曠祭也其說是否

貴貴二字雖拂人意然而先王制禮之義不過如此若顧說吾疑之吾未知有喪不祭一語出自何經果爾則自天子諸侯以下凡卿大夫士官師庶人服期功者將無一人得祭者矣且其所云不祭者何祭乎使祭天地社稷耶則雖天子三年新崩未葬之際苟遇郊社無不含殯宮之紼改服行祭王制所云祭天地社稷必越紼而行事是也使祭五祀耶則雖天子諸侯三年或殯後行祭或葬後行祭隨其所遭曾子問所云天子崩五祀之祭不行既殯而祭自啟至于反哭五祀之祭不行既葬而祭是也若夫六宗五帝

山川岳瀆諸祭則皆從明堂郊社類見雖降于天地社稷而實尊于五祀此正在越紼中者敢不祭耶至于宗廟之祭則雖天子諸侯三年惟饋奠以後虞祔以前偶一停祭及既葬卒哭必入廟而行祔祖之禮此時已行廟祭矣至祔祖既畢奉主還寢則惟練祥禫禰吉之祭專祭主于寢而一遇烝嘗時祭必如常祭廟而仍奉主而祔之祖傍春秋傳所云凡君薨卒哭而祔祔而作主特祭于主烝嘗禘于廟是也是內祭外祭雖三年重喪欲殯虞祔極大喪節猶或前或後並不一闕而謂區區期功便當絕祭此非有學人所宜言也

然而王制曰喪三年不祭何也

此言不祭謂三年大喪于始死之際暫撤廟祭即予前所云偶一停祭非竟不祭也曾子問曰天子崩諸侯薨則祝歛群廟之主而藏諸祖廟避喪奠也及卒哭成事而后主各反其廟以爲既葬卒哭則新主當祔廟也則是天子三年七月不祭諸侯五月不祭降而大夫與士皆三月不祭此不過以始死之故暫停不絕然亦惟三年有然則功無是也

然而曾子問曰緦不祭何也

此言不祭謂天子諸侯以下家有始死者雖輕服如緦亦且暫停喪祭此喪祭即虞祔卒哭之祭并非廟祭也雜記云父母之喪將祭而昆弟死既殯而祭若同宮則雖臣妾葬而後祭所謂以始死而停喪祭者則不必三年緦服有然然而此係內祭不惟非吉祭且并非練祥禫禰吉之祭雖曰祭實非祭也且亦第緩祭非竟不祭也

然則天子諸侯之絕期何義乎

天子諸侯本無期非絕期也使正期耶則天子之祖皆先王諸侯之祖皆先公也未有先王先公而可以服期喪者使傍期耶則伯叔兄弟皆臣也臣何服焉是以天子諸侯惟創始之君不絕諸父封君之子不絕兄弟以未臣也餘則皆絕矣其別有期而不絕者二謂后與世子也春秋昭十五年周景王太子壽卒而其年穆后又崩叔向曰王一歲而有三年之喪二以爲天子絕期祇服三年而獨此后與太子期服不絕則非期之喪三年之喪也杜氏所云雖服期而謂之三年是也然則天子諸侯無期矣無期則絕期有義矣宰人且知儀吾未之見或傳之非真則未可知若信有之則其識禮亦疎矣予經學何有

又問日知錄云微子之于周但受國而不受爵受國所以存先王之祀不受爵所以示不臣之節故終身稱微子也微子卒立其弟衍是爲微仲然繼宋非繼微也而稱微仲者猶微子之心也至于衍之子稽則遠矣于是始稱宋公後之經生不知此意而抱器之臣倒戈之士接跡于天下矣豈其說又非與

非也微子存國抱器是實若封微又封宋則旣受爵矣微者商畿內國號商所封也至武王伐紂微子持祭器造于軍門史稱武王乃釋微子復其位如故則在周已仍封微矣至成王戮武庚封微子于宋則初以武庚續殷祀微子不過其臣備子爵耳至是改封宋爲公承殷祀以守三恪則旣爲周臣復爲周賓詩亦稱侯服于周稞將于京者其始終臣周之心極其明白若其終身稱微子而不稱宋公此史例有終無他意也康叔初封康亦畿內國也及成王封康叔于衛則衛侯矣然而尚書春秋傳皆稱康誥不稱衛誥叔亦終其身稱康叔不稱衛侯豈康叔受國不受爵耶抑亦倒戈之士有不臣之心耶

然而弟衍稱微仲則衍未嘗封微也此何也

此亦史例也周有同封而同稱者號仲號叔是也仲叔皆封號而兩分其地遂以並稱微仲不同封也有先後在國而亦同稱者吳太伯吳仲雍是也太伯仲雍先後君吳國而亦以並稱微仲同宋國未嘗同微國也然而稱微仲者其稱微則以國君介弟原得受兄之國號以爲號春秋書吳季是也其稱仲則以旣爲國君仍得稱己之字以爲字詩序美秦仲是也皆史例也

又問日知錄云多方之誥曰惟五月丁亥王來自奄而多士王曰昔朕來自奄是多方當在多士之前後人倒其篇第耳奄之叛周是武庚旣誅而擢遂與淮夷薄姑而周公東征乃至于三年之久孟子曰伐奄三年討其君是也旣克而成王踐奄蓋行巡狩之事書序成王旣踐奄將遷其君于蒲姑是也孔傳以爲奄再叛者是拘于篇次先後而强爲之說也此則何如

此則襲宋人之說而又非是者按周公伐奄有二一是相武王時伐奄孟子所云誅紂伐奄三年討其君是也是時奄助紂爲虐故伐之蓋武王時事而此以周公東征三年當之誤矣孟子伐奄與誅紂連文其

所云三年者趙岐註謂武王伐紂至孟津還歸二年復伐前後三年此正與誅紂是一時事若註又謂之方王來自奄此証後誥多方時亦伐奄非謂即誥多方時伐奄也不然戮飛廉滅國五十皆武王誅紂所及而遂機成王伐奄于其中將所云相武王丕承哉武王烈皆不可通矣此亂經之談也非也一是周公攝政初年奄與淮夷同三監再叛時又伐奄多士所云昔朕來自奄予大降爾四國民命是也是時管蔡以殷畔而奄與淮夷從之周公東征但取四國猶不及其民故于遷殷時作誥多士備述征時愛民之義以爲言此述前伐奄非敘後踐奄也而此以後此踐奄之事移之在前反謂多方多士篇第顛倒則又謬矣東征伐奄是周公事故稱朕來自奄成王不東征焉得有朕來之文且成王踐奄在營洛遷頑之後爾時管蔡巳誅武庚巳戮安所得四國而云四國民命我將降之是妄言也又非也一是周公從成王居洛之後奄與淮夷又叛公從成王又伐奄書序所云成王踐奄多方所云王來自奄至于宗周是也是時成王在洛伯禽初封魯而奄與淮夷徐戎並興于是伯禽伐淮夷作費誓而周公則從成王親征奄而遂

之作成王政而此又以成王踐奄爲巡狩其地夫成王未嘗有巡狩之事諸經可考也其曰遷君蒲姑者正是踐奄非巡狩事也蓋踐奄即翦奄謂翦滅其國而遷徙其君舊解其明而乃誤以爲踐履之踐解作巡狩謬之謬矣若多方本文明云至于再至于三舊儒亦明証再叛三叛歷歷可數而此又以爲商奄不再叛孔氏但拘于篇第分後立說此與蔡沈書註欲[illegible]書爲征淮夷在三監畔時及謂淮夷不再叛意同[illegible]又知尚書可據尚書之事實不可焚學者說經至于先經義亂經意已非細故況乃易先王之典禮改前古之事跡使三代世界俱變換于儒者之口則罪大矣此不止非是已也

丹井山房客問（顧俠君嘉興曹希文仁和馮文子 [illegible]）

[illegible]

日知錄云春秋左氏傳多用夏正杜預春秋後序曰晉太康中汲縣人發其界內舊冢得古書皆簡編科斗文字記晉國起自殤叔次文侯昭侯以至曲沃莊伯莊伯之十一年十一月魯隱公之元年正月也皆用夏正建寅之月爲歲首編年今考春秋僖公五年晉侯殺其世子申生經書春而傳在

上年之十二月十年里克弑其君卓經書正月而傳在上年之十一月十一年晉殺其大夫丕鄭父經書春而傳在上年之冬十五年晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯經書十有一月壬戌而傳則爲九月壬戌經傳之文或從夏正或從周正所以錯互如此羅泌以爲傳據晉史經則周曆與史記漢元年冬十月五星聚東井乃秋七月之誤正同其說之鑿鑿可指如此先生傳春秋力辨經文從周正不從夏正而並不及傳且亦力辨傳之記晉事多用晉策書不用晉策書而並不及傳之從夏正得無有遺義與

晉傳春秋皆以經証經不得已而及傳又不得已而後及諸子百氏以至漢後儒說之說經者豈有晉太康汲冢宋羅氏路史可解春秋妄究春秋最重編年其記年月日經傳並同或間有不同者在本經本傳皆有明據惟宋人不善讀書如劉原父輩每以爲左氏雖用周正子嘗細檢之惟桓七年穀伯綏來朝鄧侯吾離來朝經作夏而傳作春舊儒謂經從到日傳從發日則焉知一穀一鄧恰屆日發來不無可疑此或舊書有異本亦未可知若謂左氏于此一事獨從

八

夏正則雖愚者猶不信也若晉則同姓諸侯之親且貴者忽然叛正朔而行夏時此是何解者晉人春秋始于僖年向僖年記晉事亦皆全用周正今顧氏所舉則僅屬僖年一二事爾若姑就此一二事還質之據云 [illegible] 則傳明云十二月戊申縊于新城而于春之傳則曰晉侯使以殺太子申生之故來告是十二月者殺世子之時春者來告之時也乃子其書而不能讀何也又云 [illegible] 則經傳有前文僖九年經云九月甲子晉侯佹諸卒傳亦云九月晉獻公卒此里克弒君之前文也其月日同也且有前事其年經又云冬里克殺其君之子奚齊傳亦云冬十月里克殺奚齊于次此前事也其月日又同也及里克又殺卓子經在僖十年春正月而傳在舊年之十一月則未有一人弒兩君而一君用周正一君用夏正者且未有一時記兩事而一事纔用周正一事遽改夏正者此因不必辨也且不讀經乎夫奚齊卓子同晉獻之子而一稱弒一稱殺一稱君一稱君之子者何也禮先君未葬則子不稱君不稱君則不書弒

九

晉獻以九月死而奚齊于十月見弒卽已來告先君
既未葬而子又未定爲君則子之殺之是經之書子
書殺以來告速也是月弒卽是月來告也夫是以月
日同也卓子則同在喪次而已定爲君然未葬猶稱
子也及次年之春而獻已葬矣且踰年當稱君因而
君之弒之是經之書君書弒以來告緩也弒在葬後
告又在弒之後也夫是以月日異也然則春秋之解詁
蓋在經矣乃于以觀傳傳明云冬十月里克殺奚齊
于次書曰殺其君之子未葬也及荀息立公子卓以
葬十一月里克又殺公子卓于朝則傳明明以未葬
已葬釋經之稱并釋經月日之近之故而讀經而不
讀經讀傳而不解傳且讀傳而不能合此事而後而
連讀之讀書者如是乎乃又云
此則經傳有成例者經于
年夏晉殺其大夫里克傳亦云夏四月晉侯殺里克
其月日同者以告速也猶之里克殺奚齊也及殺丕
鄭則經書春而傳又在冬其月日異者以告緩也猶
之里克弒卓子也是晉兩弒君兩殺大夫在經傳同
異兩若合轍期亦可以悟矣且不讀傳乎傳明云十
一年春晉侯使以丕鄭之亂來告猶之前殺申生傳

十

冬者殺大夫之時存者來告之時也何以又不能讀
也乃又云
十五年經書十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯此則仍當以
經傳證之經書十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于韓
獲晉侯杜氏云此據來赴而傳則追記前事八月秦
伯與師九月晉侯逆戰于韓而見獲十月晉陰飴甥
會秦伯盟于王城十一月晉侯歸丁丑殺慶鄭而後
入是策史聞告之月卽晉侯歸國之月此仍是春秋
書例經從赴月傳從戰月無可疑者獨是赴月壬戌
戰月亦壬戌則焉知經之所書非卽戰月而以夏周
二正相互異者而不知傳文甚明傳于戰之九月既
書壬戌而于歸國之下一月特書丁丑以別之夫晉
侯以壬戌日見獲以丁丑日歸國計壬戌至丁丑相
距止十有六日而晉侯見獲則自九月至十一月凡
有三月國語云在秦三月是也則此一月丁丑必非
獲之壬戌可同月者是以經書十一月壬戌而傳卽
書十一月丁丑以明此十一月者實閏告之月萬萬
非見獲之月壬戌可混十一月之壬戌必不可混何
則以歸國在此月也故杜氏以長曆推之直注云九
月壬戌是九月之十三日十一月壬戌是十一月之

十一

十四日丁丑是二十九日戠然不同不讀經乎方晉侯彼獲之月舉國倉皇奔救不暇何暇赴告是必俟盟之後秦許還君而然後來赴然而仍未歸國也故雖同在一月而壬戌闘告丁丑歸國則經但書獲而必不書歸其謹嚴如此予傳春秋專舉大義而不及瑣屑非故略之亦謂經傳巨細通讀甚明舉一隅不當又舉三隅也若謂春秋晉事獨用夏正則仰以僖年晉事計之三年夏晉師滅下陽八年夏狄伐晉十四年秋晉沙鹿崩二十八年春晉侯使曹伐衞夏四月晉侯戰城濮五月晉侯盟踐土冬晉侯會溫三十年秋晉人秦人圍鄭三十二年冬十有二月晉侯重耳卒三十三年夏四月辛巳晉師敗秦于殽皆經傳並同雖用周正自此後則無勿同者至成十八年晉殺胥童傳先一月不必用商正宣十五年秦人伐晉經先一月皆得謂用春正也若謂史記漢元年冬十月五星聚東井乃秋七月之誤則以秦正建亥而漢初因之非誤也前固有辨之者也

乃日知錄又單舉傳文謂僖五年十二月丙子朔虢公醜奔京師而卜偃對獻公以為九月十月之交襄三十年絳縣老人言臣生之歲正月甲子朔以長厤推之為魯文公十一年三月甲子朔此又晉人用夏正之見于傳者也此則何如

又非也傳云十二月丙子朔晉滅虢虢公醜奔京師杜氏曰此周正也是時卜偃云鶉之賁賁天策焞焞虢公其奔在九月十月之交乎杜氏曰此夏正也夫猶是傳文猶之非夫子之經則其所引者必晉史矣晉記此事用周正而仰下此事之記言忽用夏正則雖狂易眩亂必不至此儒者讀傳當思其所言是何言其所言之事是何事夫三正遞建諸事可通而獨此推測占驗之事多用夏正何則以氣候分至有難

奔也今鶉火天策推驗非且此非用夏正不可春秋記楚子滅陳歲在鶉火而晉史趙謂顓頊崩年國語稱武王伐紂之年皆歲在鶉火此必非高陽用周正武王用商正可知是以尚書鄭注謂堯正建丑而辰則建寅爲不韋以周人秦相作月令一書而從不用秦正復不用周正此易曉也然則絳縣老人亦以下支算月日與古人算厤正等而必以周正律之其可通乎見長厤之推其在杜氏亦甚詳尚攢喙乎

日知錄又云僖二十四年冬晉侯夷吾卒杜氏註文公定位而後告夫不告文公之入而告惠公之

蓋以上年之事為今年之事新君入國之日反為舊君即世之年非人情也疑此經乃錯簡當在二十三年之冬傳曰九月晉惠公卒晉之九月周之冬也

如此則經禍起矣春秋恆例但得書列國君卒而不書列國立君此在十二公全經盡然即或弒君討賊偶一書立如隱三年衛人立晉此是春秋開卷討弒君之賊特一及之他無有也若謂新君入國在所必書則僖公九年小白之入齊師以納糾書之奈納重耳于秦何與而必告而書此非例也至于踰年之告即國亂多故並從緩赴而乃武斷曰錯簡吾即以僖年事質之僖八年冬十有二月丁未天王崩夫天王之崩實在七年十二月傳書閏月惠王崩是也以閏時錯訛並在十二月故也乃踰一年而始來赴告故傳曰告緩此未嘗有錯簡也今以想意測聖經既不解經又不識傳一有不合而即欲改經以從我焚經之禍從此其不可問矣言至此吾方惴惴之不暇何暇與辨嘤乎讀春秋者盍亦于經文加之意哉

李塨書問

太極圖說遺議中有上方大洞真元妙經品唐玄宗御製序稱為真元聖主上方開化無極太上靈寶天尊所傳塨在道藏並無真元妙經品一書致問是書所由來若先生見王草堂能詢之乎

按此書在杭州吳山火德廟道藏中係刻本王草堂搜得之祇錄其書名併與玄宗之序而書仍付去其圖與宋朱內翰震經與聞所進周子太極圖並同

陰靜陽動○者即參同契鼎器歌所云陰上靜陽下奔也又即朱子註所云先天之位（陳摶先天圖本此）乾坤南北坎離東西也

◎者即參同契坎離匡廓圖也參同首章有坎離匡廓語因以為圖中一小○坎離之胎也左◐為離離中黑右☽為坎坎中白也

◎者即參同契三五至精圖也參同五行逆克章有三五與一天地至精語因以為圖其云三五者謂天地生數只有三五天五生土一五也天三生木合地二生火又一五也地四生金合天一生水又一五也此至精者也

經093-470

○○○此則作眞元經者合前二圖及此三元而總名之爲太極三元圖也其云三元者漢律歷志有太極元氣函三爲一語謂太極包子丑寅三元而歸于一元卽天地人三才也眞元取成男成女并化生萬物以合之而幷爲太極三元之圖所謂無極亦所謂眞元者也然則宋人太極圖本眞元所合圖而陳搏竊取之陳搏本眞元眞元本參同此固無可疑者若其證則有二焉

一唐陳子昂作感遇詩十八章其首章曰太極生天地三元感廢興至精諒斯在三五誰能徵參同契不皆合三四

感遇詩十七內有太極也若陳搏太而言則子昂來之見也

一唐釋圭峰作禪源詮集十重圖中一爲◎阿梨耶識卽太極也左行爲⊙爲覺右行●爲不覺卽坎離也釋中洲集曰此卽太極眞元圖也乾之九五太極也用九无首無極也坎中爲人心之危以中有黑業也離中爲道心之微以中有白業也雲釋農自日佛有黑白業以眞與覺爲白以妄與不覺爲黑達黎日富勤修白業

夫

又書問

九宮始于何時今所傳者大約本之易緯乾鑿度中先生前有風角九宮之文後復不用何耶

九宮未詳所始然其來已久如梁之七錄有黃帝四部九宮又隋經籍志有九宮法其書皆不傳若周時有明堂九宮相傳周公營洛時所作其法有九宮見大戴記中今乾鑿度所傳亦似與明堂九宮相合而陳搏竊之妄名洛書遂淪宋之作洪範皇極則與乾鑿度不文又各有說者 八卦九宮則本黃帝靈樞九宮八風之說而取四隅爲風角角者隅也如東北天留宮東南陰洛宮西南元委宮西北新洛宮多用其宮之風以占休咎在漢張衡實善此術故吳氏殷書作風角謂張衡傳稱律歷卦候九宮風角卽風角九宮章懷太子註後漢書引乾鑿度以實之非是乾鑿度所得有風角耶予初亦信之但其說衡傳因是若以陳搏所指洛書者當之則搏圖與鑿度合且亦卽明堂九宮之學雖非洛書然亦非風角也故又不從也

七

袁上考書問 [illegible] 先生同作生提將首題爲公良文 內子析樂稱誠其子考長[illegible]毛

公叔文子之臣諡爲家臣則其云大夫定云定家臣之稱非集南山長耳禪院有客在座謂春秋家臣亦稱大夫如晉趙簡子疾其大夫皆懼孟子稱陽貨爲大夫有賜于士則大夫卽臣也然而兩名

不兼稱旣稱爲臣而復加以大夫字縱非書法亦豈有詞法可如是者請明示之

此問未經討核不敢妄對然嘗聞于先仲氏則但臣大夫三字原不分者夫臣大夫非謂只臣也而爲大夫又非謂此臣即大夫也古稱陪臣謂大夫之副貳也大夫爲司徒則陪臣稱小司徒大夫爲司馬則陪臣稱小司馬總以副貳爲言是以陪臣有二稱一是家臣即家大夫也觀乃陳子車死于衛其妻與其家大夫謀以殉葬是也一是邑宰即邑大夫也春秋傳稱有郈大夫郕大夫郰邑大夫是也蓋邑宰家臣通稱大夫而總之爲臣大夫即屬大夫杜氏謂申豐者季氏之屬大夫臣者屬也臣大夫三字不得分矣是以同升諸公公與臣對初爲臣大夫旣爲公大夫公與臣可兩大夫與臣豈兩乎以予所聞于先仲氏者如此

經問

蕭山毛奇齡　稿

較

王泉問宋儒輕詆門弟子初甚惡之及觀宰予請短喪子路子貢疑夫子爲衛君拒父則未免自取輕矣初不知論語何以載此

古者以三年喪爲再期之喪故三年問曰至親以期斷天地則已易矣四時則已變矣其在天地之中者莫不更始焉象而必三年者加隆焉爾也惟加隆故內期也則是先王制喪之意原只以期年而進推之然且二十五月即畢喪重服盡除是喪麻尚不至三年何況逸哀宰予言此本爲稱情非以立文也然而義不可謂也豈其言則固非無自者也

若子爲衛君則從來註論語者並茫然不解公羊謂衛人拒蒯不以家事廢國事不以父命廢王父命此一說也若據春秋則衛君未嘗有拒父之事當時晉師師伐衛不過借衛世子之入乘喪嫁兵此實衛國存亡之幾故國人拒晉不是衛君拒父也晉自襄靈後相繼肆惡不惟與楚爭宋鄭陳三國即齊魯與衛本與國也而亦以爲國視之定朝貢議賦役朝夕徵

齊惟魯頗甚之而齊衛不平故前此齊衛抗命而絜戰不勝至是齊景衛靈求平于魯陰結之非晉適夫子爲魯司寇竟許之不而會于夾谷此定十二年齊景衛靈所以有伐晉之舉也但是時晉雖未衰而趙鞅以逐衛氏之故故荀氏范氏入朝歌以叛而鞅復圍之于是魯定齊景衛靈共救朝歌不謂晉復敗荀氏于潞齊衛再救而魯定先卒及哀公新立齊衛猶伐晉取晉棘蒲而不謂衛靈又卒趙鞅乃用陽虎計借以納世子爲名趙衛靈未葬因喪來伐是先君歿醫乘危襲國含辛投鼠豈容忌器此時雖欲不拒之不得矣是以夫子春秋特書晉趙鞅帥師納世子蒯聵于戚以爲伐衛者晉趙鞅非蒯聵也又書齊國夏衛石曼姑帥師圍戚以爲拒晉者齊與衛二國之師非衛君也所終思者正惟衛拒晉而衛君不拒父以致晉師去而蒯聵得留遂有哀十四年世子復國事且乃當時晉衛相抗不幸而新君與父其間旁觀者視爲拒父而夫子適在衛不以爲非并疑夫子亦許之殊不知圍戚而拒晉大子所許若拒父則豈所許乎解經貴通經春秋未通焉解論語乃以論語之不解而反答聖門之有得失殊無謂耳

朱梓[illegible]問論語令尹子文三仕爲令尹三已之考春秋傳鬬子文並無三仕三已之事惟莊子荀子則皆云令尹孫叔敖三仕三舍疑此本叔敖事而論語誤引之今之作四書解者多有援荀莊以辨論語者[illegible]亦何從與

此荀莊之誤也孫叔敖舉海濱不則愚之鄙人並非公族令仰夫此耳焉有至再至三之事且鬬子文仕楚約三十年而叔敖以宣十二年始爲令尹不數年而楚莊死然且叔敖之死先于楚莊史記稱叔敖死數年莊王用優孟言始封其子以寢丘之地是追是叔敖之仕裁一二年耳以一二年而三仕三已則終朝三褫亦朝所羞夫子不得而稱之矣且子文非無據也國語鬬且廷曰昔鬬子文三舍令尹無一身之積恤民之故也是子文實有三已事此其明文況且廷又曰子文受祿必逃之而後反之此皆讓祿讓爵之實行觀其後怨衆子玉以自代雖所舉不當然其退讓之意則猶可睹也況以子家之妄言而反疑論語與春秋外得無是理也

又問孟子葵丘之會諸侯束牲載書而不歃血載書謂載其盟書于牲上也朱註讀書加于牲上原

以加字作載字之訓考趙岐舊說有其[illegible]
不復歃血則既載而又加不其宜與
載非加也載書者盟載書也周禮司盟掌盟載之法
謂盟有載事因而爲書其法則殺牲取血坎其牲而
加書于上以埋之故左傳襄十六年伊戾誣太子痤
與客盟謂坎用牲加書是也朱氏此證本穀梁傳云
葵丘之會陳牲而不殺讀書加于牲上壹明天子之
禁此加字並不訓載字然猶恐相混不分別故趙氏
云但加載書則瞭然矣蓋載書有用牲者有不用牲
者襄九年鄭與晉盟晉士莊子爲載書荀偃曰改載

書此用牲者也若襄十年鄭子孔當國爲載書以位
序聽政辟則但作書以示諸族受職聽政之法此時
未嘗用牲也又襄二十二年臧武仲據防出奔季孫
召外史掌惡者而問載書之首章則逐臣示戒當用
牲乎然則用牲曰載不用牲亦曰載牲且無有加于
何所故曰載者事也非加也此明著者也
胡紹勳曰論語肆諸市朝謂殺而陳其尸
也然不知刑殺何所得併刑于市者肆市刑于朝
者肆朝與
據諸經所載但有刑于市者無刑于朝者王制刑人

于市與衆棄之家語刑人必于市與衆棄之此則謂
然惟一市也周禮則不然司寇鄉士掌國中刑殺則
六鄉以內並刑于市至六遂以外則各就其地刑之
有刑于遂者有刑于縣者蓋此皆指士以下賤者也
若公族與大夫以上則皆刑于甸師氏以別之文王
世子所云公族有死罪則磬于甸人掌戮所云雖王
之同族與有爵者則殺之于甸師氏是也足王制家
語無貴賤刑于市而此則既分貴賤復別所在故鄭
氏謂王制是殷制周禮是周制或不必然然要之鄉
遂市何俱不在朝其曰刑于朝諸經無明文也且禮

有肆市並無肆朝周禮于小司寇之刑鄉者肆國市
三日刑遂者肆遂三日刑縣者肆縣三日惟公族及
大夫以上刑于甸師氏者則不在肆中掌戮云凡殺
人者踣于市肆之三日惟殺于甸師氏者不肆是周
制祇有肆市並無肆朝乃論語則實有之且注云上
肆市大夫肆朝初不知云語出自何經舊何亦有疑
之者謂家語五刑篇刑不上大夫卿有大罪使之自
裁未嘗捽引而刑殺之況肆之乎且公伯寮非大夫
肆市已耳何必肆朝故又有謂市朝言市如朝也史
孟嘗君傳稱過市者曰過市朝司馬貞曰言市之行

列有如朝位則雖連稱市朝實只是市將子謂又不然者國語臧孫論五刑大者陳之原野少者致之市朝謂之三次則明分野與市與朝為刑次之三處得混并且其事春秋亦有之如晉尸三郤于朝楚殺令尹子南于朝而三日反尸類雖是時晉楚行事多失典制且皆係賊殺並非國法不當引周制為左據然而有其事矣吾信三禮不敢廢論語春秋則曰刑士于市刑大夫于甸師氏而苟有重罪宜肆者則士肆市大夫肆朝而士以下則各于其地刑之肆之未為不可也

又問論語甯武子衛大夫集註據春秋謂其事文公成公兩朝而春秋不然成公元年尚有武子之父甯莊子告廟事至成三年而後武子盟宛濮周制世卿必父老子繼是文公朝武子未得為大夫也集註有說而蔡與陸氏[illegible]謂春秋父子並時在朝者甚多只當如註而淮安閻氏又引春秋傳以實之謂鄢陵之戰晉欒書將中軍適子黶如紓乞師次子鍼為厲公車右韓厥將下軍而厥之子無忌為公族大夫是父子同為大夫且同在軍有明徵也故季武子已立悼子而長庶公彌即為公左宰焉見甯武在文公朝必不同父莊子為大夫耶

此予于論語稽求篇已詳及之特其說未備耳從來世卿必父老子繼任然子可同為大夫者其或間授子以官則皆是國子之倅非大夫也周制已不可考嘗從春秋傳按世爵相繼之法大抵當父在時必先定所繼名之曰立雖父老父死而後繼之名之曰即位故有立而后即位者如季武子已立悼子而未即位而死則季平子繼之是也有不立而即位者知孟莊子死未經立秩而羯忽即位即繼之孟孝伯是也若父未老死則立亦尚有未定者何況即位但世得諸子當父在時亦有散仕為倅者倅者副貳也周禮掌國子之倅是也亦作卒燕義稱諸侯卿大夫士之庶子之卒是也大意世爵之子可使副貳其父預為私家之散官而得預者名為倅不得預者名為游倅謂散倅因之有父在而策書偶見其子名者如鄭子國使蔡而其子子產得竊論之然而終非從政終不許其議國事何則非大夫也若公彌之為左宰則又倅之最卑者更無論矣至于公族大夫公路公行則皆是晉官倣周制之倅而異其名曾成公會盟田

邑以養公族且使公行之官皆得率其族以掌公戎行故大國三卿而晉設六卿凡公族公行皆得從之如鄢陵之戰欒書子鍼爲車右即公行也魏風所云殊異乎公行是也韓厥子無忌爲公族大夫即公族也魏風所云殊異乎公族是也此豈父子同時爲大夫者而以此爲證不特不識論語春秋并三禮毛詩俱不讀矣且子亦知韓厥之子無忌終不爲大夫乎左傳韓獻子告老將立公族穆子即無忌也而穆子以廢疾辭請立弟起即所稱韓宣子者至宣子即位而[illegible]子[illegible]老此在晉語亦有之則前此無忌之屢見于傳且屢稱公族大夫非大夫也是以昭二年傳稱韓須如齊逆女三年稱韓起如齊逆女夫須者起之子也兩年兩逆女而子先于父豈韓須先起爲大夫哉須之逆女倖也非大夫也起之逆女大夫也即位而嗣爵者也是以與爵未繼即有賜爲大夫者而終非嗣爵孟獻子之子仲孫它季氏特使爲大夫終而嗣爵者孟莊子也即有從君作國倖已稱大夫而仍非大夫子家羈從昭公七年公賜從亡諸大夫子家羈與焉而究不得稱從政以季氏而去至今歸父之爵未有嗣也衛氏衛公族莊子武子又世爵世預國

政豈有莊子未老武子可即位者亦豈有世爵之子出爲國倖而竟背不書其名者且即爲國倖非從政大夫不預國事豈其官反無知也若公族大夫公行公路則爲無此官集註既誤而欲就其誤而强說之不尤謬乎

陸瘖[illegible]闕墨說之不紀云泰之先始于大業大費而訂者謂大業即皋陶大費即伯益也是以陸德明孔穎達司馬貞諸皆云伯益者皋陶之子而孔安國註尚書趙岐註孟子皆不之及不知史記何所據而云然也乎

論[illegible]以伯牛仲弓同爲聖門四科而王充謂仲弓是冉伯牛之子皋陶益同爲舜五臣而此謂益是皋陶之子俱係皆從[illegible]言而采本古史考帝王世紀諸書並無一一傳者則淆大荒唐安所取準乎所以不詳尚書者一則年老忘取一亦爲此也但此並非史記說也其說起于列女傳云陶子生五歲而佐禹而曹大家註云陶子者皋陶之子伯益也司馬貞作索隱遂引之以註史記實則史記所云大費者是柏翳亦作伯翳並非伯益索隱但據史記有伯翳佐舜調馴鳥獸一語與尚書咨益若予上下草木鳥獸語相介因

竄誣史記而不知史記于陳杞世家明云伯翳之後周平王時封爲秦垂益夔龍其後不知所封是伯翳伯益明分兩人秦紀之伯翳非伯益史記不受誣也況伯益非皋陶子史亦有之夏本紀云禹舉皋陶將授政而皋陶卒封其後英六或在許而後舉益任之政是也即栢翳非皋陶子史亦言之左傳楚人滅六臧文仲謂皋陶庭堅不祀忽諸而史記云栢翳之後封于秦項羽滅之皋陶之後或封英六楚穆王滅之是也是史記明自不惟皋陶非伯益之父且亦不能父伯翳以一音之誤而欲強兩人而共認一假父其笑話也故此邪說皆起于列女傳註之一語司馬孔陸皆唐人或受其惑孔趙無是也

然則伯翳爲舜臣而史記云佐舜調馴鳥獸與尙書益之掌鳥獸相類則又何與

此即益所讓朱虎熊羆之類也尙書孔註謂朱虎熊羆在元凱中而春秋杜註亦云八元即稷契朱虎熊羆之倫則此伯翳者雖不必即是朱虎熊羆而八元之中則應有之按朱虎熊羆與八元之熊虎豹貙俱以鳥獸爲名翳是飛鳥山海經所稱文鳥似鳳者故伯翳名大費費有飛音陳湘姓林曰費氏音裴而趙

明誠曰此字有兩音其一音費嬴姓伯翳之後史所載費昌費中費無忌皆是也則伯翳大費或謂即八元之一所稱伯奮者以費叢奮飛總以飛鳥得名不無太察但史稱伯翳有孫當夏桀之時鳥身人言爲太戊御車則以鳥獸之形即名鳥獸爲鳥獸官上古荒眇容或有之孔杜二註或不甚相遠也世妄言者妄應要不得鑿鑿貽世笑耳

盛唐書問伏生尙書二十九篇其一篇是泰誓孔壁尙書五十九篇其一篇是小序此人人所知也今攻古文者反謂泰誓一篇不由伏壁然不敢謂由孔壁小序一篇不由孔壁然竟謂是出伏壁如梅鷟羅敦仁父子忽以小序搀入二十九篇之內果何說與考朱氏經義考

伏書二十九篇原有僞泰誓一篇與二十八篇同出後以泰誓文頗不雅馴因謂伏書者多謂此篇是增人之書如後漢書建安間黃門侍郎房宏謂宜帝時河內女子得此篇增之即王充論衡其言亦然而唐儒陸德明孔穎達則直謂司馬遷所增此皆莫須有之辭然並無有言小序一篇在二十九篇內者只二十八篇是尙書篇數也若果小序在篇內則直以

此一篇抵二十九篇之數而其數已足何必多方湊
折解辨此秦誓一篇是增本不是原本夫不云解參
誓而抵爭秦誓之增與不增則有秦誓可知也不以
他文校篇數而祇以秦誓一篇定篇數之增減則
其無他文又可知也有攻古文者乃開虛情攻小序
以小序爲孔書所同由也既而見史記多載小序因
復專小序而冠之今文之首一則以此補篇數可免
僞秦誓之失一則不使小序歸孔書以作司馬遷見
小序不見孔書之證其用心良苦而又不然者小序
之必不能代秦誓猶之李不能代桃前亦既言之矣

若小序之出孔書則諸家多能言之大序云增多伏
生二十五篇公出五篇并序共五十九篇陸氏釋文
云古文五十九篇即今所行五十八篇其一是百篇
之序孔氏正義云孔書五十八篇加序一篇爲五十
九篇是以孔書初出安國之兒蓼侯孔臧與安國書
云臧聞尚書二十八篇取象二十八宿何圖乃復有
百篇耶此因伏書所載並無小序故前此所聞但知
二十八篇而不知有百篇以百篇即小序也向使小
序爲伏生所有則百篇之名由之已久日不聞曰復
有是耶言此故攻古文者在朱吳以後據題而由想

金履祥黃鎮成王柏熊朋來輩必用伏氏二十八篇
合秦誓爲二十九篇孔氏五十八篇合百篇之序爲五
十九篇相傳已久無可移易而吹聲之客并此百
篇之序而亦亂之指黑爲白認鹿作馬其亦何所求
可定而梅鷟無賴倘以行此爲等事自誇爲聖經之
忠臣義士不亦悲乎

又若同今攻古文者指見皆曰必欲摧敗之而後
已先取梅鷟羅敦仁之說除移百篇小序奪而冠
之二十八篇之首以百篇之名爲史記所全見遂
乃取史記五帝夏商周本紀及魯衛燕晉蔡宋諸

世家中引及尚書者爲真尚書不經引及者爲僞
尚書別列史記所引者爲一編而斥其餘經此說
何如亦朱子見其說義考

此仍是吳氏書纂言之說列今文而刪古文羅敦仁
尚書是正之以大書錄今文小書錄古文之故智也
殊不知史遷之見小序而不見經文在寃詞辨之綦
詳大抵孔書一由史遷既就安國家尋問但得百篇
之序故急採錄之而五十八篇則原本已送于官其
史記一本方藉之作傳註不能他授乃未幾而巫蠱
事發即所作傳註亦不能上而史遷則又遭李陵之

鬭纆縲受辱安國藏本祇得衛都尉朝一人而史遷無與故其敘金縢諸書載古文說而秦誓蔡仲之命則畧載古文于其中以見大意是其不見古文者不見真古文非不見僞古文也謂真古文初出而不能見非謂僞古文晚出而不及見也向使史記引古文有一與今本相戾者則今本爲僞而史記無有也向使今本古文二十五篇而史記所引僞有一篇在今本之外則今本爲僞而史記又無有也果欲如史記所引以別真僞則古文僞者二十有二而今文之僞亦一十有一何則古文祇泰誓蔡仲之命而其餘皆僞若今文則所未引者在商書有盤庚三篇作一篇而在周書則猶有大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多士多方立政顧命合康王之誥凡一十四篇作一十一篇皆僞書也夫祇以古文二篇今文十七篇合有篇之經而僅存此十九篇以爲尚書世無是理然且意在僞古文而乃行其說而今文皆僞如之何乎

冤詞卷八 十四

附古文尚書冤詞餘錄

予作古文尚書冤詞成鑴吾李生塨之北行卬江浙間亦多知其事然無來駁辨者久之相鄉錢曉城與攻古文者也錢塘會城信宿姚立方家立方亦攻古文者相對無如何特介立方來謁但以請教易春秋爲言舉春秋奔獲晉侯占驗與兩蔡侯申爲問語論而去

其年予寄冤詞一本與德清胡朏明以其亦攻古文也朏明不答後有人傳朏明語云杜林漆書不過用漆書古文耳何以知古文不爲而漆書爲僞此由朏明不知漆書本末故其言如此此不必再辨者

康熙四十一年淮安閻潛丘挾其攻古文書若干卷名曰疏証同闗東金恭公來亦先宿姚立方家而後見過但雜辨諸經疑義並不及古文一字次日復訪予時金恭公沈瑞副倪稱王姚立方俱在座偶及顧亭林日知錄論禮一條謂天子諸侯絕期惟恐以期喪廢祭事也予橫言座贈聯謂古禮並無以期喪廢祭事之文此是何說因微有諸辨遂罷

踰數日潛丘謂人曰僞古文假難而實是也不僞古文假易而實非也且有從潛丘來者云閻先生謂古文真僞不必辨但辨吳才老後迄元明及今凡攻古文者合作一集傳之後來以爲屏棄古文之案則但存其說豈無起而踵行之者予聞而嘆曰凡詞窮者必曰食肉不食馬肝未爲不知味也語不能勝人必

冤詞卷八 十五

曰謂滅兩耳似易而實非也謂滅三耳似難而實是
也此皆詭辯是非熒亂可否之言何足爲聽矣不僞
古文亦非易事且何以信其今之□□其所以非者
予作寃詞原約□□或書有疵□□□直賜我諡誨
及逝之數年竟無一人來指□□亦可已矣乃又
多集訟詞以爲他日爰書之抑片心如此者如之何
設雖然蚍蜉衆多衆是撼大樹耶
又論日與潛丘集頗指王宅適不中朱竹垞來坐中
論及潛丘偶□□屬言春秋無父子同爲大夫之事
又言四書釋地所記闕里是錯又言毛朱詩說不宜

十六

引王柏程敏政謬說作據潛丘俱唯唯弟微及攻古
文事則竹垞謂明萬曆間會試場曾以辭古文發策
問而試錄載焦竑僞文具在也明當來寓同觀之予
私忖以科場功令擬廢此書則一言出入而先聖古
經存毀之幾決于俄頃勢亦危矣且恍然悟昔所假
攻古文者將合併諸說彙作一集言信有徵歸之噫
不寐
明起過竹垞寓亭將王百朋在坐頃之潛丘來出試
錄並觀
萬曆己丑科會試主考許國王弘誨第三場第三問

有云書古文傳自孔壁或曰贋也何以辨其然與
第七名焦竑對云書古文稱自孔壁者贋也其詞固
不類且多剽取也藝文志別古經于尚書蓋猶疑之
弗敢廢焉夫不忍于刪贋而忍贋者廢乎故當正而
刪之者此也
予讀竟獨是大笑曰嘻乎祗如此此足攻古文耶焦
君不讀書不識漢志諸君亦不識耶
坐客鼓起爭詢曰何謂也予曰焦君對策凡五十七
字惟藝文志至弗敢廢焉十七字是古文罪案謂藝
文志疑古文也不知此非藝文志也藝文志云尚書

十七

古文經四十六卷謂孔書也經二十九卷謂伏書也
自元吳澄攻古文開藝文有經與尚書之分而且不
見漢書妄意稱尚書者必是今文稱經者必是古文
遂毅然作尚書纂言分去古文二十五篇而獨存今
文二十九篇名之曰尚書以爲古文非尚書也因誤
引藝文志作證而顛倒之曰尚書經二十九篇古經
十六卷此因攻古文者一大究案而明歸有光無學
關滋說如此亦效之大攻古文然亦且不見漢書便
大言曰有光讀書深知書義能分別眞僞今伏書孔
書原自別自班氏志藝文分尚書二十九篇古經十

六卷以古文爲漢世僞書別稱爲經不使相混其愼
重如此而唐作義疏致漢儒專門之學遂以廢絕予
每誦其言輒爲之慚赧移日今茲又日不見漢書拾
有光唾餘使當當然對策如此此非黑暗世界乎天
有犬之吠因以聲也乃不意一犬之吠非形亦無有
然則今之嘵嘵者皆犬也而徒吠矣是日大雨潜丘
遂別去道過吳尺鳧家留語云爲我致乙先生老友
無幾人能直言教我我方感之豈有所弃舍將欲我
毀所著疏証則不能但各行其是可耳徑去
次日予彙涎有光茲三君說合作一通寄竹垞篔亭

焦竑對策文曰藝文志別古經下尚書蓋猶疑之弗
敢殺焉
歸有光尚書考異序曰有光讀書鄧尉山中頗得深
究書之文義益信吳文正所著爲不刊之典因念聖
人之書存者年代久遠多爲諸儒所亂其可賴以別
其眞僞惟其文詞格致之不同學者由其詞可以達
于聖人而不惑于異說今伏生書與孔氏所傳其文
詞格致之不同固不待于別白而可知昔班固志藝
文之尚書二十九篇古經十六卷則以古文爲漢世
僞書故別稱爲經不使相混蓋當時儒者之愼重如

此而唐之諸臣不能深考徒以晚近雜亂之書定爲
義疏而漢儒專門之學遂以廢絕
吳澄尚書纂言曰古文非尚書也漢藝文志尚書經
二十九篇古經十六卷
漢書藝文志尚書古文經四十六卷爲五十七篇孔安國
書序凡九十九篇爲四十六卷 經二十九卷大小夏侯 歐陽經三十二卷
傳伏生
古文三言可殺人豈有三君頗有名且皆雕刻成傳
書而有不信者今大不然據三君欲廢古文不過謂
古文非尚書耳由其藝文觀之是古文爲尚書今文

爲經三君所據相反也且古文經四十六卷非十六
卷經二十九卷非二十九篇其所據又錯也以爲經
則皆稱經以爲尚書則古文是尚書而今文非尚書
使班氏而不愼重則已班氏而愼重則將疑今文而
不疑古文班氏而不分別則已班氏而分別則將斥
今文而不使混于古文刪伏書而不忍殺于孔書其
意在殺人而不幸而反而自殺此固千古一大笑話
可以補撤予所未其有必欲集衆說以攻古文則予
請先彙三說以進竊如此
又次日與竹垞集周屏巖宅竹垞謂予曰非論三說

甚快特言過激切奠似反攻今文否予曰今文仲古
文也予通人也豈肯攻今文正言彼攻古文者反攻
今文耳戲場賓白嘗欲毒殺孝婦之姑而反殺其母
可云孝婦殺賓母乎衆各大噱
又越日與竹垞集汪無巳讀書堂視竹垞所著經義
考中有吳澄書纂言自序予指其誤處
如云晁錯就伏生家傳皆得二十八篇鼂錯受章句屬讀蓋非受經
文蓋二十八篇在漢兵初定時巳出而教授齊魯之
間不俟錯傳也儒林傳載今文授受但有濟南張生
夏侯勝歐陽生有學故乎

孝武時河內女子獻泰誓一篇東萊張霸作偽舜典一十四篇在宣帝太和元年非孝武時
儒林傳張霸作偽百二篇非二十四
篇也其云二十四篇者孔氏正義誤以鄭玄注杜林
尚書闕舜典至冏命二十四篇為張霸所補此荒唐
之言世無西漢張霸能為東漢杜林鄭玄補闕轍者
趙孟頫無學受人之誤竟稱張霸作偽古文而此又
誤之所謂攻古文之徒無一不誤者此也且舜典無
二十四篇鄭注古文闕舜典汨作九共以至冏命則
有此數從但見舜典二字遂不顧後文而印以舜典
概之夫偽古文祇二十五篇而偽舜典也有二十四

將奈之何
東晉豫章內史梅賾增多伏生書二十五篇又于二十八篇內分出五篇共五十八篇增多伏
書分析伏書皆安國之事以為安國原增多分析而
梅賾就其所增所分者而偽為之猶可言也若竟屬
梅氏則凡漢書漢紀書序所云增多若干篇復出若
干篇者皆以西漢人而豫紐東晉人作偽之數有是
理乎
上孔書者[illegible]人東夏侯氏一家[illegible]與伏書並行[illegible]唐作疏[illegible]家書廢梅賾上孔
傳不上古文尚書其云上送于官巳不通矣若云與
三家並行將疏由而三家書廢則誤中又誤似乎全

不識一書者東晉至永嘉亂後三家書亡而後梅氏
上孔傳是三家未嘗與孔書並行且亦未嘗由唐疏
而始廢也但欲誣古文而乃使漢唐儒者無不受誣
嗚呼冤至此
江西吳仲彬自言能辨古文因作梟司客來杭聞予
冤詞且聞予言攻古文者無一不誤遂挾刺造予云
朱元晦謂梅賾偽造古文此誤也梅賾上古文未嘗
造古文也趙孟頫謂張霸偽造古文亦誤也張霸造
百篇未聞造二十五篇也惟梅鷟作尚書考與其序
云

讚孔安國專治古文降及東晉有高士曰皇甫謐者見孔安國書推求人不省惜造書二十五篇大序及傳冒稱安國古文以授外弟梁柳柳授臧曹曹授梅賾遂獻上施行為自吳先生纂言外並無一人為聖經之忠臣義士豈不痛哉

據此則是造僞書者皇甫謐也。予曰此又一誤也。古文本不僞而必求其僞且必實求一僞造之人而必不得予是反覆詳之。人以實之而僞生矣夫欲攻人僞而自墮以僞其非誤乎一誤豈堪再誤君勿受人誤以自誤可也據晉皇甫謐傳云謐從姑子外弟梁柳得古文尚書故作帝王世紀中多載及之是梁柳。從謐謐不曾授梁柳也正義引晉書云晉太保鄭沖授扶風蘇愉愉授天水梁柳柳授城陽臧曹曹授汝南梅賾則授梁柳者是蘇愉不是謐為梁柳内授者是臧氏不是皇甫氏也夫皇甫氏則烏能越鄭沖蘇愉臧曹梅賾而別作僞書以授受之矣誠書須有據況以聖經之重大而憑空誣罔冤古聖古賢冤三王五帝君臣上下而并以冤及數世之平民此其罪在何等恐叛經非聖議所難免而反以世無聖經之忠臣義士抱此大痛大撫怒自信為聖經之忠臣義士

耶仲彬起拜謝次日復過予乞尚書廣聽錄及辨定大誣議去

越言向東莊六符好攻古文故見予寃詞頗自沮然時時來杭道其鄉人通洋者每得海外書有日本孝經是仲尼閒居曾子侍坐有子文在其八字有尚書即豐氏世學本惟新羅尚書無大禹謨五子之歌旅獒君陳四篇而多舜典半篇在慎徽五典之前其餘何字多不同吉安曾弘副使在康熙甲辰年得其書未經人獻而弘死遂藏于家今將攜吉安求之其人曾介沈生上安謁予不值而去予急追沈生告其所知幸勿為僞自為僞以僞聖經罪當加等上有皇天下有厚土勿謂此中可欺也君鄉人豐氏世為僞書在明嘉靖間曾造海外書二本名為古書世學其一稱朝鮮本者云箕子封于朝鮮傳書古文自帝典至微子止而附洪範一篇于其末其一稱徐市倭國本者云市為秦博士因李斯坑儒託言入海蓄藏古書至島上立為倭國即今日本是也二國所譯書其曾王父河南布政司使豐慶錄得之以藏于家而豐熙逃之實則豐坊僞為也幸其書不攻古文故不為大害然而作偽之惡漸不可長已為世嗤詬擯斥久矣

若曾弘嗣使則本鄉人所不齒即其人亦不知何等
而可與之語此等事乎況海外無僞書在列朝記載
甚明周顯德中新羅獻孝經宋咸平中日本獻鄭註
孝經並言無僞書本即元祐中求高麗有稀僞書亦
並言無有甚至外國史官載中國歷求僞書不得是
海外僞書絕無影響後有由者皆屬贋作行僞之徒
其亦可以廢然矣士君子生抱才質苟知力學亦何
事不可爲而必出于此夫必欲出此吾亦無如何然
何苦乃爾

蕭山毛奇齡字老晴又名甡稿 遠九昉詩嗣長較

經問補一 遠宗輯

章泰占問文王世子云天子視學大昕鼓徵所以
警衆也衆至然後天子至乃命有司行事興秩節
祭先師先聖焉有司卒事反命始之養也適東序
釋奠于先老遂設五更群老之席位焉鄭孔注疏
雖言天子視學乃視合樂非養老也必視合樂而
始養老且必視合樂而反于國至明日而始養老

其云大昕者是合樂之晨非養老之晨也今經問
論學有云天子晨興親入太學行養老之禮是合
兩日之禮而一日行之其于大昕二字恐誤解與
經文但云視學並無合樂之文何以知爲視合樂即
前文有凡大合樂必遂養老語然已隔他事一十三
條于此文無與也且大合樂與合樂有別合樂者習
樂也鄭氏衷以仲春習樂季秋習吹當養老之禮致
陳氏禮書誤謗以此二禮補養老之七之數于古寃
事乃此又自知不合直以前文大合樂一語當之夫
大合樂見于月令季春之月之文不知是何等合樂

且屬何禮在鄭氏原不明白但註云大合樂者所以助陽達物風化天下也其禮已亡則以已所不明之亡禮而强爲視學之事已大誤矣况此並未及合樂而乃攙二字于之養之上此是何說又况今日視學明日養老遍攷羣經並無其文急求其故則鄭氏自解云所以明日養老者鄉飲酒鄉射之禮明日乃息司正徵惟所欲以告于先生君子可也是養老之象類則鄭氏之妄誕無理至此極矣夫鄉飲酒鄉射非合樂也明日賓來謝而留飲其餘以肺膳小不使之私召其賓覩之欲來者此勞其來謝之禮非養老也卽謂鄉飲酒原屬賓與養老二禮焉知此鄉飲酒非養老則此明日是養老之明日並非明日始養老乃以養老之象加一象字强合其禮而又以行禮之明日爲明日行禮猶稍知一孔之人必不至此乃自此一誤而改反命爲反國曾反命而可云反國而命乎又改始之養也爲始立學而之養曾往養老之處而可云始立學而方往之乎且只始一字何以知是始立學也原其意亦以群經無今日視學明日養老之禮或始立學者有然因又見前文數十條前有始立學語遂竊承之而不知其大不通也

泰古又問古溝洫之制在小司徒註但于甸都下旁加一里未嘗別設治溝洫人也今經問于甸入里外有治溝洫之夫各受一井各使之不出車賦是與旁加之義又稍異矣且小司徒經土地但有井邑丘甸縣都六名而鄭註于甸方八里下云旁加一里則得十里爲成于都方八十里下云旁加一里則得百里爲同又添成與同二名于經文之外以釋經土地之義此何故耶

井地在經全然不明何見溝洫今但據經文論理其說則不得不以他經攙入之如此小司徒任井地賦以井邑丘甸縣都六名定賦斂之事然不及溝洫也惟匠人爲溝洫始曰九夫爲井井間有溝十里爲成成間有洫百里爲同同間有澮則欲辨井地之有溝洫不得不增成同二名于其間故云九夫爲井井方一里四井爲邑邑方二里四邑爲丘丘方四里四丘爲甸甸方八里此本文也而于是云旁加一里其十里爲成而以所加之一里爲治溝洫之用此就匠人文補之以解任地事之義所謂以經解經者是以經文四丘爲甸四甸爲縣此中無成字而成已可見何則甸止八里縣有二十里向使無成以補之則四

何止十六里耳焉得云四甸爲縣則仰據本文亦巳隱包一成于其中矣于是都方四十里加以四都八十里而旁加一里共得方百里而名之爲同直以匠人文解之鄭注之意如此若其以旁加之里與之洽溝洫之夫則亦以本文稅斂二字解之大抵一成方十里得百井九百夫而以甸之八里六十四井五百七十六夫出田稅以所加一里三十六井三百二十四夫使之不出稅而治溝洫則此不出稅者即治溝洫之人也雖同亦然故本文止及甸都而不及成與同以本文但任稅斂成與同即不在稅斂內耳在古經極簡核其膺備何數明闕成同皆有意者鄭注雖不詧然亦未能明言其意非得今日剖析之則終眛眛于經之有藉于質難如此

秦古又聞漢高紀元年冬十月此漢承秦正建亥未經改朔故仍以十月爲歲首者先生據顏師古劉攽諸說謂既承秦正即當以冬十月爲春正月此因孝武改建夏正之後記事者追改作冬十月其說可疑按張蒼傳爲計相時緒正律歷以高祖十月始至霸上故因秦時本十月爲歲首不革向使十月是追改文則其傳原文當云正月至霸上故因秦時本正月爲歲首其文周章正月何月耶且漢初諸紀凡先紀冬者以爲此仰漢正記事者遵時王之制猶春秋之義也見高紀云元年冬十月五星聚于東井沛公至霸上天文志亦云元年十月五星聚于東井北魏高允謂此冬十月五星不聚東井當是秦之冬十月爲漢秋七月建申之月非秦正建亥月也向使追改何不并改秋七月而仍潤之于秦正建亥之月紀文如是志文亦如是耶

此問之最善者但文有不同紀之十月是追改正月爲十月者若傳之十月則原文是十月何必追改「世無恆稱時月不用夏正者紀是記事文必遵王制春秋是也若他文則毛詩周禮尚雜稱夏正見此傳記記時月未欲言其令夏正而從秦正之故則雖在秦時亦必明指出夏月以便比核豈有拘正建而祇以正月二字校律歷者吾仍請以經斷之春秋僖五年冬十二月丙子朔晉滅虢此夏之十月策書稱冬十二月因史文也然而晉侯問卜偃何時可滅虢對曰其九月十月之交乎則直以夏時之九月十月對晉侯今左氏傳之漢律歷志亦載之皆曰十二月朔日

滅號正在夏時九十月之交傳文可驗也
若三正改朔並無以冬領年者尚書惟十有三年春
即殷之冬十一月戊午師度孟津也春秋傳僖五年
春王正月辛亥朔日南至即月令十一月冬至之日
日南極也蓋領年惟春王無冬王也此予所習言不
更贅也
至于高允崔浩論五星聚東井事在七月不在十月
向已詳言之茲亦不贅但其必記冬十月不得改正
秋七月者亦自有故是年七月五星聚東井古者謂
東井秦之分野先入秦者當之而沛公適以十月至
霸上爲關王受命之符于是以是年爲漢元年然而
改元未改朔仍承秦正因之以冬十月爲作正月則
其序受命之符與入秦改元不得分析故曰元年冬
十月五星聚于東井沛公至霸上其稱十月至霸上
者則入秦之時而五星之聚東井則入秦受命之由
至霸以時言五星聚以符命言也向使欲改秋七月
則改作十月前之秋七月耶是秦二世之三年七月
非漢七月也改作十月後之秋七月耶則又在至霸
後也其但當仍舊而必不得改亦可諒矣班氏知其
然故其于高紀則第記受命之符而于天文志則仍

曰漢元年十月五星聚于東井隨即繼之曰以歷推
之從歲星也蓋以歲星每附月行而建申七月則日
次鶉尾歲星隨日入東井而四星從之謂之從歲星
此不改七月而七月自見者蓋漢史所改是夏十月
高允所疑正謂非夏十月是所疑所改朔是兩事兩
事不并案故但存意已耳若正朔必改時月則春秋
毛氏傳問卷便了惟檢覼之
叅古又問學校間謂孔子字仲尼而後仰以其易
名見檀弓符哀之誄故論語中庸孫與弟子皆稱
仲尼非謂孫可字祖弟子可字師也然按儀禮凡
虞祭卒哭祔廟當祝無不稱皇祖某甫而尚書武
王告于后土稱王季季五十字也是孫氏祖字而
不諱氏是字不諱也至離騷朕皇考曰伯庸則并
父亦字之矣若此者何耶豈入廟臨文言各有當
卯
古字原可稱況廟中宗祧每繼論即專稱官爵亦無
用勞必連字稱之如今某府君某處上是也古王亦
然上季不稱季則是諱王故春秋內傳曰何敢忘高
圉當圉外傳曰我先公不當此圉不必諱然亦無可
諱也至于氏字則何但祖字古皆以父字爲氏鄭子

國之子稱國僑齊公孫子家之子稱子家羈皆父字也特予謂不然者謂子產竟稱父子國予家羈直稱父公孫子家則無是理耳諸凡主客所引皆告述之事告述稱祖父遇有尊者雖名亦不諱見字耶今人無端行文他書不能據惟論語中庸其所素熟因有藉口仲尼而孫字祖弟字師者故偶着此語備有貢我者云哀之誄尼在夫子沒後而陳亢子貢之稱仲尼在夫子生前竟不疑論語一書成于戰國者固皆亦無以應之耶

奈古又問明堂可以行廟學之事既有廟學矣而

又于明堂行其事則何時也

此非定制特待有定時但遇便即行之如洛誥成王烝祭歲此當在廟者而洛邑無廟即于明堂行之所云王入太室祼者即明堂中室也若學則明堂位僅有米廩瞽宗諸名或養老釋奠先師偶一于明堂行之有不可乎

奈古又問經問辨日知錄論伐奄踐奄多士多方之誤極其明快此較之尚書蔡傳尤爲謬亂但尚有未盡者多士一誥似非遷殷時所作觀誥文曰昔朕來自奄予大降爾四國民命移爾遐逖比事臣我宗多遜以移爾遐逖爲時昔之事則此誥在遷民後矣況下文又曰今朕作大邑于茲洛亦惟爾多士攸服奔走臣我多遜則此誥又在營洛後與商奄之叛相距不遠乃多方即曰今爾奔走臣我監五祀則遷殷實在五年之前與此誥之在營洛後者似兩時兩事故前儒謂遷殷一年而營洛營洛一年而作多士又滅奄而誥多方矣第以然至于朕來自奄先生謂周公自稱則于上文何居敢問

多士周公爲遷殷作也其爲遷殷作何也一以書序

知之書序云成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士其篇遷殷也一以誥文知之誥文曰告爾多士予惟時其遷居西爾是又曰明遷殷也及結曰今爾惟時宅爾邑繼爾居則終言遷居也又曰爾厥有幹有年于茲洛則遷在營洛後不在營洛前也又曰爾小子乃興從爾遷言後此之興皆從今日一遷始也又曰王曰又曰時予乃或言爾攸居言重言叠告其此遷居也則多士爲遷殷作矣向使五年之前而既遷則此告多事矣且一告再告三告若惟恐其不啻遷者不惜多事且破之陳矣乃其所疑者則誥文又

曰告朕來自奄予大降爾四國民命移爾遐逖比事
臣我宗多遜夫移爾即遷也移爾遐逖即遠遷也皆
前此事也如此則爲得謂此誥爲遷殷時作而又不
然者前此已遷殷矣世不知伐奄有三又爲知遷殷
有兩而少見多怪六經猶然當公東征時既滅四國
乃遂分殷民十二族遷六族于魯使伯禽令宗國
各與職事春秋傳所云分殷民六族條氏徐氏蕭氏
索氏長勺氏尾勺氏使之職事于魯是也故誥曰昔
朕來自奄言滅祿父後伐奄還也大降爾四國民命
者謂祿誅四國之君祿父三監而不及民命故但遷

徙不誅殺也移爾遐逖遷魯也此事臣我宗即職事
于魯也宗者魯宗國也否則成周非宗周何宗矣多
遜者皆順民也此前事也若其又曰亦惟爾多士攸
服奔走臣我多遜則言今之遷亦欲使爾爲順民也
爾者今亦然也大告遷今亦遷則在誥文亦明曰爾
[illegible][illegible]乃今之所遷則以其餘七族春秋傳所云陶氏
施氏繁氏錡氏樊氏饑氏終葵氏者則并土地而收
封于衛及營洛之後七族在殷墟尚頑梗不順謂之
頑民而商奄淮夷仍相因爲亂于是先遷殷頑民以
拔其根書序所謂成周既成遷殷頑民作多士是也

遂伐淮夷以絕其援書序所云成王東伐淮夷遂踐
奄作成王政是也予是直滅奄而遷其君書序所云
成王既踐奄將遷其君于蒲姑作蒲姑是也夫然後
歸宗周而作多方焉則是遷頑伐淮夷踐奄皆在營
洛後一年之事誥書甚明而多士多方與逸書蒲姑
成王政相接于康誥酒誥梓誥洛誥後其篇章次第
又甚明順此似無可疑者若多方臣我五祀之語則
並非遷頑至今之五年易論滅四國時原不遷頑即
是明遷頑而周公營洛在七年伏生以爲四年克殷
且爲俟則相距二年鄭氏謂二年居東又三年誅管

蔡則相距止一年並與五年不相合故前儒謂五祀
者是告監殷官遷代之歲謂五歲當介賚爾故下以
迪簡大僚承之此與遷殷無與也至于成王纘在周
公代爲之作誥而公外稱朕此無論愚智皆不謂然
故宋人或誤而以周公誥康叔王若曰朕其弟以爲
成王不當稱康叔爲弟周公稱弟則又必無其事竟
謂康誥酒誥梓材三篇皆是武王誥叔之文使尚書
篇次王代故事一概改變今溥天之下老老大大皆
有一武王封康叔典故在其胸中此千古大冤大枉
事也祇執一理見不可者求平武斷之勢遂至如此

吾故曰宋人只理字誤世不淺可不愼哉

泰古又問康誥篇首有惟三月哉生魄四十八字蔡傳謂是洛誥文而脫簡于此者先生廣聽錄不用其說仍從孔傳作康誥文則于誥文亦似不合先生據書謂成王封衛在營洛前而此文開何即云作新大邑于東國洛然後告治道而作康誥是封衛在營洛後矣且廣聽錄經間歷辨先營洛邑後遷殷民與宋儒先遷殷而後營洛正相水火今此文儼然有百工播民見事于周語見殷之遷民實與周之百工相助爲役作者也似乎封衛而營洛營洛而遷殷先一後兩俱未合請明示之

代事原只影響儒者各執意見稍一不耐便成門戶此當降心即會之如周公東征歲一克殷便須封衛此際不容有頃刻之緩寧有虛其地多年待營洛而始封者故伏生大傳謂周公攝政之四年建衛侯而封康叔即鄭玄王肅各有同異亦不過相越一二年間若營洛則明云在周公攝政之第七年作誥經文具在也是先營洛邑始大誥治雖文有誥字決并康誥而又有疑者嘗讀春秋傳定四年祝鮀之語謂康誥與伯禽之誥一時同頒而伯禽之誥其篇雖亡然即在洛誥烝祭之時史逸作冊而頒之爲周公後者是伯禽一誥實頒在營洛之後成王到洛之十有二月其同頒康誥不能異時可知也殊不知封魯封衛不能異時而封魯衛與誥魯衛則不必同時蓋古頒誥命必在大祭一獻後君降階南向爲所命者北向而史從君右執冊命之祭統所云爵命賜于廟不敢自專者是也則是叔之封衛原在克殷滅四國時營洛之先而爵命之誥則必俟營洛大祭而後[illegible]之不然伯禽爲公後雖在此時而迥其封國則在武王伐紂年本紀所謂初歸國而即封弟[illegible]鮮者而

伯禽代封則又在周公攝政年世家所云其子伯禽代就封于魯者而至此而定爲後大然後伯禽之誥與康誥兩冊同日頒也然則此四十八字決是康誥歷考之諸書而皆合者也至若先營洛後遷殷亦舉經儼然此所云百工不是工作所云播民不是遷播之播百工是百官播民是殷之遺民播者遺也孔傳謂播率其民則無理吾仍以經證經則播民即播臣也東征之誥即曰于伐殷逋播臣夫東征本營遷而即稱曰播亦曰此殷之遺臣矣今洛誥曰予齊百工又曰監我士師工又曰惟以在周工皆指官言故百

工播民和見事于周但云周官殷民合服事于周並
非攻洛之文其首曰作新大邑于東國洛者謂作洛
之後大合會臣民周公皆勞之而乃誥之以治也但
于則轉有誥者康誥雖在營洛後而此四十八字非
營洛文且曰大誥治則又非封叔之誥竊疑成王誥
叔祇有康誥酒誥二篇而梓材一篇則大誥治者因
營洛之後將伯禽之誥康誥酒誥并此大治之誥一
時並發而藏史有誤將康誥中王曰目在殷敗人有
七十四字脫簡于大誥治中而以大誥治首四十八
字脫簡于康誥之首因之作書序者遂并康誥酒誥

梓材並列為封叔之誥實則此四十八字合之王啟
監厥亂為民以後一百八十六字名為梓材皆周公
誥王之辭與誥叔無涉向曾以是質之先仲氏亦以
為是而未敢定也此當存其說以俟後之有學者若
梓材前後錯簡則在蔡傳亦疑之其以戕敗人有前
為康誥文者以叔本為司寇官故康誥半品頗詞與
此相合若子廣聽錄則道途所作中多未備此亦其
一耳

奈古又問廟制折衷論昭穆謂遷必在昭祔必在
穆此是定制乃雜記喪小記俱云孫當從祖每新
主入祔必中一而祔于祖廟中一者間一也間父
祔祖則祔在昭矣凡婦祔妾祔皆然似與祔必
在穆之說相反此可無一語申明之乎

此自有義然不經發明便不能申明其說先聖所以
重起予也是祔皆喪祭而一在卒哭後一在練後其
云間一祔祖者則卒哭後之祔所謂昭祔昭孫從祖
是也蓋葬後卒哭未應立廟先以其主寄祔于祖廟
之傍祔畢仍迎主而歸奉于寢凡祥練諸祭仍祭在
寢至時祭而仍寄廟如是三年左傳所云喪祭于主
烝嘗禘于廟者此寄祔也然而不祔父而必祔祖者

此中有禮意焉以為父廟是穆之末一廟他日喪畢
遷廟正當移父廟而奉新主于其中今尚未遷祔但
寄祔耳而遽祔父傍是疑于逼父大不安矣所以必
間一而祔祖者祇為此非有他也抑孫從祖之說亦
非此解他日遷廟後祖孫共昭穆孫必從祖非謂此
寄祔昭偶一從也若祔必在穆則是三年喪畢吉祭
入廟之祔以是時禪纖甫易可以卜日行吉禘禮大
然後大祫太祖而遷廟焉然亦有禮意惟吉禘大祫
則廟主與遷廟之主皆得合食于太祖之廟及食畢
而應祧之主仰隨遷廟主而迎入祧宮其留廟之主

則各升一廟而新主新廟亦各隨羣宮羣廟而皆躋以入一似未嘗有祧遷者此正祔也是兩祔皆喪祭而一必祔廟一必祔穆自此一問而先王制禮精意至今日而發抒了然有如此

遠宗曰已上凡入問皆章泰占從白門寄質經問中所疑者歸經至此無賸義矣讀經問者必兼讀此方快耳先生嘗曰自吾得泰占而經學始明然則問亦何易耶

經問補二　遠宗輯

蕭山毛奇齡 字大可又字老晴 稿
錢泉昆舒 汀發眠孝 校

方日斯 名遠編建人康熙進士初號泉山令諭月調蘭溪去 寄問大學格物兩字早歲讀程朱註解竊疑如此格物將自首錯研難言知至皇問誠正乎若格正物欲又遣却在外功夫先生謂物即物有本末之物誠為卓見第格字作量度解雖較簡明然尚有未盡者按格致誠正修齊諸字皆兼功效兩義可顛倒言之格物是用功物格即成效矣惟知致二字稍有未合故改作知至今量度二字亦似但可量度物而不可云物量度未識此字有別解否

格物與物有本末兩物字原是本文故元儒黎立武明儒王心齋皆謂格物即格其物有本末之物此實依文立解者特字書無考于從來玉篇廣韻所明載字義則盡刪去而增入後人臆說于其中即一格字而解乖乖錯近儒湯潛庵與施愚山在史館時言古無窮致之訓以致史官張烈妄起爭執僕有鑿于此故特引李善文選註蒼頡篇及廣韻舊註量度二

字以作詁訓而來詢據功效兩義顛倒作解如此說經何患六經尚晦蝕乎但僕謂此二字仍可顛倒者以用功言則曰量度物曰格物而以成效言則物已量度矣物格矣致知亦然用功則致知成功即知致其易至字偶然耳「蓋經有本文字順而詁義猶礙者則仍以本文讀之尚書格于皇天孔傳解至于皇天似礙則本文仍在如舊註以修爲修以治爲理以齊爲整紛以下爲辨治則身脩而國理家整紛而天下辨治亦似未安蓋各有本文不需別解然乎否耶者窮致物理來詢謂程朱註解則誣坐程氏正當纂白

程氏改大學明見之二程全書但提知本並不補格物其云竊取程子之意以補之本子虛之言觀其序大學又云間亦竊附己意補其闕略可驗也至云格正物欲遺在外功夫則亦不然格正物欲即誠意中之惡惡臭所謂去惡也去惡使誠意功夫非大學知未始事則有之然並未遺外既入大學則在誠正修時已將離經博習諸事件該攝其內實未嘗于心身外別有在外學問一節目也朱子惟欲別立一節目故誤增博物于大學之首此不可再誤也

曰斯又問經問中有英宗復辟事先生謂失國之君不得再主神器竊意春秋凡諸侯出奔者其復歸于國聖人皆不絕其位若曹伯襄曹伯負芻爲伯主所執與英宗受辱强敵事可彷彿即其後歸亦無貶詞而晉夷吾蔡獻舞見獲而歸經并不書復入周之襄王敬王居鄭居翟泉仍書天王爲其主器故不以失國之詞言之似失國者原有復位之義如謂景帝已即大位不宜再居帝耶古天子而爲人臣者甚多古國之君勿論即如昌邑王亦已即位踰月登臨帝矣彼廢復還昌邑于漢宜無嫌也且晏子有言人君爲社稷死則死之爲社稷亡則亡之英宗雖多行不義寵用奄人然土木之役乃門庭之寇利用禦之不幸兵敗身辱與荒淫遊畋自底滅亡者殊科昔夏太康畋洛勿反夷羿篡竊五子之歌聖人取焉是先生此議可以戒爲君或不可以教爲臣可以責人兄或不可以勸人弟未如有當于高深否

此事僕答問甚詳且了不必再衆前說然又不得不發復者以此本朝事無成經成蹟可引據作說但就事言事則英宗不患幸而彼南十年附閉七年童心漸亡庶得善後然猶甫復辟而即復王振官爵招魂

刻像祠曰旌忠以致毛里孛羅邊患大起萬一景帝早讓則理質如初内而石亨曹吉祥外而也先伯顏彼此牽掣無七年之安擾而有一十六年之擾亂國祚其可幾乎故曰失國之君創爽未復斷不得再主神器此爲英宗言之非謂凡爲君者皆如是也今求訊以諸侯失國歷相比較則擬非其倫不特侯國得失不關神器且上有天子其黜陟予奪一稟上法豈史論一言可定是否見春秋失國諸君皆强弱不道肆虐所及晉執曹伯與秦獲晉侯皆顯報私怨而楚以懲楚諸小國蔡君獻舞則允節書所深惡者有王

者起自當取彼予此從特歸國復位書法無異詞而已至于天王出居則未絕失國尤非其比背較已事惟唐睿武即位上皇反國差可比擬然而元宗則達于儲英宗父子之視遠過兄弟乃猶不再主神器凡爲君者皆然也若向謂景泰帝已即大位不宜再居藩邸亦斟酌時勢而爲此言使其居南宮則英宗可稱上皇景泰帝不得稱上皇使其出藩邸則世有龍游舊府並無飛龍再潛之新藩府故云而來詢謂古天子而爲人臣其多則據僕所記並無一人若亡國之君如山陽公零陵王萇則滅亡與讓位大相懸絕

即所云昌邑王被廢而復還昌邑似乎相類然被廢有罪讓位無罪雖被廢罪與亦不可考但據當時廷議謂宜廢遠方應出之漢中房陵而太后止之則與讓位自退者又風馬不涉况昌邑即位未踰月也聯帝以元平元年四月崩六月即葬平陵而昌邑入嗣則適在未葬之先故名王之詞有曰請王與喪廢王之詞有曰大行在前殿然且統計入嗣祇二十七日纔廢在葬後亦未經七虞未釋喪服見祖廟朝享未嘗一行此與公羊所云不踰年不成君蔡邑所議質帝殤帝沖帝皆以不踰年而不入太廟者猶尚有間

乃竟比之爲天子而居人臣之列則河與漢也且僕謂景皇帝必不可廢者非盡謂嫌不可居然嫌亦其一耳而來詢謂予宣帝無嫌則仍以昌邑已事徵之夫以宣帝之叫昌邑之患一興一廢似乎必無嫌疑然猶凡有不相容故史曰宣帝心忌賀（昌邑王名）遣使者賜山陽太守張敞璽書曰制詔山陽太守其謹備盜賊察往來過客（指賓客）毋下所賜書（但察動靜不露上意）而敞遂數遣丞史行察且密從丞相御史條奏起居上由此知賀不足忌其嫌也如此而謂景泰帝可一日居下位乎可以爲人臣爲人弟乎若夫國君爲社稷死亡

當從死亡則永嘉靖康偾方恨死事者少庚戌奈若水輩不一二見誰敢言不當死亡然向使四君返國而必令晉元宋高拱手而讓之為社稷之四君則雖忠臣若甯俞為人弟如延陵季子恐不必然也即五子之歌夠念太康南渡箋奏又諱禁其懷二聖者然而乃底滅亡之歌必變而為光華復旦之頌又何必爾也

日斯又問漢代選舉法猶為近古至隋唐以詩賦取士而鄒枚馬揚諸製寥寥難繼宋明以經義取士求如馬鄭向歆董醇賈茂之儒無有也豈古今

不相及抑上作而下不應耶王氏新法誤國當時變更已盡獨帖括一事尚遵至今意者秦城隋河果為萬世利與古者有德必有言然又云不以言舉人今欲如漢代賢良方正孝廉茂才之舉又不能無膠柱鼓瑟之弊誠不知選舉一法當出何道此亦先生經世中一要事也

選舉法何敢妄議祗世之議選舉法者俱一徑差錯則有不得不辨正者如云漢用薦舉唐用詩賦宋用策論此錯也又云隋唐用詞賦宋明用經義此又錯也至云王氏新法改詩賦策論為帖括即八比而至今遵之乎是遵王氏文并歐陽氏蘇氏曾氏諸文公然行世則不惟差錯直狂妄無忌憚矣從來以經學造士彷之周制樂正崇四術所云詩書禮樂者以習以試自漢魏晉南北朝唐宋凡立選舉法皆本諸此自元人造八比取士而由明迄今易代相沿必不可變其所藉曰專曰舍八比則經學遂廢一似前此無經學者是以 本朝

今上帝神聖有卓鑒特罷八比已撤于甲辰丁未兩科而諸習八比者仍恐廢經而復之則又何敢議乎[illegible]國當正也漢未嘗專用薦舉也漢以策經取

士詔之制科凡孝弟力田賢良方正等皆以策試行之其間及舉察所云察廉舉孝等則兼制耳然且策試諸科專重經學其四科條例有曰經中博士則但策以經[illegible]文中御史則問[illegible]文是以東漢申明其列直曰諸生試家法竟以[illegible]秀北方相傳之法吾[illegible]取等第必自通[illegible]四五經止兼解通一經者乃猶恐學不制[illegible]諸儒雕定五經而備石以刊其文因之有蔡邕石經樹立鴻都門之事其重經學如此耐此魏晉南北朝一遵其法而隋唐于雜文中加以詩賦于制科外別立秀才明經進士諸科

皆特重經學而或兼詩賦或兼策對則祗于試經後次第及之如諸科試法有用帖經即帖括也（見後帖經）之後繼以問經即經義也問經之後然後或試策試文試詩賦是唐人選舉但于雜文中增詩賦耳太常專用詩賦也其必用經學漢唐與宋無異也且其所爲經者有大經中經小經自三禮三春秋傳周易尚書毛詩以及論語孝經爾雅凡所帖所問必大經小經所通不一而後試雜文其重經學又如此

乃不知何故世並稱八比爲帖括夫帖括豈易言乎唐制帖經法以所習諸經掩其兩端中間惟留一行乃裁紙爲帖而帖三字于其中或帖孤章或帖絕句或帖疑似與參互之文使循所見字而括得之謂之倒括每帖十必括五六謂之中括或曰漢有策經射經法帖經即射經問經即策經惟問經故經明亦惟帖經故經熟此皆經學之不可少者

是以唐人試詩賦猶有經學嘗謂其度無詩名然其試詩時都堂中中和節詔賜公卿尺題落句云願續延洪壽于春來舉朝宋人不識延洪註云延洪見南山之漢不知此二字出大誥弗弔天降割于我家不少延洪句惟我幼沖人係晁錯所讀受之伏生而孔

安國以爲何者故爾雅釋經曰延長也洪大也自蔡沈誤作不少延何洪惟連下讀遂使宋至今七百餘年無此二字矣然且義亦不通夫割不少延尚降割乎多方以諸國大圖天命可曰洪惟我幼沖人而可曰大幼沖乎至中庸蒲盧朱註添草頭作蘆薄天之下誰復知爾雅釋經曰蒲盧即螺蠃者又誰知家語引經曰夫政也者蒲盧也待化而成即毛詩所云螟蛉螺負與類善化者乃韓偓安貧詩曰應蹤日光飛野馬案頭筠管長蒲盧則應擬塵影筆管蜂聲名物隱然也又其大者陳摶以太極圖授人原本唐道書三元妙品合之參同契坎離匡廓三五至精兩圖而述爲三圖然終宋之世彼此聚訟並不知得而陳子昂感遇詩其首章曰太極生天地三元感廢興則謂太極圖下之三圖本三元圖也又曰至精諒斯在三五誰能徵則謂太極圖中之五行歸本參同契中三五至精圖也以五行上一五木三火二合一五金四水一又合一五其三五也然則作詩者猶知經矣

乃不知何故又謂宋王氏造八比夫荆公何嘗造八比荆公但設經義爲自造論義使經生習之以答經問而世尚謂詩當時所云不皮秀才變學究者是名。

新經義非八比也若八比則實造于元仁宗朝之延祐二年以先時取士承金章宗朝[illegible]科詞曲傳法而仁宗改之仍用經學去秀才明經進士諸科而但立鄉會二試曰舉人曰進士（特命試舉人始此）不用大小中三經名色而以小經中論語孟子合之禮記之大學中庸名之曰書（宋已有四書名然合之取士自此始）且廢周禮儀禮春秋三傳及孝經爾雅不立作經而祇以禮記合周易毛詩尚書春秋簡書名為五經（[illegible]）于是盡祛策經帖經問經試經諸法而創為八比文自破題接題小講官題以及大講後講考經結（[illegible]）

尾十餘項總名書義（元人王充耘書義矜式）向之通二經三經毛四五經者今止限一經（前輩專一經遺業）向之合諸註新疏列代儒說見之帖經并詁義者今止守宋人一家之言（[illegible]用鄭註）是八比一出而經學盡廢然且錯之又錯直稱鄉會試曰制科以八比書義為制舉文字夫制科始于漢而終于宋皆天子親試不及有司所云宏詞博學經邦變俗絕倫拔萃等皆時易名其科在進士明經之上名為大科為科目根本雖六季五代猶尚不絕至元明而始絕之而反謂元明有制科有制舉義并渾沌乎皆恨世人不讀書九州

四海三四百年來並不知八比是元制及予言之而强解事者仰又曰元並不以曲子取士以從此一綿元史不載及也夫史亦未易讀矣明初修元史者以曲子取士為不經故宋濂王禕輩執持道學悉屏不一存然則世傳元曲子徐本豈鬼紙耶予向入史館分修明史同館官有嗣分武宗本紀者盡芟去實錄諸佚遊事公然道學予竊抱不平特輯實錄為一帙名曰外紀今尚存集中然亦無可如何向非明學士耀仙實得元曲子科錄顯行人間則讀歐陽五代史而翻疑盧思之有失實觀新唐書而轉皆鑿述舊記（[illegible]）

之原有誤矣雖有目者辨也是以讀經多于經始可通經讀史多于史始可通史今讀經者直不知本經矣嘗在沈氏聆嗣闡論大學初問大學屬何經則十應有五經問大學何原本何改本則十應者一至問大學是誰作果曾子否果聖有言賢有意否有據否則十無一應矣乃以日所讀之經日所習之詩日所鑽研之八比文而仰不識天俯不識地假文偽帙公行無忌其果于經學有稗無稗世儻通人必有能辨之者

日斯又問唐憲宗即位禮儀使奏曾太皇太后沈

氏歲月滋久迎訪理絕按晉庾蔚之議尋求三年
之外俟中壽而服之請以大行皇帝啟攢宮日皇
帝帥百官舉哀仰以其日爲忌從之此事果無悖
典禮否庾蔚之議未得其詳并乞示之

此言子禮者之禮也大抵魏晉六朝多遭喪亂故賓
循庾蔚輩紛紛曾子問刱言變禮在唐時作通典者
專引其語此特其一耳祇代宗沈后在天寶末當安
史之亂流散洛陽距憲宗即位已六十餘年即其子
德宗大行時亦在位二十一年有六十四歲猶未議
及此禮必又越順宗至憲宗而始發哀迎廞作主祔
廟原不可解然約計其年已逾八十與庾氏中壽之
語略合乃唐史沈后傳又云皇太后沈氏厥代二十
七年憲不知其年當從何數法則荒唐殊甚然且此
時憲宗承順宗後其所云大行皇帝啟攢者順宗也
乃又云大行皇帝今孝曾于建中時立本迎使遍訪
太后則建中係德宗年號一似此大行不指順宗指
德宗者天下有信史而大行皇帝尚不知誰屬者乎
然則史書之無理不可據予前所言不謬矣若庾氏
之議則似是可信往者崇禎末啟禍章格庵先生以
給諫還里明亡之日哭墓一痛去不知所向其子章

無咎于能由講學之次流涕相質謂尋訪既絕作何
理處維時徐仲山云計先生八十之歲招魂而葬之
此正用庾氏說也近仁和陸麗京以明史詿誤瀕繫
紓後亦披緇走四方其子陸寅戊辰成進士遍尋父
不得而死時麗京弟梯霞尚在特走問予予曰今且
服進士喪計由亡十二年至紀一周然後迎廞瘞處
士葬亦約此年與拱木不甚遠也此時用庾說而稍
變者但庾文則不全見因不能詳舉耳

唐劉修（名虔仁和諸生）人寄問祭法天子九廟一壇一
墠諸侯五廟一壇一墠不知此壇墠在廟中抑在
廟外且曰有禱于壇墠則祭之無禱乃止不知是
何禱祭乞明示之

此禮除祭法外別無他經可引據即漢晉唐儒凡言
禮者亦並不一語及則直是一無可考之疑禮是以
鄭康成亦不能詁但引金縢三壇同墠周公禱三王
事爲証不知三王正在廟爲武王四親與去祧之禮
無廟而祭于壇墠者不合且三壇同墠謂設三壇于
一墠之中與一壇一墠降壇而後立墠者又別然且
廟祧壇墠分作四等是已成之制非因禱而始設壇
者又且一禱即徹並無因禱而特用牲祭之禮如此

引經則徒亂人意不如已之爲愈矣考壝壇有已成
之制如天地日月山川方澤社稷先農諸壇或在國
內或在國外或在田野皆明明有禮文見于諸經此
無有也即因事而設如時見殷同聘問盟會以及國
君大夫士出國反國降命復命隨地設壇位若周官
司儀爲壇三成掌舍爲壝壇宮棘門公羊傳會柯升
壇左傳至淮爲壇雖復命于界史記世家爲壇位會
于夾谷曲禮大夫士去國踰境爲壇位此又無有也
若是則安從知之若其禱祭何事則倍無可考先仲
氏有云楚茨大田諸詩皆所禱之詩而詩文每及祖
妣則或此耕壇所禱國語所云除壇于藉者即迎此
去祧之祖以配以祭亦未可知然終無見文但存此
禮意可耳何敢鑿指爲

邑人問邑甲族有庶母死其嫡子抑降其主不並
嫡列即畫像亦降一等且不爲庶母忌祭庶子不
伏而嫡子反訟之官然究無典禮及已事可據已
經在矣故問此坐位與忌祭果應如何

禮坐無見文即 本朝
北郊一祭禮官以
三祖配位題請更定並不能議予雖有議不敢上瀆
皇上明斷被仍舊貫而罷此區區微禮有何考據但
以禮意推之古者嚴嫡庶以天子諸侯與世爵卿大
夫專重爲後凡後必以嫡無嫡後庶所以杜篡奪也
今世絕封建無後可成父縱得爵不能嫡子子皆後
也何關嫡庶是此一坐位即在封建時亦祇有長次
無升降者按喪小記云妾祔于妾祖姑亡則中一而
祔于高妾祖姑雜記文亦然大所云妾祖姑者謂祖
廟配主祖姑一配妾祖姑又一配也皆配主也所云
祔者謂身之妾死畢主無廟必間一廟而祔于妾祖
姑之傍無妾祖姑則又間一廟而祔于高廟妾祖姑
之傍其必間一者以爲昭祔昭穆祔穆子不祔父而
孫可祔祖其必祔妾祖姑者以爲嫡祔嫡庶祔庶妻
必祔祖姑而妾則祔妾祖姑皆祔法也然而廟主配
祔各有等列祔于降等配下不降等使以郄位爲降
等耶則主必負扆正與配並隱而列[illegible]
正前即坐虛配終自凝負無可郄也[illegible]
[illegible]以傍位爲降等耶則祔
必傍位妾祖姑既在傍則妾祖姑之位下祔何祔法
傍位不能祔傍位也[illegible]
[illegible]
[illegible]祔然且配有寧郄必不傍者妾祖姑既

僞位則以女主祔將孫婦而疑于祖妾亂也以男主
祔將祖妾而直與孫子爲對配又亂也是以記又云
婦祔于祖姑（此以妾祖姑之孫婦有祔者故祔孫婦）祖姑三人則祔于
親者（謂易所生母或嫡或繼或庶）豈一嫡二繼母哉（鄭康成謂一繼）繼
母不必一然亦何得限于二註所云二繼者謂一繼
母一繼室也此正禮所云妾之當室者謂之繼室春
秋齊請繼室于晉隱公母稱繼室孫子是也則是二
人本一例也
然而記又云妾無妾祖姑者易牲而祔于女君可
也（謂女君姑）註云凡妾牲降女君一等夫牲有降等而

位反不然何也
牲有降等位獨無降等且此降等牲非降妾祖姑之
牲也配位同則牲不異等故儀禮少牢饋食謂配位
同几則其牢合食俎豆不兩陳當祔位是卑牲不敢
替尊故士祔大夫當易大夫牲此亦易女君牲以尊
之然是升等牲非降等牲也且正義云牲牢無文并
亦不知爲何牲也若坐位則全不在此也
若然則坐位齊等不匹嫡乎
豈惟匹之且有時加等而不嫌逼蓋嫡庶之分專嚴
貴賤若嫡貴庶亦貴嫡賤庶亦賤則尊卑有限其等

殺不過長次而已故春秋襄二年書夫人姜氏薨葬
我小君齊姜四年書夫人定姒薨葬我小君定姒此
齊等也匹也若僖母哀姜生母成風亦同書夫人小
君同書薨葬此是齊等然而天子含賵命卿會葬夫
子歷書之則加等矣不止匹矣是以漢晉儒臣凡議
喪祭禮皆引春秋例爲據乃西漢郊位天地一列天
西而地東帝后一列后東北而帝東南而東漢改之
此據禮坐爲更定者然而帝后之配則但論賢否不
論嫡庶直改呂太后爲薄太后夫薄太后文帝自稱
爲高皇帝側室者三宗叔孫必以爲不宜與呂后匹

列乃不惟匹之且從而去取之以庶配帝以側室而
配天地尊煌郊壇如是者亦復有年此時東設西向
之位仍無降等亦難傍郊興其事創見未必合古然
當時議禮諸臣如張純朱浮輩亦非不讀書者成事
雖難盡然禮意猶可據也
第不知生時坐位亦齊等否耶
亦齊等而稍卻之與廟位不同不讀爰盎傳乎上與
皇后夫人常同坐同坐者師古謂高下齊同無差等
也及游上林郎署長布席如故盎引卻愼夫人坐盎
前爲進後爲卻稍退謂之卻稍離亦謂之卻當時必

爲退而稍離之蓋所云尊卑有序此即序矣若傍與降則皆非却義且與序亦不合耳

然則庶子家或自立考主并生妣主如何

此雖無禮文然禮意亦有之周以禘稷所自出設帝嚳主乃不敢立廟因立姜嫄廟以棲其主但祭嫄廟時則未有嚳主藏其室而不薦饗者雖仍稱祭嫄不是祭嚳然而主儼在也若私祭生母一主雖禮文亦有之然既可祔廟安用單祭說禮不當兩騎也

忌祭如何

忌祭非古禮惟喪禮忌奠在未除喪以前行之謂之哭忌大抵庶子三年之喪及練而還歸其宮庶子期喪則卒哭還宮乃忌日朔日則必反哭于適宮之大雖期亦然蓋期與三年皆以十三月爲祥奠之期然而忌日亦十三月也三年之禫在二十七月而期喪之禫在十五月則此十三月間期服未除焉得以未除之喪不與哭喪忌雖庶母喪祭凡忌奠練奠皆其子自爲之然所稱衆主人者安在此則嫡子之尤無與者特忌祭非古禮而喪奠不再行或不與計較可耳

經問補　遂宗輯

蕭山毛奇齡大可稿　[illegible]校

下虎文[illegible]問倣鄉先進有仁山金氏普作經辨然往多疑之謹錄其數條於論所示可否一

伯益辨曰伯益即伯翳秦人以入爲去故謂益爲翳也秦紀伯翳所云佐禹平水土即書載隨山刊木諸事所云馴服鳥獸即書益作朕虞若予上下鳥獸諸事唐虞功臣若朱虎熊羆各以類見豈有伯翳其功如此而反不見于書者予其即伯益明矣然而大費之名又何以稱焉胡元瑞辨曰吾讀汲冢紀年而得之竹書記啟即位之二年費侯伯益出就國史記稱伯翳復稱大費翳則人名費則國名也大費爲國名以費侯伯益之文按之則伯翳即伯益矣

伯益即伯翳柏翳始于司馬貞之註秦紀雖說類荒唐然而古昔昧其書多如是此固無關論辨者乃仁山金氏既信其說以爲益翳聲訛定是一人而又以益既是翳則不宜又名大費爲疑考秦紀前文大業

生大費而証引曹大家註列女傳謂伯益爲皐陶子大業即皐陶也夫以皐益舜臣久相抵抗而一旦指作父子此如冉伯牛仲弓同在聖門列四科之一而以仲弓爲伯牛之子皆大可疑事而于此不疑且即以皐陶言既名皐陶又名咎繇又名庭堅今又名大業此亦大可疑事而又不疑乃反疑名費費誤認益之與翳伯之與柏皆是易名非一字而兩出者故不宜又名費與至若胡氏引竹書謂費是國名不是人名則竹書出于晉太康間校之古書相傳尤不可信且尚書命官凡二十二人皆不言封國或曰益避南河爲益所封地然亦不可考又且伯翳當時既賜嬴姓而其子若木又即以父名爲姓收姓費氏則費以名氏未聞以國氏也又呂覽謂東海小諸侯有滕費諸國註者以魯之費邑當之即他註有附會竹書者謂鄭爲嬴姓即柏翳之後然考之無據故凡玉篇廣韻其註鄭字亦仍註魯邑可考也予謂此等記載皆不關論辨請即以本書解之夫謂益爲翳者以史記也謂益爲皐陶子者亦以史記也乃史記陳杞世家又曰皐陶之後或封英六伯翳之後封于秦惟垂與益其後不知所封則顯以皐陶益翳分作三人而益且不知所封若此者何如也

一西伯戡黎辨曰戡黎之西伯武王非文王也商都朝歌黎即潞州黎城相去三百里則畿內諸侯之國與邘崇密須等國不同文王至德方率叛國事紂豈遽觀兵天子畿內乎史遷以文王伐耆爲戡黎受之以祖伊之告於是傳註皆以爲文王失之矣

西伯戡黎自是文王事雖黎與紂都相近然終非內諸侯國觀其後衞封紂畿都而黎侯失國終在衞外可知也況畿內之說始于鄭氏鄭註商書時誤讀書序有殷始咎周語謂他伐不咎周而伐黎咎周則必在畿內而孔氏正義既引王肅語以闢之且又曰若在畿內則文王方率殷之叛國以事紂豈得入伐此正辨黎非畿內故文王可伐非謂黎是畿內文王不當伐之也且文王伐黎在文改元之五年尚書大傳所云一年質虞芮二年伐邘三年伐密四年伐犬夷五年伐耆耆即黎也至六年伐崇而討伐終焉此非可浸移之後王者若謂史記稱伐耆爲誤則在殷本紀稱飢國周本紀始稱耆國至宋微子世家則又稱叽國而註謂並是黎國是耆凱飢叽黎史總有之然總

見他書不得專讀周本紀指之爲史記誤也若武王
則有必不得伐黎者按武王嗣位在文之十年已八
十三歲中庸所謂末受命者乃服喪再期甫大祥而
觀兵孟津伯夷以父死不葬沮之謂纖縞未終等之
未葬而武亦以爲時尚未至雖入百諸侯亦至勸伐
而武廢然歸至三載服闋泰誓所云文之下三年者
然後興師牧野一伐而畢則自武嗣位至此三年之
間亦何時可行討伐而以爲武王戡黎淺矣況武嗣
西伯經無明文前儒解西伯二字鄭氏謂伯是封爵
西者雍岐方名而王肅非之謂東西二伯與方進正

長皆監諸侯之官可專討伐是官名不是爵名然至
今無擀定者假使西伯是爵則雖遭喪繼爵然不得
遽行討伐何則商制森嚴必三年喪畢始得行事與
周制之不避金革大不同也若是官名則官無世授
必喪畢而請命天子始襲官位豈有儼然哀絰未受
紂命而可爲西伯者則是武王此時尚非西伯可戡
黎乎又況戡黎之時紂拒祖伊曰有命在天故武作
泰誓歷數其既往之行以告友邦曰吾有民有命此
已事也若武始戡黎則身所爲事何可以有命二字
據之作罪案而數之如此

一微子不奔周辨曰微子行遯耳孔氏遂有知紂
必亡而奔周之說左氏又云武王克商微子面縛
銜璧衰絰輿櫬是左傳之說也如孔氏之說則微
子已奔周矣如左氏之說則微子不奔周克商之
日始面縛請降耳武王縱知微子之賢請降之日
何不即立微子而立武庚也然則面縛請降者必
武庚也微子此時遯野未獲至武庚再叛受誅始
求微子以代殷耳
此皆武所解經各然不是者微子不奔周然實降周
但其降周在克殷之日而紀殷以前先已出亡而書

微子若所云遯荒云行遯者而謂降於在今兩事爲
一事因之有奔周之說襍見史傳然要非孔氏書証
據也嘗考史記其說洞疑猶可質指者泰誓齊文謂
紂作新聲而太師少師有抱器奔周之事此太師少
師樂師也其所抱者則樂器也而商周官制凡各朝
之孤太子保傅及鄉先生里門教學與樂官之長皆
有太師少師之稱此二師奔周其名適與微子篇太
師少師同稱箕子比干爲公孤者相合遂隱相訛錯
且在周本紀有云太師少師抱樂器而奔周語而在
殷本紀則曰殷之太師少師乃持其祭器奔周此二

師爲誰且是祭器非樂器必紂親戚而微子降周時又適有持其祭器造軍門如宋世家所云則旣非二師必是微子此微子奔周之說所自來也但微不奔周非不降周其所爭辨不過謂未克殷時微不先降周耳若克殷降周則屢見書傳豈可抹煞而乃以面縛啣璧爲左傳之訛夫左傳有訛祇是左丘明自爲解斷依附簡書處若策書紀事並是實錄此微子事在僖六年許僖公降楚子面縛啣璧大夫衰絰士輿櫬而楚子怪之問諸逢伯對曰昔武王克殷微子啓如是武王親釋其縛受其璧而祓之焚其櫬禮而命之此楚之二策左氏據而錄之者有何訛錯乃又謂武稔知微子之賢旣已請降則何不即立微子而立武庚此眞不讀書之言夫武庚爲殷王主嗣絕王不絕祀舊所稱王寶又所稱殷恪者此非他人所得承必武庚也及武庚又畔而然後以微承之故書曰作賓詩曰有客皆在成王之世武安得含武庚而立微子又且武庚無降理紂未死時則父在師中史所稱帝紂師者武庚因不得叛父師而私自出降至紂死而武王已親至死所降亦不及見父紂初死搶亂之際祿父雖志父恐亦不得講興櫬事也乃揣其論辨

必謂微旣降周則何無封國至殺庚而始封宋殊不知降周之日原有一封謂仍封于微左傳所云復其所史記所云復其位如故是也以此時雖已出師而尚未滅紂則無地可封姑以舊國當始封可也然而旣滅紂而旋封于宋樂記所云武王克商下車而投殷之後于宋是也以先封微國由微徙宋即謂之投投者徙也則是一降周而已有兩封知賢不立可無爲慮然且此時封宋不知何爵並不名賓且不承湯祀至成王殺庚申命微子作微子之命始有統承先王作賓王家建爾上公諸文見于命中是前已封宋而後復申命非成王始封始作是命而武斷立說又復以微子行遜爾時始獲一似武王在時並未見有一微子者一似微子在武王時並未封國至是而始得一封宋者旣不讀書又復杜撰此皆闕洛後人詭經習弊祖詭遺烈莫甚于此雖貴邪先賢大儒寧慎虎文天下上下勿以一隅自局可也

遠宗曰先生答此三條畢適遇友人宅語其事成曰此在史文原有之出學堂綱鑑輯略一書以觀則俗生無賴誦讀前儒竟改文王作武王微子作武庚直以儒者偶見之言爲已然事矣此實經史

禍烈不秦火而遺灰燼者雖虎文之問先生之答必不能救周天之熖然車薪柘木又安可少也學者有志即從此而發憤焉可已

一吳師道策問鄭司農云王有五門外曰皐門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門路門一曰畢門外朝在路門外內朝在路門內鄭康成云庫門在雉門外雉門爲中門外朝在庫門之外皐門之內據二鄭之說一則由皐門而雉而庫一則由皐門而庫而雉一則云外朝在路門外一則云外朝在庫門外諸生稽經考古不可不辨

七則後鄭是而前鄭非者毋論孔穎達疏尚書賈公彥疏周禮皆從後鄭實則考之羣經而前鄭有不合者據天子五門皆有次第諸侯三門依次減二故在天子曰皐庫雉應路在諸侯曰庫雉路若如鄭司農說雉在庫外則諸侯三門當稱雉庫路不當稱庫雉路矣且雉門有不能在外者雉門中門其傍設兩闕如雉兩翼又名闕門史魯世家魯煬公築第闕門豈有外門可築第者若庫門則不能在內禮凡衰經不入公門而閔公服非公喪既葬而喪服不入庫門正以庫門即公門論語所稱入公門者在闕門外耳使雉在庫外則當不入庫門時而雉闕門已先入矣其于公門之不入何有故舊傳謂諸侯之宮三門三朝其外曰皐門次曰應門此即明堂位所云魯以庫門當皐門雉門當應門者亦以皐庫同在外雉應同在內其內外次第有一定故耳若夫內外朝位則顯有經據並無路門內是內朝路門外是外朝之說古天子諸侯皆有三朝皆有兩內朝一外朝其兩內朝則一在路寢之外路門之內名燕朝一在路門之外應門之內名正朝然皆名內朝惟一在庫門之外皐門之內者名爲外朝是以周官分職以夏官司士掌正

朝之位太僕掌燕朝之位秋官朝士掌外朝之位其內外分別實以王族子弟與太僕太右凡頒儀辨等列內朝位者皆在路門之左右而路門在內故曰內朝若三槐九棘明樹東西嘉石肺石顯排左右大之爲孤卿大夫公侯伯子之班聯而小之即爲平刑理訟三刺三詢之表制其地在外而庫雉兩門適當其地故曰外朝此原非私意可顚倒者況他經襍見皆有明証如禮云諸侯朝服以日視朝于內朝退適路寢亦惟內朝即正朝在路門之外故視內朝畢可適路寢若路門外是外朝而內朝只一路寢則退寢之

後又將安適又且尚書顧命以二人雀弁執惠立畢門之內謂王殯在寢而衛殯之士立路門內畢門卽路門本燕朝地也及新王卽位而王出畢門之外應門之內則以卽位當御朝出路門外卽傳所稱正朝者是同此路門而內爲燕朝居舊王之殯外爲正朝卽新王之位兩朝皆內朝而中外分辨如此則析向使外朝在畢門外應門內則豈有新天子卽位不先御正朝而御外朝者是以匠人營國左祖右社前朝後市凡宗廟兩社東西相對俱在雉門外內朝之前而外朝則又在庫門外祖社之前故曰前朝若外朝

在應門內則三朝皆祖社後矣是以天子從澤宮歸先申誥戒于庫門作外朝之命隨申誥誡于太廟作內朝之命自外而內由朝而祖位次秩然故舊傳謂皐門內曰外朝應門內曰內朝路門內曰路寢之朝此極明了者二鄭註禮原有優劣如此等則前劣鄭甚況此條後鄭自有駁文在周禮註中不必深辨也

馮文子名念祖庚午科舉人問王虎文所請正西伯戡黎謂西伯是武王不是文王先生辨之詳矣但此說不始自仁山金氏在尚書蔡沈註已早有之且謂史記皆載紂使膠鬲觀兵膠鬲問曰西伯爲何而來則武王已繼文王爲西伯矣此以史記爲據且直見之專立學官之書註中又何說與

曰此予所謂自宋人書出而六經子史俱遭焚燬正謂此也夫史記則何曾有此文也史自殷周本紀外凡齊魯宋衛及殷周以來世家列傳年表或偶有傍及者皆無有此此本出自呂覽貴因篇而其文小異有云西伯將何之是膠鬲問武王語或者蔡註道聽錯記呂覽爲史記因有此註特予謂呂覽無理故不取其說觀其別篇有載伯夷避紂歸文王事伯夷曰吾聞西方有偏伯焉是虞廷四伯商周二伯各以長

亦爲監牧第侯官尚未得知此與王肅駁鄭玄解西伯爲西方之伯正是一轍而乃謂武王繼伯竟視命官爲世爵之襲豈可據也至若汲冢竹書竟稱西伯發予前所云武嗣西伯竹書之謬者相傳其書出于晉太康年係後人作僞襲呂覽而爲之者且云紂四十二年爲武王改元之年西伯發受丹書于呂尚四十四年西伯發伐黎五十二年周始伐殷則不識泰誓惟十有三年春是連文九年武四年合稱十三年而以武改元至此爲十三年此正蔡氏朱氏金氏諸宋人所襲僞而凡尚書無逸禮記文王世子中庸

大戴禮書傳詩傳尚書大傳諸書一切俱焚毀者是書禍也詳見予尚書廣聽錄及四書正事諸篇